

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ

احادیث و روایات پروردگار علی محمداکرم

جلد اول

نویسنده: شیخ محمد سعید بن محمد

مطبعان

ترجمہ

مفت محمد تقی عثمانی

مولانا محمد اکرم انصاری

حجاز پبلی کیشنز لاہور

خوشخبری

علماء اہلسنت کی کتب PDF میں
حاصل کرنے کیلئے
تحقیقات چینل ٹیلیگرام جوائن
کریں

<https://t.me/tehqiqat>
گوگل سے ڈاؤن لوڈ کرنے لے

[https://
archive.org/details/
@zohaibhasanattari](https://archive.org/details/@zohaibhasanattari)

جملہ حقوق محفوظ ہیں

نام کتاب _____ دفع المداۃ لتخریج احادیث

التوسل والزبارة

ترجمہ کا نام _____ احادیث اسیلہ پر اعتراضات کا علمی مجموعہ

تصنیف _____ محدث کبیر شیخ محمود سعید محمود

اردو ترجمہ _____ مولانا کرام اللہ زام

نظر ثانی _____ مفتی محمد خان قادری

زیر اہتمام _____ علامہ محمد اسلم شترکو

ناشر _____ حجاز پبلی کیشنز لاہور

بار اول _____ جون ۱۹۹۷ء

تقدار _____ مگرہ سو (۱۱۰۰)

قیمت _____ ۱۵۰ روپے

محقق العصر مفتی محمد خان قادری کی تمام تصانیف کے علاوہ دیگر علماء کی تحقیقی و علمی کتب بارعایت حاصل کرنے کے لئے حجاز پبلی کیشنز مرکز الاویس ستاؤنل دربار مارکیٹ لاہور سے رجوع فرمائیں۔
فون:- 7324948

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

ابتدائیہ

ہمیشہ سے اُمت مسلمہ کا معمول رہا ہے کہ وہ اپنی دعاؤں میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو وسیلہ بناتے ہیں، کتاب و سنت سے اس پر متعدد شواہد و دلائل موجود ہیں، لیکن اب کچھ لوگ اس معمول کو شرک و بدعت قرار دینے لگ گئے ہیں جب ان کے سامنے حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ارشادات علیہ بیان کر کے ثابت کیا جاتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس کی خود تعلیم ہی کی ہے، تو ان احادیث و روایات کو ضعیف اور موضوع ثابت کرنے کے لیے ایڑی چوٹی کا زور لگا دیتے ہیں۔
استاذ الحرمین ام عبد اللہ صدیق عثمانی نے مذکورہ لوگوں کے پاسے ہمیں کیا خوب کہا :

لهم مسلك عجيب! تولعم
بمستلوك لما يوافق مرادكم
بالاحاديث ويفعضون عما في
بعضها من ضعف، ويدعمون
ما استطاعوا ان يدعموه منها.
فالذا مندوم الحديث بدرواهم
الحوالوا عنه واحاولوا تضعيفه
«جهدوا قوتهم» ولم يقبلوا دعمه
ولا تقويته، واصروا في غدار على
ان كما مسلك عجيب! ان کے مطلب
مراؤں کے مطابق اگر حدیث ہو تو اس
سے استدلال کریں گے اگرچہ اس
پس ضعف ہی کیوں نہ ہو اور قوی
بنانے کی ہر توطئہ کو کوشش کریں گے،
لیکن جب کوئی حدیث ان کی رائے
سے مستحکم ہو تو اس کا انکار کر دیتے
ہیں اور اسے ضعیف ثابت کرتے

کے بیباکوں کی جہنمی کا نذر لگا دیتے
ہیں اور اس کی نفی کے لئے دلائل
کو منہ نہ دے رہے ہوتے مگر اس سے
علامہ پر اصرار کرتے ہیں۔

ضرورت تھی اس بات کی کہ اس موضوع پر بھی تحقیقی انداز میں کام کیا
جائے اور احادیث پر مبنی الفہم کے تمام اعتراضات کا مست جواب دیا
جائے۔ اللہ تعالیٰ کی توفیق سے عظیم محدث شیخ عبداللہ قاری نے حدیث توسل
ضریر پر کام کیا جس کا نام "غایۃ التخریج فی بیان صحت حدیث توسل الضریر" رکھا
انہی کے عظیم شاگرد محدث کبیر شیخ محمود سعید مددوح حفظہ اللہ تعلیے
نے اس مسئلہ پر کتاب "رفع المناہج" تخریج حدیث توسل والزیارۃ تخریر کی
جس میں انہوں نے امت مسلمہ کی طرف سے پیش کردہ احادیث کی صحت
کو دلائل کے ساتھ واضح کر کے ثابت کر دیا کہ اس امت کا یہ معمول محمد اللہ
سنت کے مطابق ہے اسے بدعت و شرک قرار دینا کہ ظنی، کم علمی اور
کج فہمی کے سوا کچھ نہیں۔

بندہ کے کچھ پریمی کتاب کا ترجمہ مولانا رسول بخش سعیدی جب کہ
دوسری کتاب کا مولانا محمد اکرام اللہ زاہد نے کیا ہے اگرچہ یہ ان کی الین
کاوش ہے مگر بہت ہی بہتر ہے۔ بندہ نے حسب استطاعت نظر ثانی کی صورت میں
اس میں چند ڈالے۔

آج مذکورہ دونوں کتب کے ترجمہ کی اشاعت کا شرف بھی پاس ہے۔ میں
یاد رہے رفع المناہج کا احادیث زیارت والا حصہ کا ترجمہ از مولانا محمد عباس
رضوی بنام زیارت حقہ رسول اسی طرح شیخ غلامی کی کتاب نہایت اہم مال

فی شرح وصیت حدیث عرض الاعمال کا ترجمہ از مولانا رسول بخش سعیدی
پہلے ہی شائع ہو چکا ہے۔
اہل علم سے میری گزارش ہے کہ ان دلائل کو اچھی طرح پڑھیں
سمجھیں اور امت مسلمہ کے ہر فرد تک پہنچائیں تاکہ پیدا کردہ غلط فہمیوں
کا ازالہ کیا جاسکے۔

اللہ تعالیٰ معنیین، ترجمین اور تمام معاونین کی اس خدمت کو
قبول و منظور فرمائے اور ان کتب کو امت مسلمہ میں پیدا شدہ غلط فہمیوں
کے ازالہ کا سبب بنادے۔

اسلام کا ادنیٰ معاملہ

محمد حسان قادری

جامعہ رحمانیہ شادمان لاہور

۲۷ مارچ ۱۹۹۹ء بروز جمعہ بوقت ۱۰-۳۰ دن

فہرست

۲۱	مقدمہ توسل کی لغوی تحقیق
۲۵	ابن تیمیہ کا ذکر کیوں
۲۶	ابن تیمیہ کا استدلال
۲۷	استدلال کا جائزہ
۳۶	مفید خلاصہ کلام
۴۶	ایک دہم اور اس کا ازالہ
۵۳	شیخ بشیر السہسوانی
۵۴	علامہ بدرالدین عینی
۶۳	علامہ محمود آؤسی
۶۴	توسل کا تعلق اعتقادیات سے نہیں۔
۶۶	المحقق حسین بن غنام الاحسانی
۶۸	المحقق سعد بن محمد بن حقیق النجدی
۷۰	محمد بن عبد الوہاب
۷۱	المحقق قنوجی
۷۵	دلیل مخالفت کی صریح تحقیق
۸۱	اس کے قول کی حقیقت

۸۲	ابوبکر الخضر ائری کا محاسبہ
۸۷	محمد صالح الغنیمین کا تعاقب
۹۱	حدیث نمبر ۱
۹۴	حدیث نمبر ۲
۹۷	سند کی توثیق
۹۵	ما فظا بن جریر از عتقانی کا استنباط
۹۵	نفیس تحقیق
۹۵	نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتداء
۹۶	سند کی تحقیق
۹۷	مشہور مضابطہ
۹۸	اشبات مسئلہ
۹۸	حدیث نمبر ۳
۱۰۰	تخریج حدیث
۱۰۰	حالیہ کی تخریج
۱۰۰	تقریر بر مؤلف
۱۰۱	ابو جعفر
۱۰۱	موقوف حدیث
۱۰۴	توثیق سند
۱۰۴	اعتراض
۱۰۴	جواب
۱۰۵	ضعیف کہنے والوں کی کوشش
۱۰۵	وجوہات باطلہ کا تفصیل رد

۱۰۶	علت ثانیہ کا تجزیہ
۱۰۶	اعتراض
۱۰۷	جواب
۱۰۷	تیسری قسم کی صحت
۱۰۷	اعتراض
۱۰۷	جواب
۱۰۸	جواب نمبر ۲
۱۰۸	تبیین
۱۱۱	فصل
۱۱۱	اعتراض
۱۱۱	جواب
۱۱۲	فصل
۱۱۸	امثالی
۱۱۹	امثال
۱۲۲	امرا خیر
۱۲۵	غلام کلام
۱۲۷	الباقی کا تضاد
۱۲۸	حدیث نمبر ۴
۱۳۳	حاکمہ
۱۳۴	توثیق ابن حبان کی تقسیم
۱۳۸	حدیث نمبر ۵

۱۳۹	توثیق سند
۱۴۲	حافظ عسراقی
۱۴۲	تحقیقی گفتگو
۱۴۵	الباقی اور اس کا محاسبہ
۱۴۷	محدثین کی توثیق
۱۵۱	حاصل کلام
۱۵۲	حدیث بزرگ
۱۵۲	مفصل گفتگو
۱۵۶	اسباب تحلیل
۱۵۷	فصل
۱۵۸	فصل
۱۵۹	تنبیہ
۱۶۱	اعتراف
۱۶۱	جواب
۱۶۵	حاصل کلام
۱۶۶	اہم نوٹ
۱۶۶	علت ثانیہ
۱۶۶	قاعدہ
۱۶۶	جرح بسبب تدلیس
۱۶۷	جرح بسبب تشبیح
۱۶۷	بسبب روایت منکر

۱۶۷	حاصل کلام
۱۶۷	امام ابن شاپین
۱۶۷	امام ابو بکر بزار
۱۶۷	ابو حاتم الرازی
۱۶۷	یحییٰ بن سعید القطان
۱۶۷	امام ابن خریزہ
۱۶۸	امام ابو عینی الترمذی
۲۰۰	حدیث سمر
۲۰۱	ترمذی و ہم
۲۰۱	امام تقی الدین کی تصریح
۲۰۳	فصل
۲۰۳	پہلے کلام کا خلاصہ
۲۰۳	حاصل کلام
۲۰۵	علت ثانیہ کے بارے میں
۲۰۶	مرفوع روایت کو نیا لے محمد بن
۲۰۷	موقوف روایت کو نیا لے محمد بن
۲۰۸	محمد بن کے دو مسک
۲۰۸	پہلا مسک
۲۰۸	دوسرا مسک
۲۱۰	ایک لفظی کا تدارک
۲۱۰	فصل

۲۳۴	حدیث نمبر ۱۳
۲۳۵	بیان سند
۲۳۷	مصنف کی رائے
۲۳۸	حاصل کلام
۲۴۱	حدیث نمبر ۱۴
۲۴۲	بیان سند
۲۴۴	حدیث نمبر ۱۵
۲۴۵	بیان سند
۲۴۸	سعید بن زید
۲۴۸	عمرو بن مالک الکفری
۲۴۹	ابن حبان کا فیصلہ
۲۵۰	ایک وہم اور اسکا تدارک
۲۵۱	تنبیہ
۲۵۲	ابو الجوزاؤس بن عبد اللہ
۲۵۴	حاصل کلام
۲۵۴	حدیث نمبر ۱۶
۲۵۵	بیان سند
۲۵۶	ترغیب بالترتیب
۲۵۷	مالک الدار کا بھول ہونا
۲۵۸	پہلا طریقہ
۲۵۹	دوسرا طریقہ

۲۶۲	درس آخر
۲۶۴	حاصل کلام
۲۶۴	چوتھا طریقہ
۲۶۷	شیخ ابانی کی عبارات پر غلطیوں کی نشاندہی
۲۷۰	فصل
۲۷۰	ایک وہم کا ازالہ
۲۷۱	تیسری علت
۲۷۲	چوتھی علت
۲۷۲	پانچویں علت

الحمد لله رب العالمين من نزل الكتاب واهب العطاء
اختص من شاء بما شاء فهو السميع العليم الحكيم الكريم
المبدئ المعيد الوهاب -

والصلوة والسلام على سيدنا محمد بن عبد الله المختص بالكمال
السراج المستير والبشير النذير التارق بين الحق والباطل
والهدى والضلال والرشاد والغي من تبعه نجا ومن خالفه
هلك والإيمان به وسيلة كل مسلم - اقامت

قامت يا الله من الشيطان الرجيم بسم الله الرحمن الرحيم
يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَابْتَغُوا إِلَيْهِ الْوَسِيلَةَ
إلى بيان والو الله عز وجل واس کی طرف وسیلہ تلاش کرو (المائدہ ۴۵)
صدق الله العلي العظيم وبلغنا رسولہ النبی اکرم
وصلی اللہ وسلم وبارک علیہ وزادہ فضلاً وشرفاً
لہدیہ وصلی الہم الرظھا وصحابہ الرابون من تبعہ بإحسان
وصلی اللہ وسلم بإحسان

مسئلہ توکل ایک ایسا موضوع ہے جس پر کثیر لوگوں نے لکھا اور تہ
کتب تصنیف ہوئیں تاثر اور تردید کا معرکہ گرم رہا یہاں تک کہ
کے درمیان اختلاف حد سے تجاوز کر گیا اور بعض تشدد و محابہ و صحابہ
خداوند

استہادہ پندہ کی یہاں تک پہنچی کہ انہوں نے اس کو اعتقادات کا مسئلہ شمار کر دیا۔ یہی سبب تھا کہ اسلام کے مؤقف میں غور و خوض ہونے لگا تا کہ جمہور مسلمانوں کا مؤقف بے غبار ہو جائے۔

اہل علم جانتے ہیں، بعض لوگوں نے اس کی ممانعت و مخالفت پر ایڑی چوٹی کا زور لگا دیا اور اس مسئلہ میں تحریک کی نوزت یہاں تک پہنچی کہ ایک رسالہ بنام "الاعتقاد الاسلامیہ فی توحید الہ" لکھ کر طبع و نشر کے لیے پیش کیا گیا جس میں صاحب رسالہ نے حافظ ابن حجر مکیؒ کی تفسیر کا نشانہ بنایا۔ بعض اس جرم میں کہ انہوں نے توسل کو مستثنیٰ اور زیارت کو مستحب ٹھہرا یا جو کہ انتہائی جہالت و سرکشی اور تعصب کا شاہکار ہے۔

کتنے فتنہ کی بات ہے کہ قاضی قضاۃ المسلمین شیخ الحدیث محمد بن عبد الوہابؒ نے حافظ ابن حجرؒ کے اعتقاد فی رد المسئع کے خلاف آئینہ پاک ہو کر بے حیائی کا قلم اٹھایا۔ بعض مصنف کے انحراف پر واقع دلیل ہے اور اس متفقہ کے انحراف کی کمی مثالیں موجود ہیں، جہاں میں مبالغہ آرائی اور طعن و تشنیع کو شمار کیا گیا لیکن اہل علم و فضل نے ایسی تیاریات کو قابل اعتناء نہ سمجھا کیونکہ ان کی حیثیت بعض ایک دروازے کے چرچرائے یا کتھی کے جھنجھٹے کی سی ہے جو ایک بحر عظیم کو مضرب نہیں ہو سکتیں۔

ہا یضرب الیحد امسوی زاحراً

آن سرعی لیہ غلاہ بحجر

موجیں مارتے ہوتے دریا میں کوئی آدمی پتھر دے مارے تو اس سے کوئی نقصان نہیں پہنچتا۔

اگر علم و عنایت کے انتشار کے دور میں اس طرح کے رسائل زیر تحریر آئے تو قضاہ اور علماء کا مؤقف ایسی بد مزاتیوں کے خلاف ہی ہو گا اور حق پرست لوگ تشدد وین کی گفتگو کے قضاہ کے واقف ہیں جو ان کا مقتدر ہے اور حق ہمیشہ صاحب فضل لوگوں کے ساتھ رہتا ہے۔

اسے غور مسلمانو! یقیناً یہ اختلاف فروغ دین سے ہے نہ کہ اصول سے لہذا خدا رکھی سرکش شیطان یا ذلیل و خوار قسم کے جاہل شخص کے اشارے پر اپنے اسلام کو فاسد نہ کرو۔

اس فتنہ کو سرنگوں کرنے کے لیے ہم احادیث توسل کے بارے میں حق بات کی تحقیق پر اللہ تعالیٰ مدد چاہتے ہیں اور اس مسئلے میں انصاف کی شاہراہ پر گامزن ہونے کا ارادہ کرتے ہیں جو بے انصافی، ہٹ دھرمی اور سینہ زوری سے کوسوں دور ہو اور تمام تر گفتگو حدیث شریف کے قواعد کی پابند ہوگی۔ انشاء اللہ سلسلہ احادیث میں حق بیانی کے ساتھ ساتھ اس کتاب کی غرض و غایت بھی واضح ہے کہ مسئلہ توسل میں اختلاف فروغی اختلاف ہے لہذا اس میں کسی کے لیے بھی ربط نہیں کہ وہ دوسرے کو سب و قسم کا نشانہ بنائے اور جو انبیاء و اولیاء کے ساتھ توسل کے قائل ہیں ان کا اعتقاد ایسے مثبت ثنائی پر ہے جو پہاڑوں کی طرح مضبوط ہے جن کی تردید کسی یا وہ گویا سینہ زور کے علاوہ کوئی نہیں کر سکتا مگر صبر نہ کر کے تو پھر بھی خاموشی سے تسلیم کرے اور کسی کو برا بھلا نہ کہے کیونکہ فروغ میں اس قدر افراط کی صلاحیت نہیں ہوتی۔ ہم اللہ تعالیٰ سے رحمت کی انتہا کرتے ہیں کہ سورہ بیان سے درگزر اور حسن بیان کو قبول فرمائے اور مسلمان علماء کے ساتھ حسن ظن واجب ہے۔ اللہ تعالیٰ ہم کو سیدھے راستے پر چلائے۔ وہی اللہ علی سیدنا محمد و آلہ و اصحابہ و اہل بیتہ رب العالمین۔ محمود سعید ممدوح فقہ اللہ

وسیلہ وہ ہے جس کے ساتھ غیر کی طرف قرب حاصل کیا جائے۔
وسیلہ اور وسائل جمع ہے جس کی واحد توسل اور توسل آتی ہے۔
کہا جاتا ہے کہ فلاں نے اپنے بچے کو کسی طرف وسیلہ کہیں یعنی کسی عمل سے قریب حاصل کیا۔

وَيَوْمَ الثَّلَاثِ مِمَّنْ آمَنُوا وَتَحْتَا
وَيَوْمَ الثَّلَاثِ مِمَّنْ آمَنُوا وَتَحْتَا
اس کی لاف و سیل ڈھونڈے۔
اس کی لاف و سیل ڈھونڈے۔

کے معنی میں ہے جیسے تو سئل ان فیہ کا معنی تشریف لے گیا۔
 ان الشرح الیہ الیہ وسیلۃ ان یاخذ ذلک تکمل وخصیص
 تیار کر لیں اور ضرور پہنچا دے اس امر کا سبب ہے کہ لوگ ترے قرب
 کے لیے بے تاب ہیں۔

اذا غفل العاشق عن ذلک الیہ دعا ان تصافی بینہما الیہ
 ہوئی عقل غفلت کے غفلت کی ترجمانی طلب کے لیے تیار ہو گئے
 اور غفلت بہت اور قریبی ہوا تقدیر کی۔

کہا گیا ہے کہ سئل انسان بھی اس سے مشتق ہے یعنی طلبت اور یہ
 معنی جانتے ہیں سے برابر پایا جاتا ہے یعنی ہر ایک اپنے دوسرے سے ملنے کے لیے
 ہے۔ لہذا اصل طلب ہے اور وسیلہ ایک ایسی قربت کا نام ہے جس کے ساتھ
 کہ طلب کرنا مناسب ہو اور وسیلہ یعنی قربت ایک ایسا مسئلہ ہے جس میں غفلت
 کا کوئی اشتباہ نہیں۔ یہاں کہ غفلت اس کی تفسیر (۱۶/۹۷) میں اس کی
 لیں وضاحت کی۔

الوسیلتہ ہی مایہ وصول پیدا کرے وسیلہ ہے جس کے ساتھ حصول
 تحصیل المظروف۔

لیکن بعض نے وسیلہ کی غیر عربیہ کی جہت کو دیکھ کر اسے درجہ کے نزدیک
 واسطہ پکڑنے کا نام دیا ہے۔ یہ غلط فہمی ہے۔ کیونکہ قرآن میں اس سے کوئی ملال نہیں
 اور متوسل کی جہت سے دعا نہیں کرتا۔ سوائے اللہ ورسد لا شریک کے اور اللہ تعالیٰ
 کی مصلحتی مانع مانع اور شام سے۔ بلکہ وسیلہ ایک قربت کا نام ہے جس کے
 سبب اپنی دعا کی قبولیت کی امید ہو اور دعا میں قربت ہونا اتفاق ہوتا ہے۔

اسی طرح اور وجہ کے معنی میں بھی آتا ہے جیسا کہ شروع میں درج ہے۔

اللہ تعالیٰ التوسل کیلئے اللہ سے میرے لیے وسیلہ طلب کرو
 میں وسیلہ یعنی ترجمہ اور وجہ ہے لیکن یہاں بحث صرف پہلے معنی سے
 اتفاق ہے یعنی التوسل یعنی التوسل
 توسل کی دو قسمیں ہیں۔

۱۔ پر سب کا اتفاق ہے جس کے درجہ نہ ہوا ہی درست ہے کیونکہ
 اس سے تکرار اور تحصیل حاصل لازم آئے گا۔

۲۔ جس میں اختلاف ہے اور وہی اولیٰ حق و ترجمہ صورت یا ہی ذات و نیرو
 کے ساتھ سوال کرنا ہے۔

حالانکہ اسلاف کے اقوال پر نظر رکھنے والا نہیں جانتا کہ کسی نے اس
 قربت کی حرمت کا فتویٰ دیا ہو یا اسے بدعت و ضلالت کی جہاں اس میں
 شک و گمان ہو اور اس کو عقائد کا موضوع بنایا ہو۔

۱۔ فقہ سالوی صمدی بڑی سے مشہور ہوا اور شدت اختیار کیا، بلکہ
 اس سے اس قسم کا توسل منقول و معروف ہے۔

۲۔ شیعہ اور توسل اس قسم کے توسل و وسیلہ صمدی میں کہا

اللہ تعالیٰ التوسل کیلئے اللہ سے میرے لیے وسیلہ طلب کرو
 اللہ تعالیٰ التوسل کیلئے اللہ سے میرے لیے وسیلہ طلب کرو
 اللہ تعالیٰ التوسل کیلئے اللہ سے میرے لیے وسیلہ طلب کرو
 اللہ تعالیٰ التوسل کیلئے اللہ سے میرے لیے وسیلہ طلب کرو

حنبل کا مشہور السنن میں بھی منک المروزی میں ہی منک المروزی
 التوسل بالنبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ دعا میں توسل
 وسیلۃ السلف دعا۔
 اسی میں مذکور ہے کہ آپ کے منور ۵۵ پر بھی ہے اور صفحہ ۵ پر اس نے
 یوں نقل کیا ہے۔

والسئل یہ راہی بالخلق؛
 فلذا یجوز طائفة من الناس
 ونقل فی ذالک آثار عن بعض
 السلف وصرح حنفی دعا بختیار
 من الناس۔
 حلقہ حق کے واسطے سے سوال کرنا لوگوں
 کے ایک گروہ نے جائز ٹھہرایا ہے اور
 اس مشن میں بعض سلف کے آثار
 بھی منقول ہیں جو کہ پہلے شمار لوگوں کی
 دعا میں موجود ہے۔

اور ایک حدیث بھی مذکور کی جس میں توسل بالنبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کا
 ثبوت ہے۔ الفاظ یوں ہیں۔

السئل فی التوجہ الیہ
 بشتات محتجہ بہ الریاستہ
 صلی اللہ علیہ وسلم تسلیما
 یا محمدنا فی التوجہ الیہ
 ربنا ورحمۃ ربنا
 اسے اللہ نہیں تیری طرف تیری رحمت
 پہلے بھی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے وسیلے
 سے توجہ ہوتا ہوں یا محمد صلی اللہ
 علیہ وسلم آپ کے منک میں تواسل سے
 سچاپ کے لئے اپنے رب کی طرف
 متوجہ ہوا ہوں تاکہ وہ میرے مال پر
 رحم فرمائے۔

ابنی تیمیہ نے کہا کہ ا۔
 ایسی دعا میں اسلاف سے مروی ہیں اور امام احمد بن حنبل نے منک
 المروزی میں بھی منقول ہے یعنی دعا میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا وسیلہ پکڑنا۔

ابن تیمیہ امام احمد بن حنبل کی عبارت ہے جو انہوں نے منک المروزی
 میں بیان کی تھی۔

سئل عن حاجۃ الحاجۃ حنبل
 علیہ وسلم کا وسیلہ پیش کرتے ہوئے اپنی
 حاجت طلب کرنا بارگاہ صمدیت سے
 تیری حاجت پوری ہو جائے گی۔

امام طبرانی اس کو ابن تیمیہ نے السنن میں ۳۸۸ میں ذکر کیا۔
 سنن میں بھی کرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ وسیلہ پکڑنا تمام مذاہب
 میں قابل اعتناء مسئلہ ہے جس پر آکا برعلما کے شواہد کے علاوہ تفسیر
 میں بھی کتب احسان میں دلائل قتیقہ اور فقہیہ شواہد سے دلائل سے بھی ذکر کیا
 گیا اس کی تردید کے لیے مانع اور ناقض کی حیثیت سے ہیں۔

ابن تیمیہ نے اپنی تصنیفات میں توسل کی دوسری
 قسم کا ذکر کیا ہے ۹ قسم کے بارے میں بحث کرتے ہوئے اس کے
 احکامات بیان کیے اور پھر کاروں نے اس کی تعلیل کی اور تضاد کا ازالہ کیا
 ہے۔ انہوں نے اس پر

توسل کا کلام منع تر وید ذکر کرنا بھی نہایت مفید ہے اور فقہاء میں
 اس کے احکامات بھی میرا اقتدار کرنا بھی بہت بہتر ہے اس لیے کہ جو اس کے
 احکامات میں کہا گیا ہے اس مسئلے میں مواد تلاش کرنے میں اس سے زیادہ میرے
 پاس کچھ نہیں ہے۔

ابن تیمیہ نے انہوں نے دیکھا کہ ان کے ساتھ توسل کے ساتھ توسل کے منع پر ہمیشہ
 ان کے ساتھ توسل میں توسل بالہامہ میری جہاں توسل صرف

تو کہ کی اس مسئلہ کو اس سنہ پانچویں کتاب "التوسل والوسیلۃ" کے کلام
مقتضات پر ذکر کیا ہے۔ ۱۶۹

ابن تیمیہ کا استدلال
۱۔ ابن تیمیہ نے "التوسل والوسیلۃ" کے
کلام پر ۱۶۵۰ھ میں پہلا اعتراض یوں وارد کیا :

الاستیلا بدوی بالمتخلفین فلیقا
یجوزہ طائفة من الناس ان
ماروی عن النبی صلی اللہ علیہ
وسلم فی ذلک کلام ضعیف
بل موضوع ولیس عندنا حدیث
ثابت قد یکن ان لیس فیہ
حجة ولا حدیث الا عن
حجة لیس فیہ صریح فی ذلک
ابتا التوسل بدعا الینی صلی اللہ
علیہ وسلم وثنا عبثہ وهو
طلب من النبی صلی اللہ علیہ وسلم
الافاء ولہ افعہ فہی من ذلک
علیہ وسلم فان یقولوا لہم شیعہ
فی قولہم اید اللہ علیہ یا سر
لہا والہ الینی صلی اللہ علیہ وسلم
وکان ذلک من جملة من آیات
الینی صلی اللہ علیہ وسلم والوسل

الاستیلا بدوی من العبدین اللہ
الینی صلی اللہ علیہ وسلم
الینی صلی اللہ علیہ وسلم
الینی صلی اللہ علیہ وسلم

جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے
لیے دعا کی اور یہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم
کی شخصیت میں سے ایک ہے اگر اس
کے علاوہ دوسرے تابعین ایسے ہی نبی
صلی اللہ علیہ وسلم کا وسیلہ پائیں جن کے
لیے نبی صلی اللہ علیہ وسلم دعا فرما کر تو
ان کا مال یہ نہیں ہوگا بلکہ ان کی
بنیانی ضعیف ٹوٹا بی جائے گی۔

عزیز شمس ہے کہ ابن تیمیہ کا یہ کہنا "کلام ضعیف بل
موضوع ولیس عندنا حدیث ثابت قد
یکن ان لیس فیہ صریح فی ذلک
ابتا التوسل بدعا الینی صلی اللہ
علیہ وسلم وثنا عبثہ وهو
طلب من النبی صلی اللہ علیہ وسلم
الافاء ولہ افعہ فہی من ذلک
علیہ وسلم فان یقولوا لہم شیعہ
فی قولہم اید اللہ علیہ یا سر
لہا والہ الینی صلی اللہ علیہ وسلم
وکان ذلک من جملة من آیات
الینی صلی اللہ علیہ وسلم والوسل

ابن تیمیہ کا یہ کہنا "الحدیث الضعیف لا حجة لہم فیہ"
کیا حق اللہ علیہ وسلم کی دعا اور شفاعت کے ساتھ وسیلہ پانچویں
کے ساتھ جبر قائل صلی اللہ علیہ وسلم سے دعا کرنا ہے اور نبی صلی اللہ
علیہ وسلم کے لئے دعا کرنا ہے کہ "اللہ تعالیٰ شفعہ فیہ" اسی لیے تو
ابن تیمیہ نے کہا کہ "الحدیث الضعیف لا حجة لہم فیہ" اسی لیے تو
ابن تیمیہ نے کہا کہ "الحدیث الضعیف لا حجة لہم فیہ" اسی لیے تو

ہم کہتے ہیں کہ اس نوعید کی تحقیق یہ ہے کہ نابینا کو توسل بھی ملے گا
علیہ السلام کی دعا کے ساتھ ہے۔ حالانکہ یہ کلام محلی مفسر ہے کیوں کہ
نابینا کے توسل والی حدیث کی تحقیق کرنے والے مندرجہ ذیل امور یا سنگ
۱۔ نابینا بھی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی بارگاہ میں حاضر ہوا اور عرض کی
”اذا دعا عنی دعا فیّ“ میرے لیے دعا کریں اللہ مجھے عافیت
بخشے تو نابینا نے دعا کے لیے دعا کی۔

ان شہادت ائمہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شہادت یوں کہا :
 اگر تو چاہے تو میں سے منحرف نہ
 اور یہی بات ہے۔ اگر تو چاہے تو میں
 دعا کرتا ہوں۔

گو یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اسے اختیار دیا اور یہ سائنس
میں انجمنی کر دیا کہ حیرت انگیز ہے۔
۴۔ ناپینٹا نے شہید ہوجا جس کی زبان پر نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے دعا
ہی گزارش کی۔

۴۔ اس کے اہل و عیال پر نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اسے وضو کرانے کا فرمانا تو اس نے اچھی طرح وضو کیا اور ضرور کہتیں ادا کیں۔

۱۔ یہاں نے اس پر مزید یہ دعا کی۔
 اللَّهُمَّ إِنِّي أَسْأَلُكَ وَأُتَوِّجُّهُ
 إِلَيْكَ بِبَيْتِكَ مُحَمَّدٍ نَبِيٍّ رَحِمَهُ
 يَا مُحَمَّدُ إِنِّي أَسْأَلُكَ جَنَّاتِ
 الْجَنَّةِ فِي مَا جِئْتَ إِلَيْكَ لَهَا

اپنی حاجت میں اپنے رب کی طرف
منتوج ہوا ہوں پس میری حاجت پوری
کی جائے۔

وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ دعا مانگی جس طرح نابینا نے اس لیے کہ اس کے

[illegible]

وہ سب بھروسے کے علاوہ کوئی رائے نہ رکھتا ہے تو حیرت انگیز پاکستان کا مستقبل

شیخ الاسلامی نے بھی اس تہذیب کے کلام پر فخر کرتے ہوئے (التوسل
اس میں اس مسئلہ کی پوری ترویج کی۔

اسی سلسلے سے واقف کامل و مخدوم مولانا
بالدعا تھے جسے جو کمال حاصل ہوا ہے اس میں
ایسی کوئی چیز نہ کہ کوئی شے جو ان کے لئے
کی حاجت ہو۔

میری گزارشیں سچہ کہ یہ ان پیشہ کے پٹے جسے کاغذ موس ہے اور تھیں

1. The first part of the paper is devoted to the study of the properties of the function $f(x)$ defined by the equation

نے خود اس شخص کو جو دعا تعلیم فرمائی اس میں توسل یا بغنی صلی اللہ علیہ وسلم
ہاں یہ بات قابل تسلیم ہے کہ اس واقعہ کا دار و مدار دعا پر ہے لیکن اس
مذاہب پر سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ وہ کوئی نفاذ نہیں جس سے نبی کریم صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم نے دعا مانگی اور وہ نہ کوئی سبب جو آپ نے اس مانیتا آدمی کو
تعلیم فرمائی۔

کوئی بھی نصرت پسند اس لئے علاوہ جواب گھر لوٹنے کی جرأت نہیں کر
سکتا کہ یقیناً یہ وہی دعا ہے جس میں توسل یا بغنی صلی اللہ علیہ وسلم جو کہ علم رسول
موجود ہے مانیتا آدمی نے مانگا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حاضر ہو کر مطلق دعا غالب
کی کہ اس کی دعا سے لوٹ آئے تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے
کو وہ دعا کی تعلیم پائی اور حکم صادر فرمایا کہ یہ دعا مانگ جس میں توسل یا بغنی صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم لہذا مطالب ثابت ہے۔

۷۔ پھر حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اسے یوں عرض کر کے کو کہا کہ
اللہ شہید ہے حقہ فی وشفعتی سے اللہ: آپ کی دعا میرے حق
میں اور میری دعا بھی میرے حق میں
قبول فرما۔

سوال یہ ہے کہ وہ کوئی دعا ہے جس کی قبولیت کا مطالبہ کیا جا رہا ہے
اس میں کوئی شک نہیں کہ شخص کے ذہن میں یا یہی طور پر ہو سکتی ہے
دار و مدار ہے کہ یہ وہی مذکورہ دعا ہے جس میں توسل یا بغنی صلی اللہ
وآلہ وسلم ہے اور یقیناً یہ جواب اب تحقیق نظر کا متقاضی ہے اور نہ ہی خدا
سبح و تعالیٰ اور یہ مسئلہ دانہ کے سورج کی طرح روشن ہے اور یوں کہ
یہی صحیح ہوگا کہ شفاعت کی قبولیت کا سوال کن نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

کے ساتھ توسل پر بھی دلیل ہے اور آپ کی دعا کے ساتھ توسل پر بھی
اور یہی حدیث ایک کے مفہوم کا مدعا ہے۔ وائد علم بالصلو
اس کی دنیا کی دلچسپی آنے کا سبب نہ تو توسل یا بغنی صلی اللہ علیہ وسلم
اس امر کے خلاف نے مفہوم کیا جنہوں نے اس حدیث کو اپنی تصنیف میں
توسل کی دعا کو حدیث کے ساتھ واضح کیا کہ یہ بھی ان دعاؤں میں سے
ہے جو دعا ہے کے وقت مانگی جاتی ہیں۔ امام ربیع رحمہ اللہ نے "دلائل النبوة"
باب "مجانفی تعلیم" الضربہ ص ۱۸۰ فیہ شفاۃ حسین
ظہری ذالک من آثار النبوة" میں نقل کیا۔

۸۔ ظہری نہیں کہ سید دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس ائمہ کو
توسل میں توسل بالذات ہے جس پر حق کی عبارت تہاتل واضح
ہے کہ توسل یا بغنی یا کہ مجتہد اور حافظ ہیں۔

۹۔ اس کو امام ربیع نے ذکر کیا اور ابن السنی نے عمل بیوم والیلہ
میں اس کی تصریح کی ہے الخیرات میں امام طبرانی نے الدعاء میں امام حاکم نے
میں اس کی تصریح کی ہے العزیز والضعیف میں اور ابن قتیبہ نے
میں اس کی تصریح کی ہے الدعاء الحاجة ددعا لہا کے تحت ذکر کیا اور امام
ابن ماجہ میں اس طرح ذکر کیا کہ یہ بھی اس کا ذکر میں سے ایک ہے
اس حدیث کے پیش آنے پر کہتے چلے گئے ہیں اور محدث ابن جزیری نے
اس حدیث پر باب "صلوۃ الضعف والحاجة" کے تحت

۱۰۔ "فی شہادتی" تحقیق الذاکرین" میں ص ۱۶۲ پر کہتے ہیں
"فی شہادتی" دلیل علی اس حدیث میں توسل یا بغنی صلی اللہ

جواز التوسل برسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والی اللہ عز و جل مع اعتقاد ان المفاعیل علی اللہ سبحانہ والعلی و اولہ المصلی المانع ما شاء اللہ کان دما لیسوا لیسویکن۔

علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ عزوجل کی بارگاہ میں بطور وسیلہ پیش کرنے کے جو ذریعہ دلیل ہے جبکہ اعتقاد یہ ہو کہ قائل حقیقی اللہ تعالیٰ ہی ہے اور وہی معطلی اور مانع ہے جو نہ چاہے ہو تا بسا در جو نہ چاہے نہیں ہوتا۔

جس حفاظت کبار نے یہ کہا کہ حدیث شریف اپنے عموم پر ہے اور اس دعا کا استعمال حاکم ہے جس میں توسل بالنبی صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ ان سب کو بیان کو فاضلی طوا مت کا سبب ہے۔

۹۔ حضرت عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ نے جو کہ اس حدیث کے راوی بھی ہیں انہوں نے اس سے عموم اخذ کیا بھی تو آپ نے اس شخص کو جو حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ ترک رسائی چاہتا تھا اس دعا کی طرف متوجہ کیا جو حدیث پاک میں مذکور ہوئی جس میں توسل بالنبی صلی اللہ علیہ وسلم ہے اس کی سند بالکل صحیح ہے جس کا مفصل بیان ابن شاذان اللہ تعالیٰ اپنے مقام پر آئے گا اور طلیل القدر صحابی حضرت عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ نے حدیث پاک کو سمجھنے کا حق ادا کر دیا۔

۱۰۔ ابن ابی عمیر نے ثقہ حافظ حماد بن سلمہ کے طریق سے اس حدیث کی روایت کی اور اس میں غار کانت حاجۃ فاعل مثل ذالک کہ جو اضافہ ہے وہ صحیح اور مقبول ہے اس لیے کہ یہ اضافہ ایک ثقہ حافظ کا ہے۔ اصول حدیث میں بھی فقہاء مسلمہ سے ہونا یہ روایت عموم پر

اور اس کوئی ہے نیز ظاہر ہی یہاں میں اور دو سال شریف کے بعد قیامت میں حضور پرانی کھیلنے کی متقاضی ہے۔ پھر ان تجزیہ کیا :
 اگر کوئی اور ناپائیدار شخص اس طریق وسیلہ پکڑے جس کے لیے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا کی ہو تو اس کا حال ایسا نہیں ہوگا ؟
 ان تجزیہ نے جو دوسرے مقام پر کہا :

”اس ناپائیدار کی بجائے اگر کسی اور ناپائیدار کے پیروں وسیلہ جائز ہوتا جس کے لیے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا کی ہو تو ناپائیدار صحابہ کرام ایسا کرتے یا بعض صحابہ نے ایسا کیا بھی ہو گا تو ان اس طرف رجوع کرنا فقط ان کے سوال کے جو ذریعہ دلیل ہے نہ کہ اس سے زیادہ کسی اور پر۔ جسے انہوں نے ترک کیا۔“

میں کہتے ہیں کہ اس کا جواب نہایت آسان ہے اور ہم اس کا حق ادا کرتے ہیں کہ اس اعتراض کا قلع قمع ہو جائے لیکن میں نے ایک گروہ کو دیکھا کہ نہ دیکھا ہے کہ انہوں نے اسی اعتراض کو کیا اور اپنی اپنی طرف منسوب کیا ہے۔ تو ہے کہ اس اعتراض کو ذکر کرنا چاہئے کہ یہ کہ اس کا جواب ہے یا اس کو معترض کی نسبت سے بیان کیا جائے تو اس میں ہم میان کشی کرتے ہیں تاکہ معترض بھی بے نقاب ہو جائے۔ اس اعتراض کو اپنی طرف منسوب کیا ان میں سے ایک شخص اہلبالی

ہے جس نے التوسل استعمال میں کیا

اگر ناریا کی شفا کا لڑا اسی میں ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی قدرت و منزلت و صداقت کے ساتھ وسیلہ پیدا جیسا کہ تمام متاخرین نے سمجھا ہے تو ضرورت پاتے ہیں کہ اس کے خلاف دوسرے ثابت ہونے چاہئیں۔ علیہ السلام کے مرتبہ کے ساتھ وسیلہ پکڑا ہوا انکو بھی غلط حاصل ہوا۔ ہوسکتا ہے کہ انہوں نے اس کے ساتھ کبھی جمع ایسا دوسرے میں تمام ادبیا شہداء اور صالحین کے مرتبہ کا بھی وسیلہ پکڑا ہو بلکہ یہ وہ مخلوق جس کو بارگاہ ربوبی سے کوئی مقام اعلیٰ ہو مثلاً فلانکہ انسان اور جن مان کے مقام کا بھی وسیلہ پکڑا ہو لیکن وہی گمان کی تک بھی معلوم نہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال سے لے کر آج تک اس عرصہ دراز میں کوئی اس طرح مراد حاصل ہوئی ہو۔

اسی اعتراض کو التوسل فی حقیقت التوسل کے سر ۱۲۳ اور
 حذو و مضاہمتا سے من پڑی ذکر کیا گیا۔
 اس اعتراض کا جواب درج ذیل ہے۔

۱۔ دعا کے نتیجے ہونے کے لیے دعا کی قبولیت شرط نہیں۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد
 گواہی ہے۔

أَدْعُوْنِي اسْتَجِبْ فَاِنْ كُنْتُمْ تَحْبِبُوْنَ
 تَعْبُدُوْنِي وَتَحْبِبُوْنَ فَاِنْ كُنْتُمْ تَحْبِبُوْنَ فَاِنْ كُنْتُمْ تَحْبِبُوْنَ

اور ہم نے کئی مسلمانوں کو دیکھا ہے کہ وہ دعا کرتے ہیں لیکن قبول نہیں ہوتی لہذا یہ اعتراض تو بے فائدہ دعا پر وارد ہوتا ہے پس اس اعتراض پر غور کرو اور دیکھو کہ حشر میں کو کہاں فرماتا ہے۔

۱۔ اعتراض کا حاصل یہ ہے کہ ایسا جیسے صحابہ وغیرہ ہم نے وسیلہ نہیں کیا۔
 ۲۔ فقط انہی سے جس کی تائید میں کوئی دلیل نہیں حالانکہ اس
 ۳۔ اور وسیلہ کی تائید میں احتمالات و سبب قریب ہیں۔

۱۔ انہوں نے وسیلہ پکڑا اور ان کی دعا قبول ہوئی۔
 ۲۔ انہوں نے اس کو ترک کیا کہ جو جواب میں اضافہ ہو
 ۳۔ انہوں نے وسیلہ پکڑا اور ان کی دعا کا اجر آخرت کے لیے خرچ کیا گیا۔

۱۔ انہوں نے جلدی کی اور ان کی دعا قبول نہ ہوئی۔
 ۲۔ اگرچہ قرآن پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے۔

۱۔ جب اللہ تعالیٰ کو حال ہو
 ۲۔ قبول نہیں ہوتی۔ پھر کتابت کریں
 ۳۔ دعا کی تلقین لیکن قبول نہیں ہوتی۔

۱۔ اگرچہ یہ وسیلہ وغیرہ ہمارا
 ۲۔ دعا کرنے والے ایسے ہیں جو اللہ تعالیٰ کے اسماء اور صفات کے
 ۳۔ دعا کرنے والے ہیں لیکن ان کی دعا بھی قبول نہیں ہوتی اور یہ

۱۔ اگرچہ یہ مقام پر وارد ہوگا۔ یعنی ہم نے اللہ تعالیٰ کے اسماء اور صفات کے
 ۲۔ اس یا نیک آدمی کی دعا کے ساتھ وسیلہ پکڑ کر دعا کرنے لگی دیکھا
 ۳۔ اس کو قبول ہونے نہیں دیکھا۔ یہ گفتگو تو معتز ظہری پر تمام حجت

۱۔ اعتراض کو رد کرنا تھا اور یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچی کہ
 ۲۔ اس بات کی قبولیت میں تلامذہ نہیں لگتی یہ ضروری نہیں کہ دعا
 ۳۔ دعا قبول ہو اور قبول ہوتی ہے وہ دعا ہے۔ (واللہ اعلم)

علامہ انریکشی علیہ السلام کا یہ کہنا "لا یصلیہ و لا یصلیہ" افسوس
اتہانی شرمندہ ہے اور حقیقت کی نفی پر شہادت ہے جس سے کوئی بھی
صاحب عقل آدمی دھوکا نہیں کھ سکتا۔

مفید خلاصہ کلام

توسل بالنبی صلی اللہ علیہ وسلم پر حضرت کی واضح دلالت کے بعد یہ
بانت غیب پر روز روشن کی طرح واضح ہو گئی کہ مخالفت محض کفری کے گھر کی گھڑی
بے بنیاد و بولہوس کھڑی کرنے کے واسطے ہے جن کا دلائل کی دنیا سے کوئی
واسطہ نہیں اور یہ نفسی بات ہے کہ مخالفین کے پاس اپنے موقف کے
ثبوت میں کوئی قدرتی دلیل نہیں جس کے ساتھ وہ منطقی کا دعویٰ کر سکیں
علامہ انریکشی جو مخالف بھی دلیل سے ایمانی حاصل کرتا ہے وہ اس جواز
توسل کے اعتراضات پر مہم جو رہتا ہے یہ الگ بات ہے کہ وہ مافی الضمیر
کی وجہ سے طرح طرح کے شہادت پیدا کرتا ہے۔ دیکھیں کشمغریہ ایسی نئے
انتوسل (مفید منہ) ہیں کہ:

"حضرت پاک کی روشنی میں میرا موقف یہ ہے کہ اگر یہ صحیح ہو کہ انبیاء
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کا وسیلہ ہیں تو یہ حکم حضور علیہ السلام کو دے گا
کے ساتھ ہی خاص ہوگا۔ آپ کے علاوہ کوئی نبی کوئی اس حکم میں شریک نہیں
ہوگا اور آپ کے ساتھ دوسرے انبیاء و اولیاء کے ایمانی کو نظر میں قبول نہیں
کر سکتی کیونکہ جب اسی اللہ عزوجل نے آپ کو تمام اسباب کے صمد و مددگار مقرر فرمایا ہے اور
ممکن ہے کہ یہ بھی ان خصوصیات میں سے ایک ہو جو اللہ تعالیٰ نے آپ کے
خاص فرمائی ہیں اور اس کے ساتھ سب پر آپ کی تعلیمات کو واضح کیا ہو

توسل و علت میں کوئی ایسی مثالیں نہیں ہیں کہ آپ کے ساتھ تخصیص ہے
اور نہ ہی اس پر استدلال کی جاسکے اور قیاس یہ ہے کہ خصوصیات میں
توسل کی علت میں کوئی بڑی لذت جو نفس، غنا و ملک، عورت، بیٹا کا توسل
کے واسطے ہو سکتی ہو تو علم کی خدمت کے ساتھ تھا تو اس پر لازم ہے کہ اس
توسل کو آپ ہی محدود رکھیں اور اس پر کسی طرح کا کوئی اضافہ نہ کر سکیں جیسا کہ
علامہ انریکشی العزیز علیہ السلام روایات اللہ تعالیٰ سے منقول ہے اور یہی حق
ہے کہ اس کا خلاصہ وہ علامہ کوٹ کر فی ہے جو اخصاف کے ساتھ ہے۔

اس میں ہے کہ اس میں وضاحت کروں کہ ہم ان خیالات کی بنیاد نہیں
ہے بلکہ دلیل کو سمجھ کر محض تقلید کو ترجیح دیں گے۔ یہاں تک کہ بیشک
اس میں بہت قویاں واضح ہے لیکن فقط خصوصیت ہی کہ اس میں اللہ علیہ وسلم
توسل کے ساتھ توسل کا حصر کرنا مکمل صحیح ہے جبکہ اس پر کوئی دلیل نہیں
ہے کہ اس میں اختصاص ہے اور خصوصیت بھی دلیل کے بغیر ثابت نہیں
ہے اور نہ ہی اس میں حدیث اللہ علیہ وسلم سے توسل یا نبی صلی اللہ علیہ وسلم
کا واسطہ ہے۔ حالانکہ ان سے توسل بالغیر کی نفی مانعیت منقول نہیں اور
نہ اس سے کہ آپ کی ذات منسوب کیا گیا اس نے آپ پر بڑی
دلالت ہے۔ علامہ انریکشی نے یہ امر کہ علامہ انریکشی نے اس میں
توسل کی علت میں کوئی بڑی لذت جو نفس، غنا و ملک، عورت، بیٹا کا توسل
کے واسطے ہو سکتی ہو تو علم کی خدمت کے ساتھ تھا تو اس پر لازم ہے کہ اس
توسل کو آپ ہی محدود رکھیں اور اس پر کسی طرح کا کوئی اضافہ نہ کر سکیں جیسا کہ
علامہ انریکشی العزیز علیہ السلام روایات اللہ تعالیٰ سے منقول ہے اور یہی حق
ہے کہ اس کا خلاصہ وہ علامہ کوٹ کر فی ہے جو اخصاف کے ساتھ ہے۔

علامہ انریکشی علیہ السلام "القدوس" جلد ۱ ص ۵۵۵ میں بیان فرمایا ہے۔
کسی پرگز و نہ کوئی جو وسیلہ کیے جانے

یستحب قال احمد فی مسکنه
الذی کتبہ للمروزی رحمہ اللہ
یتوسل بالنبی صلی اللہ علیہ وسلم
فی دعائہ وجرم بہ فی
المستعجب وغیرہ -

۲۔ پھر ابی تیمیہ نے کہا کہ امیر المؤمنین حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ
کی استقامت میں دعا جرم جبرین و انصار میں شہر ہے وہ یہ ہے -

انشأہم إذا اتحد ہذا
توسل الیہ بنیتنا و اولادنا
نستل الیہ بنیتنا
اب ہم تیری بارگاہ میں اپنے نبی کے
کا وسیلہ پیش کرتے ہیں -

امیر المؤمنین کا یہ عمل اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ صحابہ کرام تو ان
علیہم کے نزدیک جو توسل جائز ہے وہ دعا اور شفا ملت کے ساتھ سوال
ہے نہ کہ ذات کے ساتھ سوال کرنا کیونکہ اگر یہ جائز ہوتا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ
عنه اور دیگر ہاجرین و انصار رضی اللہ عنہم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
کے ساتھ سوال کرنے کو ترک کر کے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے ساتھ
نہ کرتے " التوسل والوسیلہ صفحہ ۶۶)

اور ابی تیمیہ دوسرے مقام پر کہتا ہے کہ صحیح میں ابی عمر اور انصار
وغیرہ رضی اللہ عنہم سے یہ توشیح ثابت ہے کہ وہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم

کے ساتھ وسیلہ پکڑتے لیکن یہ کسی سے بھی منظور نہیں کہ
حضور علیہ السلام کی حیات مبارکہ میں کسی نے مخلوق کے وسیلے سے
اللہ تعالیٰ سے سوال کیا ہو نہ آپ سے شاپ کے علاوہ کسی سے نہ ہی انتہا
میں کسی اور موقع پر اور نابینا والی حدیث کے بارے میں جو حدیث
کہتے ہیں کہ اگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ سوال کرنا صحابہ کے
کے معروف ہوتا تو وہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ضرور کہتے کہ نبی کریم
صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ سوال اور توسل حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے
ساتھ سوال اور توسل سے کہیں افضل ہے لہذا ہم اس مشروع امر کو ترک
کے ہیں جو ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات مبارکہ میں کہتے
ہے اور وہ مشروع امر مخلوق میں سب سے افضل کے ساتھ توسل ہے
کہ ہم آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی قریبی رشتہ کا وسیلہ پکڑیں یہ تو
سب سے مشروع کو ترک کرنے اور ایک افضل امر سے بدول کرنے کے مترادف
ہے دو بیویوں میں سے محض کے ساتھ اللہ تعالیٰ سے سوال کرنا یا خود ان کا
دعا دہانی پر قدرت بھی ہو کہ نہ صحیح ہے ؟ حالانکہ ہم عام المؤمنین اور بدلت کا
سال میں انتہائی مجبور بھی تھے یہ وہ سال ہے مگر سالی میں جس کی مثال
اللہ تعالیٰ نے اور جنہوں نے یہ سوال کیا وہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ تھے جن کی
حیات مبارکہ میں بھی صحابہ اور تابعین رضی اللہ عنہم کی موجودگی میں یوں
کہ انہوں نے حضرت زید بن اسود ہجرشی کے ساتھ وسیلہ پکڑا جیسا کہ
حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے ساتھ وسیلہ

(۱۱۱) صفحہ ۶۸

ہم اللہ تعالیٰ کی توفیق سے کہتے ہیں کہ

لکن نیک کے کلام کو بغور پڑھنے والا کوئی کچھ سکتا ہے کہ وہ تو سب باندہوں کی مطلقاً نفی کرتا ہے کہ کوئی صراطِ مستقیم یعنی اللہ تعالیٰ کا یہ طریقہ کار جو ہم کے جمال کے بعد آپ کے ساتھ تو سب کو ترک کر دیا اس لیے کہ تو سب فقط و نما پر مشتمل نہ ہو ورنہ مال کے بعد آپ کی وصا ممکن ہے مگر بعد از وصال بھی آپ کی ذات کے ساتھ تو سب ممکن ہوئے تو معاذ کبھی اسی کو ترک نہ کرتے۔

اس اعتراض کا جواب مندرجہ ذیل نقاط سے قارئین کی نظر کیا جاتا ہے۔
۱۔ معترض کی عرض و غارت یہ ہے کہ شریعت حاجت کے باوجود جنہو صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ تو سب کو چھوڑ گیا یعنی ترک کیا مگر گوشہ سے رہ کر ہی ہم کا بعض ترک بقدریم یا اگر بہت پر ملائمت نہیں کرتا بلکہ ترک سے تو متر وک کے ہونے کا اندرہ حاصل ہوتا ہے چہ جائیکہ تحریم یا اگر سمیت اللہ کی جانتے تحریم یا کر و امت کی دوسری دلیل کی مخالفت ہوتی ہے جو مائعت کا فائدہ دے اور مناسبت ہے کہ خاموشی اختیار کرنے والے کی طرف قول منسوب نہ کیا جائے اور ہمارے شیخ محقق و ذوال فہم علامہ عبد اللہ بن عبد الرحمن الفہاروق رحمہ اللہ تعالیٰ و قد رحمہ نے اپنے رسالہ "حسن التذکرہ والدلیل المسائل" میں مسئلہ ترک کے تمام پہلوؤں کا ہر زاویے سے پائڑ دیا ہے۔

۲۔ اگر ترک تحریم پر مبنی دلائل سے تو صحیحہ کو انصاف اللہ علیہم السلام اس تو سب کو بھی ترک کیا جس کی عبادت اور تہذیب پر سب کا اتفاق ہے اور وہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ اور صفات مبارک کے ساتھ تو سب سے ملایا کہ وہ شریعت

لے اس زمانہ کا ترجمہ "مسئلہ ترک" کے نام سے جلد نے کیا جو نافع ہو چکا ہے
مفتی محمد خان قاضی

نظم کی وجہ سے انتہائی مجبور بھی تھے جیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے استسنا سے معلوم ہے۔

۳۔ حضرت سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کا یہ عرض کرنا "وإنا لنشوق إلیک بعذر نبینا" تو سب بالنبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حقیقت سے نمائش نہیں ہو سکتا اور سیدنا حضرت عباس رضی اللہ عنہ اپنی دعا میں یوں فرماتے تھے
وقدما وجہ القوم ین
وانسے اللہ ایہ قوم تیری بارگاہ عبادت

بلکہ لہذا کی من بینات
میں میرے واسطے اس لیے حضور
ہوئی ہے کہ مجھے میرے پیارے نبی کے
ساتھ نسبت کی وجہ سے عذر و شرت
حاصل ہے۔

اسی لیے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے "بسم نبیک" کہا اور بالعباس کہہ دیا اور پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے لیے زیادہ مناسب یہ تھا کہ اس صحت و صحت کے وقت اس کا وسیلہ پکڑنے جو صحابہ میں سے حضرت عباس سے اس افسانہ پر اور ایسے کئی حضرت موجود تھے لیکن حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس کی تھن دہ وسیلہ "الحمد لله یعنی اللہ کی بارگاہ میں انہی کو وسیلہ کیا اور آپ نے تو سب بالنبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے عذر دل نہیں کیا بلکہ آپ نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو وسیلہ پکڑنے میں اپنی کریم صفت اللہ علیہ السلام کی تہذیب اور اقدار کو پیش نظر رکھا ہے اس لیے کہ اس میں آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عزت و تہذیب سے اور ان کا وسیلہ پکڑنا محض نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی شریعت کی بنیاد پر ہے پھر اس کے ساتھ ساتھ ان کی دعا کی

وَقَدْ ارْسَلْنَا رُسُلًا فِي هَذِهِ الْأَقْلَامِ خَرَجُوا مِنْ دُونِ
 "میرے پیچھے اور ان کی برکت سے اللہ تعالیٰ نے تجاڑ مقرر میں اور اپنے
 بند کو اس رات بھی سیلاب کروا دیا جب عمر رضی اللہ عنہ نے آپ
 کی بزرگی کے ساتھ بارش مانگی۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ قحط سالی میں عباس رضی اللہ عنہ کے ساتھ
 بارگاہِ ایزدی میں متوجہ ہوئے جس کو حضرت یہ ماز کہ بارش نازل ہوئی
 اللہ جل جلالہ کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہم میں سے ہیں اور
 ہم میں ہی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی میاں ہے۔ کیا کسی غیر محمد نے
 واسے کے لیے اس سے بڑھ کر کوئی قابلِ خیر چیز ہو سکتی ہے؟

مذکورہ اشعار سے نہایت صراحت کے ساتھ یہ مندرجہ پایہ ثبوت کو
 پہنچا کر یہاں توسل حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے ہی ساتھ ہے۔ اب جس
 نے بھی یہاں اتفاق کو اس غلامی مضموم سے مہیہ کے کا قصد کیا یقیناً اس
 نے ان دو صحابہ کرام رضی اللہ عنہما پر محبوس بنانا چاہا اور اپنے نفس کی بچری
 کا ارتکاب کیا۔

۵۔ بعض لوگوں نے یہ دستورِ اویل بھی پیش کیا کہ

یہ کام اپنے غلام پر نہیں اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول میں حضرات
 معذوف کا مقصد یہی ضروری ہے یعنی "وَأَنَا تَحْتُو سِلَ الْيَدِ بَعْدَ
 نَبِيِّنَا" سے مراد بدعا ہے نہایت۔

ان لوگوں کا یہ معاذ اللہ قول کوئی حیثیت نہیں رکھتا کیونکہ اس میں
 نفس کو اپنے غلام سے پھیرنا لازم آتا ہے اور ان کے پاس محض ایک خبیث
 شبہ کے اور کوئی دلیل بھی نہیں کہ جس پر کوئی توجہ کیا جاسکے۔

لِذَا نَحْنُ كَوْنِي غَالِبٍ بِرَبِّي قَانِمٌ كَمَا وَاجِبٌ بِرَبِّكَ كَمَا كَرِهْتَ
 علامتِ اصل ہے اور اصل پر عمل کرنا واجب ہے مخالف کا یہ کہنا کہ
 "أَرَادَ عُمَرُ بِدَعَاؤِهِمْ تَبْيِيحًا" واضح غلط ہے کیونکہ ارادے کا مکمل
 ہونا ہے اور قلام کے خلاف ہر ارادے کی تعلیم بالکل ہے اور یہ نہیں ہو سکتا
 کہ یہاں حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس طرح لوگوں پر دین کو مشتہد کیا ہو کہ ان
 کا غلام بن کر ان کے ارادے کے خلاف ہو۔

یہ مختصر مدغم کلام تفرقاً ایک شب کے رد میں تھا اور صحابہ کرام رضوان
 اللہ علیہم اجمعین نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ وسیلہ کیا اور حضرت
 ابن عمر رضی اللہ عنہما نے ان کو اور اہل بیت میں سے عائشہ رضی اللہ عنہم سے
 ثابت ہے جس کا مفصل بیان انشاء اللہ اپنے مقام پر آئے گا اور توسل

حضرت بلال بن عمارت مزی کا واقعہ صریح عبارتی (۴۵۵/۲) میں بطور
 تفسیر مذکور ہے یعنی روایت معلق ہے مخالف نے اس پر نہایت تکلف
 بغیر حشرائے مفسر پر

لِذَا نَحْنُ كَوْنِي غَالِبٍ بِرَبِّي قَانِمٌ كَمَا وَاجِبٌ بِرَبِّكَ كَمَا كَرِهْتَ
 "میرے پیچھے اور ان کی برکت سے اللہ تعالیٰ نے تجاڑ مقرر میں اور اپنے
 بند کو اس رات بھی سیلاب کروا دیا جب عمر رضی اللہ عنہ نے آپ
 کی بزرگی کے ساتھ بارش مانگی۔

ساتھ بارگاہِ ایزدی میں تقرب حاصل کرتا ہے تو کیا ایسے امور میں متحمل

جس سے میں عاجز ہوں۔

ii - رہی نہ صرفی بات کہ مہیاہ کرام رضی اللہ عنہم کا عمل اس کے خلاف ہے۔ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ اس کا حکم صرف ترک کا ہے اور ترک جو از کافائزہ دیتا ہے۔ علاوہ ازیں اس آنے والے کے لیے حضرت عیسیٰ رضی اللہ عنہ کا اقرار ایک ایسی دلیل ہے جس کے بعد ہم کرم النفس محقق کی تحقیق اس نکتہ پر کمزور ہو جاتی ہے کہ قطعی طور پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا عمل مبارک اس کے خلاف نہیں جس کی مثال فتح الکوفی نہیں ام المومنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے اثر (حدیث) سے بھی ملتی ہے اور یہ دونوں حدیثیں اس مسئلے میں نقص کی حیثیت رکھتی ہیں۔

iii - تفسیر اثر ارض کے بارے میں جو کہ اس آدمی کا فعل منکر اور شرک کی طرف وسیلہ ہے۔ بلکہ بعض اہل علم نے شرک کی اقسام سے شمار کیا۔ ہم کہتے ہیں کہ یہ ایک دانستہ خطا ہے۔ اس لیے کہ حدیث کی صحت کو تسلیم کر لینے کے بعد کیا یہ گمان ہو سکتا ہے کہ امیر المومنین حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس شخص کو شرک پر پختہ کیا ہے؟ مخالف کی یہاں کیا رائے ہوگی؟ العیاذ باللہ اللہ تعالیٰ عقل سلیم عطا فرمائے آمین۔

پھر ایک محقق آدمی کو یہ حق پہنچتا ہے کہ وہ بعد تعجب ان سے دریافت کرے کہ کیا ہم صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے دین کی تعلیم حاصل کرتے ہیں؟ یا ان کے اعمال میں محض اس لیے غور و فکر کرتے ہیں کہ غیر مسلم تو ان کے سامنے اپنی طبیعت کے مطابق ان پر حکم لگاتے رہیں؟ اور تعلیقات و ہجرت اچھے صغیر پر

نہایت وقیرہ کا تصور ہو سکتا ہے؟ العیاذ باللہ نقل کفر کفر نباشد۔

من قول مولیٰ کا یہی حق ہے؟

میشیہ اہل علم کا یہی وظیفہ رہا ہے اور ہے کہ جو ائمہ اشرار صحیحہ اور مثل رسول اللہ عنہم کے خلاف ہو اس کو چھوڑ دیتے ہیں اور یہ قطعی التسلیم ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی مرقہ اور شریف پر حاضری دینا اور ان کی قبر پر یا ترک نہیں کیا کہ بعض قصور پسند لوگوں کا شیوہ ہے اور ان کے لیے بھی ایسے واقعات کا اعتراف کیا ہے۔ جن کو آپ اقدس انصاری نے صفحہ ۳۷۲ پر ملاحظہ فرما سکتے ہیں۔

تو کیا یہ غیبیہ نے نہایت سنجیدگی سے فکر کی دان میں ملی ہے یا مطلق کی طرف ملاحی دان نہیں کیا یا معاملہ کیا ہے؟ ہم جو حواسی تناقض اور بدعت و شرک کی مرض سے اللہ تعالیٰ جل جلالہ کو نامہ مانگتے ہیں۔

رہی یہ آخری بات کہ حدیث کو اگر صحیح تسلیم کر لیا جائے تو اس میں بدعت نہیں کیونکہ کیا یہ صحابہ کا عمل اس کے خلاف ہے؟ علاوہ دوسرے لوگوں سے آپ کی شریعت کو زیادہ جانتے والے ہیں؟

اس کے بارے میں پہلے بھی ہم تفصیل سے بیان کر چکے ہیں اور مخالفت کے بارے میں کو یہ جانب حق کا مزین کرنے کی مکمل کوشش کی ہے لیکن پھر بھی یہ نکتہ اٹھاتے دیتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول اللہ اقرار میں ہے اور اس میں زمین نشین رہے کہ عیقاد (چھوٹے) صحابہ کی مخالفت ہو تے ہیں کہ یہ صحابہ کا عمل محبت نہیں ہوتا جبکہ علم اصول حدیث میں مقررہ تقیم اچھے صغیر پر

۳۔ تیسرے اور آخری اعتراض کی تفصیل درج ذیل ہے۔

امام محمد بن اسماعیل بخاری نے صریح بخاری میں نقل کیا۔ (افتح
۲/۴۹۴) ہم سے عمرو بن علی نے بیان کیا، ہم سے ابوقتیبہ نے بیان کیا، ہم
سے عبد الرحمن بن عبد اللہ بن دہب نے اپنے والد گرامی سے یوں بیان کیا کہ میں
نے ابن عمر کو ابوطالب کے شعر کی مثال دیتے ہوئے سنا۔
وہ بھی یستسقی الغمام بوجہہ شمال الیٹاھی عصمة لہ واصل
”وکنش سفیر نکا واسلہ من کے نوا فی چہرہ مبارک کی طفیل یارش
سے یہ کہہ رہا ہے۔ وہ مفہوم میں یستیقیون کی لہا و ماوی اور
یوکان فی عصمت کی محافظ ہے۔“

اور عربی حزمہ نے کہا کہ ہم سے سالم نے اپنے باپ سے بیان فرمایا کہ
بسا اوقات میں نے حضور ص و کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے چہرے
والغنی پر اپنی تڑپتی لہجوں کی ٹنگی لگا کر شاعر کا قول ذکر کیا تو اس قدر مسکرایا
یا رشتہ پر خنجر بھانٹا کہ میرے دل پر خوب جوش میں بہنا شروع ہو جاتا۔ (وہ شعر یہ ہے)
فایستسقی الغمام بوجہہ شمال الیٹاھی عصمة لہ واصل
اور یہ حضرت ابوطالب کا قول ہے جس میں حق استدلال و ان کا قول
”یستسقی الغمام بوجہہ“ ہے۔

اور حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے ابوطالب کے قول کی مثال دی کہ

(بقیہ صفحہ ۵۳)

ہے۔ یہاں کلام تو مزید بھی ہو سکتا ہے۔ لیکن اگر طوالت کا خوف لاحق نہ ہو تو
ہم یہ نکتہ کاغذ پر پھر سے دہرائے لائق ادا کر دیں۔

یہاں یاد رکھ اس حال میں کیا کہ نظر ثانی صلی اللہ علیہ وسلم پر تھی اور یہ استسقا اپنے
صلی اللہ علیہ وسلم پر ولادت ہے۔ یہ نفس غیر کا احتمال نہیں رکھتی۔
شرح بشیر السموانی ”یہ نفس غیر کا احتمال نہیں رکھتی“ اور شیخ ابن السموانی
نے اس صریح نفس سے کہنے کے لئے استدلال کیا۔

باب دہتے ہوئے کہا (صفحہ ۳۷)

”اگر تم یہ کہو کہ یستسقی الغمام بوجہہ“ کے الفاظ اس امر پر ولادت
کرتے ہیں کہ طفیلت والی ذرات کے ساتھ تو اسل پہاڑ ہے۔ تو میں کہتا ہوں کہ
تو اسل مکروہ ہے جس میں یوں کہا جائے کہ ”میں تجھ سے فلاں کے حق یا نہی
کا سوال کرتا ہوں“۔ ہاں اگر نیک لوگ بارش مانگنے کے مقام پر موجود ہوں
اور دعا طلب کی جاتے تو یہ مکروہ نہیں بلکہ یہی مکروہ سے کوئی شے ہے۔
لہذا سنت صحیحہ سے ثابت ہے۔“

اور دوسرے مقام پر یہ کہا (صفحہ ۲۷۴)

جب صحابہ تابعین و جمع النبیین اور انصاف کی موجودگی نصرت و غنی
سبب بن سکتی ہے تو پھر اولاد آدم کے سرور حضور احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وسلم
کی اولاد کی کے بارے میں تیرا کیا خیال ہے۔

پھر اس نے صفحہ ۲۷۵ پر کہا کہ ”ابوطالب کے قول“ یستسقی بوجہہ
کی بوجہہ اسے ”علاء“ مبرکہ حضور خاتمہ و مبدعہ اللہ ہے
یہی آپ کی بابرکت فائز کی موجودگی یا آپ کی دعا کے ساتھ سیراب سما
تا ہے۔“

ہم اللہ تعالیٰ کی کامل توفیق سے کہتے ہیں کہ شرح السموانی کا اس
مسل کو تیرنگ بالذات یا د علیا طرقت پھر نامقام غلب ہے جہاں تک دعا

لا تعلق سجدہ تو مخفی نہیں لیکن دستسقی بوجھہ سے حضور ذات کی برکت
ملا لینا تو مطلب ہے۔ ہاں ممکن ہے کہ تبرک اور توسل ان کے نزدیک
دونوں بامعنی ہوں تو پھر صحیح ہے۔

علیٰ مرتضیٰ بن ابی طالب علیہ السلام نے عبد اللہ بن عباس سے "عبد اللہ بن عباس" سے
عبد اللہ بن عباس کی تصدیق یوں کی:

حضرت ابو طالب کے قول کا معنی دراصل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ عز و جل کی
بارگاہ میں ان کے پیار سے نبی حضور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا وسیلہ
پیش کرنا کہ اگر آپ عبد المطلب کے استسقاء کے وقت حاضر تھے اور نبی کریم
صلی اللہ علیہ وسلم بھی ساتھ تھے تو لوگوں کا اس وقت پاکش مانگنا آپ صلی اللہ علیہ وسلم
کے مفاد کس چیز پر انور کی برکت کے طفیل تھا۔

اور کہیں مذکور یہاں کہ "دستسقی الخمام بوجھہ" کے الفاظ میں
توسل میں در ضروری ہے کہ نفس کو اپنے حاضر پر پہنچا دیا جائے کیونکہ دلیل
کے بغیر دلیل نہیں ہو سکتی اور یہاں کوئی دلیل موجود نہیں۔

علامہ محمد بن علی الشوکانی علیہ السلام نے انبیاء و صالحین
کے ساتھ توسل کے حوالہ پر کلام کرتے ہوئے
محققان کا ردی نہیں بلکہ ان کے اختراعات کی خوب زحمت کی اور علامہ
موصوفت علیہ الرحمۃ نے اپنی کتاب "الدر المنثور فی التعلات علیہ السلام" میں
یہی کہا کہ:

"اللہ عز و تعالیٰ کی بارگاہ میں اس کی مخلوق کے کسی فرد کے وسیلہ
پیش کرنا مطلب یہ ہے کہ بندہ اپنے رب سے اسے طلب کرتا ہے اور
شیخ عز و لدین بن عبد السلام نے کہا کہ:

اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے علاوہ کسی کا وسیلہ
پیش کرنا ناجائز نہیں۔ اگر اس بارے میں حدیث صحیح ہو تو۔ اور جو مکتا ہے کہ
اس نے اسی حدیث کی طرف اشارہ کیا جو جس کو امام نسائی نے اپنی "سنن"
میں نقل کیا ہے۔ امام ترمذی نے اس کو نقل کر کے اس کو صحیح "صحیح کہا اور
ابن ماجہ وغیرہ نے بھی اس کی تخریج کی کہ ایک نابینا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
کی بارگاہ میں حاضر ہوا۔۔۔ یا اس نے کہا کہ اس میں رد قول ہیں۔

۱۔ ایک توحہ توسل ہے جس کا ذکر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ
اذا اجدنا متوسل بنیاد الیٹ فستین دانا متوسل
الک بعد فستینا جو صحیح بخاری وغیرہ میں ہے پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ
نے فرمایا کہ اگر لوگ حیات ملیل میں نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا وسیلہ پیش کیا
کرتے تھے اور بارش مانگتے تھے پھر آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مصالح
کے بعد آپ کے چاہ حضرت عباس کا وسیلہ کیا گیا اور ان کا توسل بارش
مانگنا صحیح تھا یعنی وہ دعا فرماتے اور لوگ ان کے ساتھ دعا میں شریک ہوتے
تھے اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں ان کا وسیلہ ہو گیا اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
اس میں ان کے لیے شافع اسفارش کرنے والے ہاں دعا دعا کر کے
ان کی حیثیت سے ہوتے تھے۔

۲۔ توسل کا دوسرا مفہوم یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مبارک
حیات میں بعد از وصال پاک موجودگی اور عدم موجودگی میں آپ صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم کا وسیلہ پیش کرنا اور یہی نہیں بلکہ حیات مبارکہ میں توسل یا نبی
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور بعد از وصال توسل بالغیر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے علاوہ
کوئی سے ثابت ہے۔ اس لیے کہ ان میں سے کسی فرد نے بھی امیر المؤمنین

حضرت عمر رضی اللہ عنہ بدر اعلیٰ مرتبہ سے انکار نہیں کیا جب آپ نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کا وسیلہ پیش کیا۔

یہ یعنی شیخ عزالدین کی تقریر جس پر علامہ شوکانی کی تفریع دینی دلیل ہے۔

کہ میرے نزدیک ایسی کوئی وجہ نہیں

جس کی بنا پر جبرائیل توکل کو نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ خاص رکھا جائے۔

جیسا کہ عزالدین بن عبد السلام کا گمان ہے اور وجہ تخصیص نہ ہونے کی وجہ سے یہ

۱۔ جبرائیل نے تمہارا یہ موقف اجماع صحابہ رضی اللہ عنہم سے نہیں سمجھا۔ یعنی یہ

موقف اجماع صحابہ سے ثابت نہیں۔

۲۔ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں صاحب فضل اور اہل علم کے ساتھ توسل کی تحقیق

یہ ہے کہ ان کے اعمال صالحہ اور اعمال حمیدہ کے ساتھ وسیلہ پکڑنا کیونکہ

فضیلت اعمال سے ہی حاصل ہوتی ہے لہذا جب کوئی قائل یوں کہے:

اللہم انی انوسل الیک

بالعالمہ النضر فی شہوہ و لہو

ما قام بہ من العلم

اس فہم کے پاس ہے!

اور صحیحین وغیرہ میں ثابت ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

نے ان تین اشخاص کا ذکر فرمایا جن پر پھر کی ایک بھاری چٹان نے راسخہ بند

کر دیا تھا کہ ان میں سے ہر ایک نے اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں اپنے اپنے

لئے شہیدیاں دی ہیں کہ توسل کا قول درست ہے اور مخالفت جس امر سے منع کرنے

کے واسطے ہے۔ اس کا حقیقت میں کوئی وجود نہیں۔

باقیہ اگلے صفحہ پر

فہم میں سے سب سے زیادہ معلوم والے عمل کو وسیلہ پیش کیا تو چہ؟

وہاں تک گئی اور راستہ ضائع ہو گیا!

اگر عمالِ صالحہ کے ساتھ توسل جائز نہ ہوتا یا شریک ہوتا جیسا کہ اس مسئلہ

میں نشو و نہ ہو گویا گمان ہے جسے ابن عبد السلام نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم

الشیخ عزالدین بن عبد السلام رحمۃ اللہ علیہ نے منہ نہیں کھنکھاتے۔ لیکن علامہ

شوکانی کا بھی عقد مقول ہے کہ انہوں نے یہ کلام بالواسطہ نقل کیا، جیسا کہ

شیخ علامہ السید عبد اللہ بن عبد اللہ بن النعمانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے

الرد المحتار المعتبرین صفحہ ۵۷ میں اس کی وضاحت کرتے ہوئے کہا کہ یہ ابن

عبد السلام سے نقل کرنے میں غلطی ہوئی ہے۔ کیونکہ ان کا فتویٰ مخلوق کے

ساتھ اللہ تعالیٰ پر قسم اٹھانے کے بارے میں ہے نہ کہ کسی کے عزت و

عزت کے ساتھ سوال کرنے کے بارے میں۔ اور ہم ان کا کلام بعض یہاں نقل

کرتے ہیں تاکہ مراد خارج ہو جائے اور ان کا یہ قول "قوامی موصیہ" سے ماخوذ ہے

جہاں انکے مسئلہ کا تعلق ہے تو وہ بعض احادیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کسی آدمی کو دعا سکھائی جس کے شروع میں یہ کلام:

اللہم انوسل الیک

بالحسنۃ محمد بن عبد اللہ

تیرے رحمت والے نبی محمد صلی اللہ

علیہ وسلم کے ساتھ قسم کھائی ہوں۔

اگر یہ حدیث صحیح ہے تو مناسبت ہے کہ اس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کی خاص گنجائش ہے کیونکہ آپ اولادِ آدم کے سرور ہیں۔ کسی اور نبی،

بالقہر اگلے صفحہ پر

ان کے واقعہ کو بیان کرنے کے بعد ان کے اس فعل کی تردید کرنے میں ذرا بھی تاخیر نہ فرماتے یا اس واقعہ انکار فرما دیتے، حالانکہ آپ کے فلاں میں سے بھی کسی نے یہ نہیں کہا کہ ان کی دعا قبول نہیں ہوئی تو اس سے معلوم ہوا کہ انبیاء اور اولیاء کے ساتھ توسل سے منع کرنے والے جو اعتراضات پیش کرتے ہیں وہ دراصل دور نہیں ہوتے بلکہ وہ محل نزاع پر ایک ایسا استدلال

بقیہ ماضیہ ص ۵۵

فرضیہ یا ولی کے ساتھ اللہ پر قسم نہ اٹھائی جاسکے کیونکہ ان کا یہ مقام نہیں ہے اور یہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ارفع و اعلیٰ درجے پر فائز ہونے کی وجہ سے آپ ہی کا خاصہ ہے۔

پھر استیدہ عبداللہ بن العبدین الغدیری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں، کہ یہ حضرات کاکم حروف بحر حرف ہم نے فتاویٰ موصیہ سے نقل کیا ہے اور علامہ السبکی امام قسطلانی وغیرہ نے بھی اسی طرح نقل کیا اور اس کے ساتھ استدلال اسی مسئلے پر کیا کہ اس کی مواد یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ اللہ تعالیٰ پر قسم اٹھانا آپ کی خصوصیات سے ہے اور یہ ہمارے موضوع سے خارج ہے۔ ہمارا موضوع کسی کے جاہ عزت کے ساتھ اللہ تعالیٰ سے سوال کرنا ہے نہ کہ اس پر قسم اٹھانا ان دونوں مشلوں میں بہت زیادہ فرق ہے جو غلطی ہیں۔ ابھی تیہ پر بھی یہ حقیقت مشتبه ہوئی اور یہ دونوں مسئلے اس پر باہم متداخل ہو گئے۔ کمال اللہ ہی حاصل ہے۔

”بحوالہ الرد المحتکم الملتزم صفحہ ۵۳، ۵۵ اور اسی کتاب کا حاشیہ ص ۲۲۲“

چہ جس کو اصل مسئلہ سے دور کا بھی علائقہ نہیں، مثلاً قرآن کریم کی مندرجہ ذیل آیات طہیات۔

۱۔ مَا تَعْبُدُونَ إِلَّا لِيُفْقِرَ بُرْهُنًا
إِلَى التَّوْبَةِ زُلْفَىٰ. (الزمر ۴)

تو اللہ کے ساتھ کسی کی بندگی نہ کرو۔
اسی کا پکارنا سچا ہے اور اس کے علاوہ
تو اللہ کے سوا کسی کو نہ پکارتے ہیں وہ ان کی کچھ بھی
نہیں سنتے۔ (الزمر ۴)

ان مشرکین کا یہ کہنا ”مَا تَعْبُدُونَ إِلَّا لِيُفْقِرَ بُرْهُنًا إِلَى التَّوْبَةِ زُلْفَىٰ“ اس امر کی وضاحت کر رہا ہے کہ وہ ان توبوں کی عبادت کرتے تھے اور کسی علم کا وسیلہ پکارتے والے لامحالہ اس کی عبادت نہیں کرتا بلکہ وہ سمجھتا ہے کہ اس کے علم کی وجہ سے اس کو اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں مرتبہ و مقام حاصل ہے اور اسی کے سبب اس کا وسیلہ پکارتے ہیں اور اسی طرح اللہ تعالیٰ کا فرمان ”لَا تَسُبُّوا الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ يَكُونُوا عَصَافًا فِي سَبِيلِ اللَّهِ“ اس سے روکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ کسی غیر کو نہ پکارو نہ کہو ”يَا لَيْلًا وَيَا قُدْرًا“ اور کسی عالم کا وسیلہ پکارتے والا اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو نہیں پکارتا اور محض اس کی بارگاہ میں اسی کے کسی بندے کے نیک عمل کو بطور وسیلہ پیش کرتا ہے۔
اس امر میں آدمیوں نے اپنے اپنے نیک اعمال کا وسیلہ پیش کیا جن پر اللہ تعالیٰ نے عمار کامرہ نہ کر دیا تھا اور اسی طرح ہی اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان ”وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ يَضلُّونَ سَبِيلَهُمْ“ وضاحت کرتا ہے

کہ وہ لوگ ان باتوں کو دیکھ کر کہتے ہیں جو ان کی دعا سنیں ہی نہیں سکتے اور اس
رب کو نہیں دیکھ کر کہتے جو دعا سنتا اور قبول کرتا ہے۔

پس عالم کا وسیلہ بن کر نہ والا شخص اللہ تعالیٰ سے اپنی دعا مانگا ہے اس
کے علاوہ کسی سے دعا کرنا ہے اور نہ ہی اس کے ساتھ کسی اور سے دعا
کرتا ہے۔

جب یہ مفہوم آپ کے ذہن نشین ہو گیا تو اب توسل سے روکنے
والوں کے اعتراضات کی تردید آپ پہ بھی نہیں رہی۔ کیونکہ وہ ایسے دلائل
ہیں جو محض تفرع سے بالکل خارج ہیں اور استدلال کرنے والوں کی غیبت و
جہالت پر واضح تر ہیں دلیل ہیں جیسا کہ اوپر ذکر کر چکا ہے اسی طرح کا ایک
اور استدلال جو وہ پیش کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے۔

قُلْ مَا أَشْكُرُ لَكَ مَا يُؤْتِيكَ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ
شُكْرًا مَا أَشْكُرُ لَكَ مَا يُؤْتِيكَ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ
يَوْمَ لَا تَسْأَلُكَ نَفْسٌ لِنَفْسٍ
كَلِمَةً وَلَا تَعْلَمُ يَوْمَ يُخْلَقُ الْفُلُ

اور تو کیا جانتے کیا اللہ کا دین
پھر تو کیا جانتے کیا اللہ کا دین
جس دن کوئی چلی کسی جہان کا کچھ نہیں
نہ کہے گا اور نہ اس کو حکم اس دن اللہ کا ہے

(الانعام ۱۸۱/۱۸۲)

اس آیت شریفہ کا مفہوم یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ جس جہان اور دنیا میں امت مقرر
یا امر کرے جس وقت اسی کا ہی حکم ہوگا اور اس ذات پاک کے علاوہ کسی کا ذرا
بھی حکم نہیں ہوگا اور کسی بھی یا عالم وغیرہ کا وسیلہ پکڑنے والا یہ عقیدہ نہیں
رکھنا کہ یہ روح قیامت کے امر میں اللہ تعالیٰ جل جلالہ کے ساتھ شریک ہے
(العیاذ باللہ)

خدا بخیر است اگر کسی کا کسی بھی بندے کے بارے میں یہ عقیدہ ہو چلا ہے

یہ بات غریبی تو وہ کچھ گمراہی میں ہے مگر اسی طرح منفعہ توسل پر ایک اور استدلال
میں صحت ہے۔ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے۔

يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ آمَنُوْا اِذْ تَدْعُوْا نَحْنُ نَسْتَجِيبُ لَكُمْ
اَنْتُمْ تَدْعُوْنَ اَلَمْ تَدْعُوْا نَحْنُ نَسْتَجِيبُ لَكُمْ
اَنْتُمْ تَدْعُوْنَ اَلَمْ تَدْعُوْا نَحْنُ نَسْتَجِيبُ لَكُمْ

یہ بات تمہارے ہاتھ نہیں (الاحزاب)
تم فرماؤ میں اپنی جان کے بدلے دے گا
خود دعا نہیں۔ (الاحزاب ۱۸۵)

یہ دونوں آیتیں تصریح کرتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے
اللہ کے امر سے کچھ نہیں اور نہ اپنی ذات کے لیے نفع کے مالک ہیں نہ ضرر کے
مالک اور نہ کسی اور کے لیے وہ کیسے مالک ہو سکتے ہیں بلکہ ان دونوں آیتوں میں نہ آپ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ توسل منع ہے اور نہ کسی اور بھی، ولی یا عالم
کے ساتھ، جبکہ اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو مقام محمود
عطا کیا ہے جو شفاعت غلطی کا مقام ہے اور مخلوق کو مقصود کی کہ اس مقام
آپ کے لیے اللہ تعالیٰ سے مانگتے رہا کریں اور اسی کیلئے ارشاد ہے۔

لَا تَقْعُدُوا عَنْ صَلَاتِكُمْ هَٰذَا حَتَّىٰ تَقْرَأُوا
تیری سفارش قبول کی جائے گی۔

اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب حکیم میں یہ قید بیان فرمائی کہ شفاعت نہیں
ہوگی۔ مگر اسی کے حکم سے اور حکم نہیں ہوگا مگر اسے جس کو وہ پسند کرے۔
اسی طرح منفعہ توسل پر ایک اور استدلال ہر شے قاری میں ہے جب یہ فرمان

اَلَمْ تَدْعُوْا نَحْنُ نَسْتَجِيبُ لَكُمْ اَنْتُمْ تَدْعُوْنَ
اور اے محبوب اپنے قریب تر شہادت دے
کو ڈراؤ۔ (الشعراء ۲۱۳)

توضیح دینا الصلوٰۃ والسلام یوں کہتے تھے ۔

یا فلاں بن فلاں لا احبک للک
من اللہ شیدا اور اللہ تعالیٰ سے کسی چیز کا بھی مانگ نہیں کرنا
یا فلاں شکست خوار و اصلک
للک من اللہ شیدا۔ اللہ تعالیٰ سے کسی چیز کا بھی مانگ نہیں کرنا

اس میں یہ وضاحت کی گئی ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
اس کو نفع نہیں دے سکتے جس کو اللہ تعالیٰ نے ضرر دینے کا ارادہ کیا ہو اور
وہ کسی کے لیے بھی اللہ تعالیٰ سے کسی چیز کا مانگ نہیں چاہے وہ قدرت مبرا
سے ہو یا کوئی اور ۔۔۔

یہ حقیقت تو ہر مسلمان کو معلوم ہے لیکن اس میں ایسی کوئی دلیل نہیں
جس سے یہ کہا جاسکے کہ اللہ جل جلالہ کی بارگاہ میں بطور وسیلہ
بھی پیش نہیں کیا جاسکتا اور یقیناً یہ اس سے کچھ طلب کرنا ہے جو امر و نہی کا
مانگ ہے اور مانگنے والے کا یہ ارادہ ہوتا ہے کہ وہ اپنی طلب سے پہلے
کوئی ایسا وسیلہ پیش کرے جو حقیقی طور پر عطا کرنے والے اور منع کر دینے والے
(اللہ تعالیٰ و بندہ) کی بارگاہ میں قبولیت کا باعث بنے اور وہی ذات ہے
عطا دہن میں مشغول ہے وہ اللہ تعالیٰ جل مجدہ الکریم کی ذات پاک ہے
اور وہی روایتی سنت کا مانگ ہے۔

یہاں تک عذر مشوکانی کا کلام من وعن نقل کیا گیا ہے اور اب
علامہ نوکی کا کلام پیش خدمت ہے۔

اللہ تعالیٰ جل شانہ کی بارگاہ میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
عالمہ محمود اوسکی کے مرتبہ و مقام کے ساتھ وسیلہ پیش کرنے میں کوئی
عارض معلوم نہیں چاہے یہ عمل آپ کی حیات مبارکہ میں ہو یا بعد از وہائی۔
وہاں سے وہ تعفی ہوا ہے جو صفات باری تعالیٰ میں سے کسی ایک صفت
کی طرف راجع ہو مثلاً اس سے مراد وہ محبت نامہ ہے جو آپ کی شفاعت
کا ناقابل رد قبولیت کا تقاضا کرتی ہے۔ لہذا سوال کرنے والے کے اس
قول کا معنی یہ ہوگا۔

اللہ تعالیٰ جل شانہ کی بارگاہ میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
عالمہ محمود اوسکی کے مرتبہ و مقام کے ساتھ وسیلہ پیش کرنے میں کوئی
عارض معلوم نہیں چاہے یہ عمل آپ کی حیات مبارکہ میں ہو یا بعد از وہائی۔
وہاں سے وہ تعفی ہوا ہے جو صفات باری تعالیٰ میں سے کسی ایک صفت
کی طرف راجع ہو مثلاً اس سے مراد وہ محبت نامہ ہے جو آپ کی شفاعت
کا ناقابل رد قبولیت کا تقاضا کرتی ہے۔ لہذا سوال کرنے والے کے اس
قول کا معنی یہ ہوگا۔

اس سوال اور متعدد جوابات میں سوالی کوئی فرق نہیں۔

اللہ تعالیٰ جل شانہ کی بارگاہ میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
عالمہ محمود اوسکی کے مرتبہ و مقام کے ساتھ وسیلہ پیش کرنے میں کوئی
عارض معلوم نہیں چاہے یہ عمل آپ کی حیات مبارکہ میں ہو یا بعد از وہائی۔
وہاں سے وہ تعفی ہوا ہے جو صفات باری تعالیٰ میں سے کسی ایک صفت
کی طرف راجع ہو مثلاً اس سے مراد وہ محبت نامہ ہے جو آپ کی شفاعت
کا ناقابل رد قبولیت کا تقاضا کرتی ہے۔ لہذا سوال کرنے والے کے اس
قول کا معنی یہ ہوگا۔

احوال جلاد العینین (صفحہ ۵۴۲)

توسل کا تعلق اعتقادات سے نہیں

توسل فردی مسائل کا ایک موندور ہے کیونکہ اس کی حقیقت وسیع پکڑتا یعنی اللہ تعالیٰ کی جناب میں قربت حاصل کرنے ہے۔

اللہ تعالیٰ جل جلالہ کا ارشاد ہے :-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ
اللَّهُ ذَا يُشْغَوِ الْيُسْرَىٰ ۖ وَأَسِئُوا
اَللّٰهُ ذَا يُشْغَوِ الْيُسْرَىٰ ۖ وَأَسِئُوا

(المائدہ ۳۵)

توسل کی کوئی قسمیں ہیں اور اس کا حکم جوان مستحب اور حرمت پر مختلف صورتوں میں مشتمل ہوتا ہے۔ اس کے حکم کا تعین احکام شرعیہ سے متعلق ہے جس کا موندور علم فقہ ہے اور فقہ کے موضوعات کو توجہ اور عقائد میں داخل کر دینا بلا شبہ غلطی ہے۔ اتنی احتیاط بہر حرمت ضروری ہوتا ہے کہ ہر بحث اپنے مقام پر قائم رہے۔

امام المسلمین حضرت سیدنا امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ کسی شخص کا اپنی دعا میں یوں کہنا مکروہ ہے :-

امثلث بسقط العرش من عرشك میں تجھ سے تیرے عرش معقل العرش

کے ساتھ سوال کرتا ہوں۔

(امام محمد کی الی مع الصغیر صفحہ ۳۹) مع النافع الکبیر

امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے اس قول کو "یُسْخَرُ" سے تعبیر کیا تو اب

انہی میں مشترک ہے کہ آیا کہ استغفر یہ ہے یا تخریر جیسا کہ اصحاب

نے اپنی اپنی فقہی تصنیفات میں کتاب الکراہیۃ اور الخطر اور حقیقت کے تحت یہ اصول منقول کیا ہے۔

اللہ تعالیٰ استغفار کے باب میں اور نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی دعا کی زیارت کے وقت توسل کا ذکر کرتے ہیں۔

ہر حال توسل کی بحث کو عقائد میں داخل کرنا اور اس کو شرک کے خلاف میں سے ایک وسیلہ بنا کر بدعت ہے کئی مسلمان اسی کا شکار ہوئے

اور ایک عجیب مسئلہ بنے جنم جیسا کہ اس کی بناء پر آپس میں عداوت کی گئی ہے جس نے لڑائی اور بھائی بھائی اور باپ بیٹے کے درمیان اختلافات

پیدا کیے۔

جو شخص بھی دیانت داری سے ان کتب و رسائل کا گہری نظر سے مطالعہ کرنا ہے جن کو بعض صحاح میں تصانیف کیسے ہیں۔ مثلاً

السنة والجماعة، اصول اهل السنة، عقيدة الطريقة الناجية، الحقيقة، الصحة، بحمل اصول

اهل السنة والجماعة، اور خصائص اور مميزات کاملاً العکس کرنے والی بیانیات اور چہرے کو کچھ دیکھے گا اور تشدد کی کئی انشائیں اسے واقف

کروں گی اور جلد ہی اس پر دور دورہ کا دورہ حرام پانی کا پانی واضح ہو جائے گا۔ صاحب عقل و دانش پر ضروری کرے لوگوں کا کشاف کیا جائے اور

ان ہمارے خطرات سے آگاہ کیا جائے اور ساتھ ساتھ ان کی بھی بیخ کنی کر دیا جائے جو ان لوگوں کے پروردگار یعنی اختلاف بین المسلمین کو دیکھنے

کے لیے اجمرت پر حفا کش مزدوروں کی طرح سرگرم ہیں۔ بے شک کسی آدمی کا دونوں میں کسی ایک راستے کو اختیار کر لینا تعجب

نہیں لیکن انہوں نے تعجب تو یہ ہے کہ جو کسی ایک راستے کی پیروی کرتا
ستھر اسی کو ہی حق سمجھتا ہے اور اسی کی طرف ہی رجوع کر کے کوئی خیر
فراموش ہے اور دوسرے لوگوں کی راستے کو اختیار کرنے کو
ان کے ہر مقلد کو ملے کی دلیل بناتا ہے۔ ایسے لوگوں سے علیحدگی بہر صورت
بہتر ہوتی ہے۔

خدا کے لیے ہیں بتاؤ کہ تم علماء میں سے کسی عالم نے یہ عجیب
تعلف مسلک اختیار کیا ہے؟ حاث و کافر: ایسے جو کثیر اللہ تعالیٰ کے
برگزیدہ بندہ کے بھی ابتداء و فہم کے شہم ہو جائیں گے۔ حالانکہ تحقیق کی
جائے تو حق بات کے ساتھ سچا اور جماعت کا ڈھیرا بنیاد کے پاس ہم اللہ
تعالیٰ کی بارگاہ میں اپنی کویتے ہیں کہ مسلمانوں کا امر حق بات کی طرف لوٹ آئے
اس مسئلہ میں اللہ ذکر کے واسطے بھائیوں کی خیر خواہی کے لیے ہم پر
مبارکی ہے کہ ہم بعض مخصوص کا ذکر کریں جو حق بات کی تائید کرتی ہیں جس
کو کہنے کو ذکر کر دیا اور ہماری غرض تو اس کے ماضیوں کے لیے ہی جلت
دیکھ کر تباہ ہے۔

۱۔ شیخ حسین بن غنام ^{رحمۃ اللہ علیہ} **الإحسان فی**
الشیعۃ حسین بن غنام ^{رحمۃ اللہ علیہ} اسانی نے روضۃ الاحکام
والافہام لسننہ اذ حال الامام میں کہا: اشتقاق میں ان کا قول ہے۔

یہ بہ محمد بن عبد اللہ اب کے اصحاب کے
میں سے ہے اور اس کی مذکور کتاب شیخ جو مکی ہے دیکھئے
(روضۃ الشافریں ۱/۱۷۰)

۱۔ ابی بن الخضر علیہ السلام ^{رحمۃ اللہ علیہ} ابیاد کے ساتھ تو اس میں کوئی فرق
خرج نہیں۔

اور امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کا قول ابی بن الخضر علیہ السلام کا قول
مستند ثابت ہے۔ یاد ہو دیکھ ان کا قول ہے کہ مخلوق سے استفادہ نہیں کیا
جس کے گناہوں سے فرق نہایت واضح ہے اس پر مفصل کلام ہمارے مضمون
میں ملے گا۔ انہیں تو بعض علماء کا ابیاد کے ساتھ تو اس کی نصحت دینا اور بعض
دوسروں کو غلو دینا کہ یہ مقلد ابی بن الخضر علیہ السلام کے ساتھ ہی خاص رکھنا ایک
مسلک مستند ہے اور اکثر علماء اس سے منع کرتے ہیں اور اس کی کراہت کے
تذکرے ہیں۔ اگر ہمارے نزدیک امور کا قول ہے تو یہ مکرر ہے۔ لیکن ہم اس
کا عمل پر اذکار نہیں کر سکتے اور نہ ہی مسائل انہما میں لکھ رہا ہے۔

(المسئول فی کتابہ المفقود ۱۱۸۳)

۲۔ ابو حنیفہ ^{رحمۃ اللہ علیہ} سے ملتا ہے کہ اس میں جہاں سے نزدیک مخصوص ہیں اور حق
اور جہاں سے کہ جو علماء اہل سنت کا فتویٰ اس کے ہر مرتبہ اور شیخ مالک میں
اس کے ابی بن خضر کا قول ابی بن الخضر علیہ السلام کے جہاں اتفاق ہے اور تو اس
میں ابی بن خضر علیہ السلام کی کراہت پر علماء مالکی میں سے کسی ایک کا قول بھی
مستند نہیں۔ جیسے کہ اس کی تحقیق ہمارے شیخ علامہ محقق السید عبد اللہ بن
عبد الحئی الشافری قدس اللہ سرہ نے ^{رحمۃ اللہ علیہ} **الرد المحتار** میں ۱۱۰- (۹) میں کی ہے۔

نہ پیش کرتے یہی دلیل ہے جو ان علماء نے اس مسئلہ میں ذکر کی ہے
 اگرچہ ہم ایسے الفاظ کی روشنی میں توسل یا یعنی علی اللہ علیہ وسلم کے
 کے فاضل ہیں جبکہ یہ اعتقاد بھی منع کے صحیح ہونے پر ہے اس کے باوجود
 ہم توسل کے قائل ہیں کہ ہمارے میں تشدد نہیں کریں گے یہ جابجہ
 ہم اس کی تکفیر کریں کہ توسل کا استعمال بھی حدیث سے ہے (صفحہ ۲۴۲)
 ۳۔ محمد عبدالوہاب

ابو یاسر بالتوصل بالصلحین صالحین کے ساتھ توسل میں کوئی
 حرج نہیں۔

اور امام احمد کا قول ہے۔ "يُتَوَسَّلُ بِاللَّهِ وَالنَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 خصوصاً نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ توسل کر سکتے ہیں" باوجود ان کے
 اس قول کے کہ "اشك في استغاثتهم بخلقهم" مخلوق سے فریاد نہیں کر
 سکتے۔ ان اقوال کے پیش نظر فتویٰ کیا ہے؟ تو انہوں نے جس کا
 سے جواز دیا وہ من و محسن پیش نمود ہے۔

لہذا یہ بحث گزرنے لگے ہے کہ استدلال کی غرض اور اہتمام ترک ہے جس کو
 تمام جمہ نے ذکر کر دیا ہے کہ ترک فقط اس کے ترک سمجھا اور نہ ترک
 علاوہ الہی معادہ کلام ربی اللہ عنہم نے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا لینا اور توسل
 بھی وسیلہ پیش کیا جیسا کہ بلال بن عباد، ابن عمر اور عائشہ رضی اللہ عنہم کے
 احکام میں موجود ہے اور توسل بالعباس ان کی ذات اور دعا و توسل کے ساتھ
 توسل ہے جیسا کہ ذکر کیا۔

۱۔ هذه المسئلة من مسائل الفقهاء
 اس مسئلہ کا تعلق فقہ سے ہے۔
 ۲۔ ان كان الصواب عندنا في
 اگرچہ ہمارے نزدیک جمہ کا یہ قول
 صحیح ہے کہ توسل مکروہ ہے تو پھر
 علی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 علی جمہ اس کے فاضل پر انکار نہیں
 کریں گے کیونکہ اجتہادی مسائل
 فی مسائل الاجتهاد۔

۳۔ ابن عبد الوہاب ۲۸/۳ میں انکار نہیں کرتا۔

۱۔ شیخ القنوجی
 شیخ قنوجی نے نزول الاموال کے باب
 ابواب الدرر ص ۳۴ میں اس کی بوجہ دیتے
 کی ہے۔ "توسل کی دو صورتیں ہیں۔

۱۔ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں ایذا کا وسیلہ پیش کرنا اور اس پر روایت شدہ
 حدیث کو امام ترمذی نے عثمان بن حنیف سے نقل کیا یہاں تک کہ
 توسل والی حدیث کا ذکر کیا۔

۲۔ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں صالحین کا وسیلہ پیش کرنا اور اس پر دلیل وہ
 حدیث ہے جو صحیح بخاری میں مروج ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کا الشیخ صحیح ہے و جمہور کا فتویٰ حجاز اور مستحب پر ہے
 "الغرض لا یمن بفتح الحقیقی" ۱/۵۱ میں اسکی یہ تفسیر ہے۔
 ۱۔ وجوز التوسل بمصالح الخلیل
 اور بگزیدہ شخص کے ساتھ توسل جائز
 ۲۔ صاحب قال احمد فی حنیفہ
 ہے اور بعض نے مستحب کہا امام احمد
 ۳۔ صاحب کتابہ المروزی اللہ
 نے مشک المروزی میں کہا کہ حاجی
 دعا میں نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا
 وسیلہ پیش کر لے تو المستوعب
 وطیرہ میں اس پر جزم القین کیا گیا۔
 المستوعب وقطیرہ۔

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے منہ پر چڑھا حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے منہ سے
پاکشیں نکالی گئیں۔

پھر شیخ اپنے تاثرات کا اظہار یوں کرتے ہیں کہ:

جیسا کہ اوپر دیا، کے ساتھ توسل ایک ایسا مسئلہ ہے جس میں اہل علم و
اختلاف اختلاف پیدا ہوئے کہ تو میں یہاں تک پہنچ سکتی کہ انہوں نے ایک سو سو
کی تکفیر کی یا بدعتی اور گمراہ ٹھہرایا۔ حالانکہ مسئلہ آتنا پیچیدہ نہ تھا لہذا یہ بھی ایسے
افراط و تفریط کی ضرورت تھی اور صاحب کتاب "الدين الخالص" نے اور
علامہ شوکانی نے "الدلالة الصغیرة فی خلاصہ ص صلی علیہ وسلم کے متعلق
میں اس مسئلے سے متعلق پوری پوری بحث کا حق ادا کیا ہے جس کا خلاصہ
یہ ہے کہ شیخ آئے و اسے چند واقعات کی روشنی میں ان کے ساتھ توسل
بائنصر چاہو گئے روایات کے مطابق نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر توسل کا قصہ
بھی پانچ سو تیس یعنی توسل صرف آپ کی ذات مجرئی کے ساتھ ہی خاص ہے
اور نہ ہی اس پر کسی کو قیاس کیا جائے اور نہ ہی کسی چیز کا اضافہ کیا جائے
ہمیں اس میں ذرا بھر بھی شک نہیں کہ جو شخص توسل کو اللہ تعالیٰ کے لیے
اعمال میں نہیں سمجھتا تو اس پر کوئی گناہ انتہائی نہیں اور جو شخص اس کے
برعکس توسل کا قائل ہے وہ بھی گنہگار نہیں بلکہ اس نے ایک جائز فعل
کا ارتکاب کیا ہے اور اسی طرح اعمال صالحہ کے ساتھ بھی توسل ثابت
ہے جیسا کہ پہلے اس کی طرف اشارہ کرتے چکے ہیں۔ حاصل کلام یہ ہے کہ
یہ مسئلہ اس فرقے کے زلزل اور اضطراب کا ثمر نہیں ہے لیکن جو اہل
اور تعصب کے فسادات دیکھ کر غصہ اور بے راہ روی کے خطرات ظہور
کے باہر ہیں۔

اب کوئی متالف نہیں کہ ایک اچھے قاری کی نظر اختلافات و مسائل
کی ایک حجم کی طرف مبذول کرانی جائے جو وحشت و ضلالت کے جوالا بھی
وہ مسلمانوں پر ضرر و قسم سے بے یار و مددگار ہیں۔ ان رسائل میں سے ایک رسالے کا
اختلافات مع کتاب الدعاة نقطہ گتے ہیں جن میں مولف نے للدعاة
نقطہ کے مصنف کو عیب دار بنانے کے لیے طبع سحر طرح کے جھگڑے
کئے ہیں۔

ظہور مثال اس کا ایک مسکریش ضرورت ہے۔ امام حسن ابن
رحمۃ اللہ کا قول ہے:

واللہ عارفہ اقرب من انفس الی
لہ الداعی بأحد من خلقہ
وہذا من غری فی کیفیت الدعاة
المن من ہائل العقیدہ۔
(صفحہ ۲)

یہ حق ہے جس میں کوئی شک
نہیں اور اس کا منکر محسوسات کا منکر ہے اور پھر ہی اور ضروری مسائل میں
مستند کرنے والا ہے حالانکہ باہریت اور ضرورت نہ تھی توسل نہیں ہوتی
اس کی یہ ہے کہ مذکورہ رسالے کا مولف بعض ایسے رسائل پر مطلع ہوا
ہوگا کہ اختلافات کی کانٹے اور ان میں اختلافات ہیں المسلمین کی
مذہب یا خاتم نہیں۔ ان رسائل کی ترقی گروائی میں مشغول ہوا اور
ان کے موافق فتویٰ دینے والوں کو نمایاں کرنا چاہی کہ ایک شخص
نہایت سے غیر پیچیدہ قول سے اس کو عیب افادیت نہ ملے۔

نترسل بدعات الصالحین اور
حقیر و بوجہ ضرورت ہر امر
بتدرجاً و وسیلۃ من وسائل
شرف و خلل و فیہ معتبر
ملائی فی مسائل اعتقادیہ و
سائل الفروع الذین اللہ عامر
یہ اعظم النواحی العبادۃ ولا
بجود فہم و انما و لد فی الکتاب
السنۃ (۱۳۳۳ھ)

ہم کہتے ہیں کہ اس میں کوئی شک نہیں کہ مجمع اور حسن انما دراجاد و
اس کے قول کی تردید کرتی ہیں اگرچہ شخص ان میں ایک حدیث بھی نہیں
کر لیتا تو ضرور نقطہ انصاف تک رسائی حاصل کر لیتا۔ مثلاً نابینے کے نبی
علی اللہ علیہ السلام کے ساتھ وسیلہ پکڑنے والی حدیث حضرت عثمان بن
جعف کا اس دور میں شخص کو عمل بتانا اور حادین مسلمہ کی زیادت مجبور و غیرہ
اور اسے چاہیے کہ غیر کی تقلید چھوڑ کر اپنی تمام تر تفکیر کو بھی اعراس کرے
کہ تقلید چھوڑنے سے انکار کرے تو توسل یا معنی علی اللہ علیہ السلام کے
نسل میں کم از کم ایسا پتہ نام کی تقلید بہتر ہے گی بلکہ اسلاف کی ایک
پری جماعت کی تائید بھی بہتر آئے گی جیسا کہ شیخ ابن تیمیہ نے اتوسل
«وسیلۃ» کے صفحہ (۶۵، ۱۹۸) پر نقل کیا ہے جب حضرت امام احمد
رحمۃ اللہ علیہ اور اسلاف کا گردہ اس مسئلے کو نہ شرک سمجھنا ہے اور نہ
فی شرک کے اسباب ہیں سے تو اس کی یہ تعریف مکرر ان پر زیادتی ہے۔

اس مسئلے پر سمجھا ہے وہ اسلاف اور ائمہ دین کو سب و قسم اور ان کے
قسم سے سوا کچھ نہیں۔
یہ بات کہ دعا عبارت کی اعلیٰ قسم ہے یہ بات حق ہے لیکن اس
قسم دعا کا انداز کیا گیا ہے کیونکہ وسیلہ پکڑنے والا اللہ تعالیٰ عزوجل کے
اس سے دعا نہیں کرنا بلکہ محض وہ اللہ تعالیٰ کے اس فرمان کی پیروی کرنا ہے۔
«اللّٰہُمَّ اِنِّیْ اَعُوْذُ بِکَ» اور اس کی طرف وسیلہ خصوصاً نہ۔
(المائدہ ۱۳۵)

وسیلہ خصوصاً نہ سے مراد اپنی دعا میں وسیلہ پکڑنا ہے اور اس وسیلے
کی بعض اقسام میں اختلاف ہے جن میں کچھ جائز اور کچھ ناجائز ہیں لیکن یہ
اختلاف بھی ضعیف ہے اور اس اختلاف کا عمل علم فقہ کا موضوع ہے
اور اس کا علم عقیدہ یا علم توحید کا تعلق ہے۔ اس میں الہیات، نبویات اور
معانی سے متعلق کلام کیا جاتا ہے۔ لہذا توسل کی بحث کو عقیدہ میں
ان کے لئے کافی معنی نہیں کیونکہ ان دونوں علوم کے درمیان فرت نہیں
ہے فرق ہے۔

دلیل مخالفت کی صحیح تحقیق

اس مسئلہ کے جواب جن آیات دینی سے استدلال کیا جاتا ہے
ان کی تائید میں کی نظر کی جاتی ہے
اور تمہارا پروردگار فرماتا ہے کہ
سے دعا مانگو میں تمہاری دعا قبول کروں گا۔
(التوہ ۱۶۰)

كَانَ حُجْرًا لِّلَّهِ مُخْلِصِينَ
لِّلْآلِئِ بَرَكًا (المؤمن ۳۰)
پس اللہ کو پاکروا اس کے لیے
عبادت کو خاص بنا کر۔

یہ ایک لفظ استلال ہے کیونکہ یہ استدلال اسی آیت سے جو
عمل نواز سے خارج بنا کر اس سے الگ ہے اور اس کا لفظ ممکن جواب
عذر ہوگا کہ یہ تو مثال اور روایات ربانی سے گزر رہا ہے۔ پہلی آیت
میں اللہ تعالیٰ سے دعا کرتا ہے اور دوسری آیت میں اہل ایمان کے ساتھ
دعا پڑھتا ہے۔ تو اصل فی نفسہ اللہ تعالیٰ کی قدرت کا حصول
ہے جو دعا کی قبولیت میں درجعت کا واسطہ ہے اور اس قدرت کی مختلف
انعام میں جو معلوم ہو سکتی ہیں تو ان دعاؤں کے بعد جو کسی وجہ سے
بھی تو عمل کی نفی لازم نہیں آتی بلکہ تو عمل ان آیات کے اس حیثیت سے
میں مل جاتی ہے کہ تو عمل محض اللہ تعالیٰ جل جلالہ سے ہی دعا کرتا ہے نہ
کو کسی غیر سے۔

پھر فرقہ شیعہ یہ ہے کہ یہی مجیب اپنے ایک سلسلے نام
”تعلیقات علی کتاب التفسیر فی التفسیر“ میں
تو عمل کے بارے میں لکھتے ہیں۔

استواء لیساً لہ خطیرۃ خمس
العقیدۃ و تحقیق افا الشریکات
کیسب تکون حیثیتہ
یہ عقیدے سے تعلق رکھتے ہیں
ایک اور آیت میں ہے تو شرک تک
پہنچ کر تلبس و کس طریقت اس میں
شرعی کا تصور ہو سکتا ہے۔

تم کہتے ہیں اپنی طاقت کی بنا پر سافر یا شیخ اسے تو عمل شرک تک
نہیں دیتا ہے تو خدا کے لیے ان کے عقیدے اور جو تو عمل یا نفی عملی قرآن

کے ذیل میں مثلاً حضرت امام احمد و دیگر مسلمان اور متاخرین و متقدمین
جو کہ یہ خیال ہے کہ وہ شرک کی حد میں داخل ہوئے کے لیے
دعا کرتا ہے۔ البتہ باللہ میں ذلت و توبہ کے نام اور پیش کرتا ہے۔
مزید یہ کہ جناب کا یہ کام یعنی توسل شرک کی طرف لے جانے کو
دعا کی طور پر مستلزم ہے تو یہ لازم باطل ہے جس کا انکار کسی مکان پر
مکمل اللہ کے علاوہ کوئی نہیں کرتا اور اس شخص کو یہاں آتا تھا کہ کرنا بغض
و کفر میں ان اپنے مذہب کے بھی خلاف ہے کیونکہ اس کے مذہب
میں بھی ایک قرآنی مسئلہ ہے۔

یہ شخص صالح المؤمن ہے بدعت اور شرک کا دعویٰ اس کے لیے
مستحکم ہے۔ یہاں تا کہ کہیں نے اس کا شک نہیں دیکھا ہے کہ اس
شرع شریف کے پاس دعا کرنے کو بھی اسی باب میں شمار کیا ہے جو بدعت
کی دائرہ غلطی ہے اور اس کی دلیل یہی ہے کہ یہ بدعت اور شرک کی طرف
دعا ہے۔ اگرچہ دعا کرنے والا فقط اللہ سے ہی دعا کر رہا ہو۔ اسی طرح یہی
اس کی منک ”حد ۵۴ میں مذکور ہے جبکہ یہ غلطی نہیں کہ شریف کے پاس
دعا کرنے پر سلف و خلف کی نقول کا ایک انبار موجود ہے اور اگرچہ
یہ بھی اس کو آشتانی کے رد میں کئی جہاتوں سے ذکر کیا دیکھئے اس کی
حالت میں ملنا وسیلہ کا حصہ ۳۷-۳۸

یہاں ایک اور بات ہم نقل کر رہے ہیں امید ہے کہ فائدہ سے
ملے گی۔ وہ یہ ہے کہ حافظ ذہبی نے ”مجموع الشیوخ“ (۱/۲۲۷) میں
نقل کیا ہے۔

عن عبد اللہ عن نافع ابن
عمرہ انہما کان یکرہ متب
قبر النبی صلی اللہ علیہ وسلم
حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا
ہے کہ آپ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کی قبر اور کوٹھون مکروہ جانتے تھے۔

بقیہ ہمارے صفحہ نمبر ۸۰ پر

نعم کہتے ہیں کہ انہوں نے اس کو مکروہ کہا کیونکہ وہ اس کو اپنے ادنیٰ خیال
مکرتے تھے اور امام احمد بن حنبل درجۃ اہل علیہ سے مسئلہ پوچھا گیا کہ نبی کریم
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی قبر اور کوٹھون اور اس کا بوسہ لینا کیا ہے ؟
تو آپ نے کوئی بے ادبی کا اظہار نہیں کیا اور یہی مسئلہ پوچھا گیا تو جواب دیا
کہ اس میں کوئی حرج نہیں، اس کو آپ کے بیٹے عبد اللہ بن احمد نے
روایت کیا ہے۔

سوال جواب اگر یہ کہا جائے کہ صحابہ نے پھر ایسا کیوں نہ کیا تو اس
کا جواب یہ ہے کہ انہوں نے آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کی حیثیت طیبہ ظاہری میں زیارت کی تھی، آپ پر شیعہ لائی تھے اور آپ
کے دست مبارک کو انہوں نے چوم لیا تھا، ایک دفعہ تو انتہائی کوری
کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے منہ کے موقع پر بال مبارک کے حصول
میں کس میں لڑنے پر آمادہ ہو گئے اور سچ کہہ کے دن انہوں نے بال مبارک
کو آپس میں تقسیم کر لیا اور آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جب کشکھارتے تو ہر
دیکھتی ہوئی ہنستے بے تاب ہوتا تھا کہ کشکھا کر اس کے ہاتھ پر گرے تاکہ
اس کو اپنے چہرے پر مل سکے۔

جب ہمیں یہ چیزیں نصیب نہ ہوئیں تو کیا ہمارے بیٹے آپ کی
قبر انور کے ساتھ چٹنا استہ چرنا اور اس کا احترام کرنا بھی صحیح نہ ہوگا ؟
بقیہ ہمارے صفحہ نمبر ۸۰ پر

فہم دوسرے مقام پر درپیش ہے کہ بعض اعتقادی مسئلے میں بھی
تساہل کا شکار ہے اور ایسا تساہل کہ جس کی مذمت کئے بغیر

ہو جائے صوفی گروہ

کیا آپ کو معلوم نہیں کہ حضرت ثابت ابن ابی لیثہؓ نے کیسے کیا، وہ حضرت
انسان مالک رضی اللہ عنہ کے مبارک ہاتھ کو بوسہ دیتے اور ان کا ہاتھ
اور سینہ پیڑ لکھ کر فرماتے۔

ابن عساکر بن عبد اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کہ اس ہاتھ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ
آلہ وسلم کے دست اقدس کو چومنا ہے
ایسا امور کے بحال سے پر مسلک کو برا سمجھتے کہ یہ بے ادبی صرف ایک چیز
ہے اور وہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ انتہائی محبت کا ہونا ہے
اور اس کا حکم دیا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کے ساتھ اپنی جان اولاد اور تمام لوگوں سے بڑھ کر محبت کر دے، بلکہ اپنے مال و
معاشرہ محبت اور اس کے خور و نظار سے بھی بڑھ کر محبت کر دے، اہل ایمان کا ساتھ
دینا اس سے کہ وہ شیعین حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ رضی اللہ عنہما کے ساتھ
اپنی جانوں سے بڑھ کر محبت کرتے ہیں۔

حکایت ہے کہ جب دار جمل بقتلہ پر تھے، انہوں نے ایک شخص کو
حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو پوچھا کہ مجھے سنا تو اسی وقت اپنی تلوار کو
اٹھا اور اس کی گردن آزادی دیا، اس شخص کو اپنے آپ یا اپنے باپ کو گلیا
دینے سے پہلے اس کا خون نہ بہا کرتے۔

نہیں جب تک آپ کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو کوہِ دہرہ عالم صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم سے کس قدر محبت تھی۔ ایک دفعہ غرض کی یا رسول اللہ ! اکر
آؤا گئے صوفی

کوئی چار نہیں۔ پہلے نفس مسکرو گئے اور یہ ہے کہ "بدا" مستلزم "معتد" یعنی دونوں
 فنا نہیں ہو گئی باقی رہے گی۔ اس مسئلہ پر اجماع امت ہے اور اس شخص نے اس
 مسئلہ پر اجماع کو نقل کرنے والے کا تقاب کیا ہے جو اس کے مذکورہ نقل
 میں موجود ہے۔ اس لئے کہا کہ ہمارے تعاقب کا نہ وجود ہیں۔

۱۔ "فتاویٰ ہند" اور "درجہ کا فتاویٰ" کے قول کے مطابق ہر اہل نماز
 نہیں ہے اور نہ ہی اس قول کے بدعت ہونے پر یہاں کہ بعض کا خیال ہے
 ہذا مسئلہ مختلف فیہ ہے اگرچہ جمہور اس کو تسلیم نہیں کرتے لیکن اس کے قائل
 پر بھی کوئی حرج نہیں ہے۔ یقیناً یہ اتفاق ہے جس میں کوئی بدعت
 وغیرہ نہیں لگا لی نہیں گئی۔

۲۔ دونوں بدو "درجہ" کے قائل ہیں ان کا استدلال قرآن مجید
 کے "والا اکل" سے ہے۔ قطع نظر اس کے کہ ان کا استدلال اس سے صحیح ہو یا نہ
 ہو۔ ہذا بدعت کے قول کا کوئی اعتبار نہیں کیا جائے گا کیونکہ صحابہ اس

بقیہ حاشیہ درجہ

نسخہ "لا اکل" کہ ہم آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو سجدہ نہ کریں۔ فضال
 لہ "لوا اکل" علیہ السلام نے منع فرمایا کہ انہیں اجازت مل جاتی
 تو سجدہ آپ کو جواز نہ ملتا۔ خلافت کا سجدہ کرتے نہ کہ عبادت کا سجدہ جس
 طرح حضرت پرست غی بیاد علیہ السلام کے جہانوں نے آپ کو سجدہ کیا
 اسی طرح مسلمان کے قبر بھی صلی اللہ علیہ وسلم کو تعظیم و توقیر کی بنا
 پر نہ کرتے ہیں نہ تو یہ ہے کہ اس کی تکفیر بطل نہیں ہوگی مگر وہ کتاب
 ہوگا جتنا پہلے ہے کہ اس سے منع کیا گیا ہے اور اسی طرح قبر نبوی کی طہارت نما
 پڑھنے کا مسئلہ ہے یہ اس حاشیہ درجہ ہی کا کلام تھا۔

ہذا قول کرتے ہیں اور بدعت عد ہوتی ہے جس کی کوئی دلیل نہ ہو سکتی
 ہذا دفع یہ ہے کہ یہ قول غلط ہے اور یہ رائے درست نہیں اور اسے
 بدعت نہ کہا جائے گا۔ لیکن میرا مقصد اس قول سے دفاع کرنا نہیں بلکہ
 یہ مقصد یہ واضح کرنا ہے کہ یہ بدعت نہیں اور نہ ہی اس پر بدعت کا حق عد
 ہذا قول ہے اور یہ مسئلہ خلافیہ ہے (ص ۲۹-۳۰)

ہم یہاں تک دہل گئے کہ یہ جمہور میں کہ ہر صاحب عقل و دانش پر یہ حنفی
 ہے کہ اس کا یہ کلام بھوٹ اور تعصب کے نقطہ اعتقاد پر ہے اور
 ہذا قول جمہور معتزلہ کے بدعتیوں کا عقیدہ ہے اور جس سے اس
 مسئلہ پر اجماع جماع پیش کیا ہے۔ اس لئے یہ قول ایک نقل کے اس کی مخالفت
 ہے۔ علیہ علی بنی رقمطراز ہیں۔

والتقاء مخلوقات ابداً
 اتفاق ہیں جو خدا اور پاک نہیں
 جمع شرح ص ۱۳۷

ہذا مرتبی سبکی کی کتاب "ایضاً اعتبار بقا" اجتہاد والشانہ اور میر
 ہذا کی کتاب "رفع الاشیار لہ بطلان" لہذا انتقام السلیہ
 ہذا اشاعت میں اس بدعت کا تفصیلی رد کیا گیا ہے۔
 ہذا بدعت بدو دونوں کتابیں شائع ہو چکی ہیں۔

۱۔ شک اس سے ہے جسے میں تشدد
 کا اظہار کیا جو کہ آسان تھا اور ایک
 ہذا بدعت میں اتھائی قابل کا شکار ہو۔ چار سے نزدیک اس کے
 صاحب نفسانیت کی پیروی اور کچھ لوگوں کی شواہ خواہ مدور پڑوٹ جانے

کے علاوہ کوئی نہیں اور یہی علو اور بزرگوں پر دیا جاتا ہے جس کے ارد گرد وہ بے نیاز
ہو جاتا ہے کھڑکی کر کے میں مصروف ہے اور اس کے سبب اندر میں کی نگہ زیب
میں نہ گزرے گا کہ ہوتے۔

پس تمام پہلے اور پچھلے امور اللہ تعالیٰ بل بجا رکھے دست قدرت
میں ہیں ہم نوا ہمیشہ نفس اور سینہ زوری سے اللہ تعالیٰ کی پناہ مانگتے ہیں
اور بے شک حق پرست ہم رہنے والے ہر شخص کا دل نصیحت اور
نور ہدایت نفس جیسی بیجا پور سے پاک اور صاف ہوتا ہے تاکہ وہ دین
مغنیوں کو کھیل تماشا بنائے سے حق کرے اللہ تو فی حل مجدد الکفریم کی بارگاہ
قدس میں سرشار ہو سکے۔

ابو بکر الخیر اشرقی کا محاسبہ

جب رسالہ "ذقات مع کتاب دعا" فقط" کے موقوف
نے اپنے غیر پر اعتماد کیا ہے تو ابو بکر الخیر اشرقی نے اپنی ذات پر ہی اعتماد کیا
ہوئے نہاد فی کی انتہا کردی اور مسلمانوں کی ایک پوری جماعت کی تکفیر کر
دی، یہاں اس کی عقیدۃ السبوح کے نمبر ۴۴ کی عبارت من وعن
نقل کی جاتی ہے۔

وَعَدَ الشَّاهِدِينَ بِمَنْفَعَةٍ
بِشَهْرٍ وَالْغُيُوبِ بِبِحَاثِهِمْ لَوْ
يَكُنْ فِي دِينِ اللَّهِ تَعَالَى تَرِيَّةً
وَلَا عِلَّةً صَالِحًا فِي تَوَسُّلِ بِهِ
أَبْدًا أَوْ تَأْخِذًا شَرِكًا فِي
بے شک نیک لوگوں کی دعا اور ان
کے ساتھ دنیا و دنیا داروں کے مرتبے
کے حق وسیلہ پیر علیہ السلام کے
دین میں تقریب نہیں جہاں یہی کوئی
اپنا دل ہے اسی اللہ تعالیٰ کے

وَعَدَ اللَّهُ مَحْسُومًا يَخْصُرُ
وَالْحَقُّ مِنَ الدِّينِ وَبِوَجْهِ
لَهُ الْخَلْقُ فِي جَهَنَّمَ۔

ساتھ ہی ہمیشہ وسیلہ پیر علیہ السلام
بیشک یہ اللہ تعالیٰ کی عبادت میں
شرک اور حرام ہے جس کا مرتکب
دین سے خارج ہو جاتا ہے اور اس
کے لیے جہنم میں ہمیشہ رہنا واجب
ہو جاتا ہے۔

یہ تھا اس کی بددیانتی کی سلگتی ہوئی آگ کا ایک نمود اور صحیح یہ ہے۔
کہ یہ دنیا کوئی بھی مومن پر عقیدہ اپنے ان اصل ایمان بھی تو اس کے باز سے ہیں
نہیں رکھ سکتا جو یہاں اعتقاد رکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ عزوجل کے سوا کوئی
نور نہیں اور ان کے دل کی غرض یہ ہے کہ انہیں اللہ رب العزت کی بارگاہ
میں بار سے نئی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا مزید معلوم ہے تو انہوں نے آپ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا وسیلہ پیر لیا اور صحیح دلائل کی پیروی کی اور انہوں نے
اس مسئلے میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ساتھ توسل میں افتداری کی۔

ابو بکر الخیر اشرقی نے بہت بڑے جرم کا ارتکاب کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ
کے برگزیدہ بندوں کی تکفیر کی اور یہ ایسی من گھڑت تکفیر ہے جس کا کتاب اللہ
سنت رسول اللہ اور سواہ اعظم کے موقوف سے کوئی رابطہ اور تعلق نہیں۔

کوئی بھی صاحب عقل دیندار آدمی ایسا نامدادور یا اطل کلام نہیں کر سکتا اگر
کوئی تو وہی کہے جس کی پشت پناہی کا زور خیر بیوں نے اٹھا رکھا ہو ہم
اللہ تعالیٰ سے عاقبت کے طلب گار ہیں اور یہ مقابلہ انہوں سے راست یہ
ہے کہ اس کی یہ کتاب کئی مرتبہ شائع ہو چکی ہے اور ان تمام پسند فلاحی کو
نور کو ناچا جائے کہ کتنے ہی سادہ لوح مسلمان اس یا اطل کلام کی تاثر پر گمراہی

لے طوفان میں بہہ چکے ہوں گے۔ (اللہ تعالیٰ مہمائی و تاحصیل ہو)

انصاف پسند تباری کے لیے ضروری ہے کہ وہ خمار کی جان کر کردہ
 حدود کے اندر قابو پاتے ہوئے دوسرے فعل کے درمیان فرق کرے۔ اگر فعل
 انصاف پسند ہے تو عوام سے بعض حق ہو، انصاف کا سادہ ہو جانا کوئی حق
 نہیں رکھتا اور نہ ہی اس اصل سے منع کرنے کی ضرورت ہے جس کو شریعت
 نے جائز و حلال قرار دیا ہے۔

محمد صالح المنجد

جب ابو بکر الخضر اشری نے بے غورچے مجھے تکفیر کا فتویٰ جڑوایا سے تو
 یہاں اسی طرز کا ایک اور عجیب و غریب واقعہ ہے جس کا پہلا ذکر کر دینا مناسب
 ہے اور وہ مختصر یہ ہے کہ اس امر پر یہاں جو فتویٰ کا زور لگا
 ہوا کہ تو سب کا تعلق اعتقاد کی مباحث سے ہے اور بہر صورت اس کا تعلق
 غرض کے باب میں ہی ہوگا اور اپنے اس حق پر اس نے جس دلیل سے
 اپنا حاکم کیا آج تک کسی مسلمان کو اس کی تصریح کرنے کی جرأت نہیں ہوئی
 اگلے کہا ۔

والنسبة للتوسل فهو اول
 في عقيدته والاول التوسل
 او سبيل الوصول الى الله
 في حصول عطا الله
 خيري الحقيقية من مسائل
 القبلية والاول الى الله

توسل کی باہر سے سمجھا ہے کہ وہ نقیض
 میں داخل ہے مگر تو توسل پر اعتقاد
 رکھتا ہے کہ اس وسیلے کی حصول
 مطلوب اور غیر مطلوب کو دور
 ہٹانے میں تاثیر ہے تو یہ وہ اصل
 عقیدے کے مسئلے کو مگر انسان

کسی چیز کا وسیلہ اسی لیے بکثرت ثابت
کہ اس کی ملاوٹیں تاثر ہوگی۔

فَوَيْلٌ لِلَّذِينَ هُمْ عَنْ آلِهَتِهِمْ أَتَمَّ

انسانی مہمہ، علوم (زملاء) کے جامع نے اس سے اس
 کی نقل کیا ہے۔

ہم کہتے ہیں پتہ چھت کھڑی گرد و پیر نقش و نگار گرد و گونہ جس نے
سار سید پکڑنے والوں کے سینے کے راز پر مطلع کیا ہے کہ قسم نے ایسے
محب و مقول کے ساتھ اس کی وصال بھی کر دی۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ جو کچھ اس نے کہا ہے وہ سب سے کا سارا
 خدا کے خلاف ہے۔ ہر مسلمان یہ پختہ یقین رکھتا ہے کہ نفسیاً نفع میں سے
 اللہ عزوجل نے اللہ عزوجل ہی ہے اور وہی مقرر حقیقی ہے اور وہ وجود لہ
 ایک ہے اور تمام اسباب کا مسبب وہ ہی ہے اور کوئی ناعمل نہیں مگر
 اللہ اور نہ ہی اس کے سوا کوئی خالق ہے اور اسی کی طرف تمام امور
 و شے جائیں گے۔
 و سب کچھ نے فی غرضوں غرض کرنا ہے۔

اسے اللہ میں توجہ سے سوال کرتا ہوں
یا تیرے بارگاہ میں تیرے پیار سے نبی
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا وسیلہ بنیں
سکرتا ہوں۔

نویسید پکڑنے والے نے اللہ تعالیٰ سے ہی سوال کیا، اس کے سوا کسی شے کو نہیں مانگا اور جس کا وسیلہ پکڑا گیا اس کی طرف تو نہ تاشیر

منسوب کی نہ فعل اور نہ خلق باں وہ قربت اور مقام رتبہ ان کے لیے ضرور ثابت کیا گیا جو اشارہ تعالیٰ کی بارگاہ میں ان کو حاصل ہے اور یہ رتبہ آپ کے لیے دنیا و آخرت میں ثابت ہے اور اسی کی طرف ہم بروئے قیامت شفاعت طلب کرنے کے لیے جائیں گے۔

جس شخص کا عقیدہ یہ ہے کہ اس کے مسلمان بھائی اعتقاد رکھتے ہیں کہ جس کے ساتھ وسیلہ پکارا گیا ہے اس کی تاثیر ہے تو اس نے ان کی تکفیر کی ہے اور کفر کا فتویٰ دیا ہے وہ اپنے آپ کو اس عداوت کے مقابل پر کھڑا کیا ہے جو سینوں کے راز جاتا ہے اس فتادی کے ساتھ یہ لوگ کھلم کھلا کر ہنستے اور مذاق اڑاتے ہیں تاکہ ان پر واضح کر دیں کہ وسیلہ پکڑنے والے لوگ دوسری قوم ہیں اور عقیدین کا سارا کلام مسئلہ توسل کے ارد گرد بجایا گیا ہے اور لامحالہ حق بات یہ ہے کہ یہ ایسا کلام ہے جس کو علم کے ساتھ دور کا بھلا واسطہ نہیں اور کتنے ہی حوالات اور کتنے ایسے ہیں جو اسی فتادی کی پیروی کے مرتبہ صحت ہیں اور کتنے جاہل ایسے ہیں جنہوں نے اس فتادی یا اس کی شے سے دھوکا کھا کر اپنے والدین، عزیز و اقارب یا اہل علاقہ کو کافر قرار دیا ہے اگر ملحق صاحب تحمل کے ساتھ حضور اسامی و فکر کریں تو ضرور ان کو اپنے فتویٰ کی سبب و قوفی کا احساس ہو جائے۔

طوے تو شافعی ہے کہ اس کا قول بالکل قطعی ہے اور کوئی تہ نہ بھی نہیں لگائی۔ جواب ہمیں ایسے ملحق سے یہ دریافت کرنے کا حق حاصل ہے کہ کیا وہ نیک عمل جس کے ساتھ وسیلہ پکڑا جائے وہ تاثیر بالذات رکھتا ہے؟ اور یہ ناممکن ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کسی اصل اللہ علیہ ابراہیم وسلم اور عباس رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ عقیدہ بنایا ہو۔ یعنی یہ مؤثر بالذات

نہیں اور مزید یہ کہ ان کے توسل یا تعویذ کا بھی یہ مفہوم نہ تھا اور اسلاف کا بھی ایسا عقیدہ ہونا محال ہے اور وہ بزرگان دین جنہوں نے بھی کرم کی حق علیہ وآلہم وسلم کے ساتھ وسیلہ پکڑا ان میں نہ مست امام ائمہ بلکہ مست امام احمد ازہبی اندلسی ہیں۔ لہذا ان بزرگوار پرستیوں کا یہ اثر بالذات ہونے کا اعتقاد محال ہے۔ جیسا کہ اس کی تصریح ابی تیمیہ نے توسل و وسیلہ کے صفحہ ۹۷ پر کی ہے۔ اعتقاد (تاثیر بالذات) فاسد ہے۔ خدا توسل یا تعویذ علی اللہ عنہم کے واسطے یا مقاب کے توسل نہیں جیسا کہ ان کے امام ابن قدام نے المغنی میں اس مسئلہ کی وضاحت کی ہے۔ تو کیا اب بھی یہ شخص ان کو اس طرح کا اعتقاد رکھتے ہوئے سمجھتا ہے؟ اس میں کوئی شک نہیں کہ اللہ تعالیٰ کے عظیم المرتبت بندوں کے بارے میں الزام نرہاشی نہیں جلدی کرنا ایمان کے لیے ایک ہلکا فرض ہے۔ بشیعیوں کے کلام کا حاصل یہ ہے کہ وہ اپنے دعویٰ پر دلیل کی صلاحیت نہیں رکھتے۔ بلکہ محض ایک ایسا دعویٰ ہے جس کا قصور ہمیشہ باقی ہے کیونکہ ہم دیکھ چکے ہیں کہ اس کے نتائج تباہ کن ہیں اور یہ دعویٰ مسلمانوں کے درمیان فرقہ بندی کا بھی ذمہ دار ہے۔ ہم سب مل کر اللہ تعالیٰ جل مجدہ اللہ علیہم کی بارگاہ عالیہ سے ہدایت اور توفیق کا سوال کرتے ہیں اللہ سبحانہ العزت جبار و امین لہ عزہ و جلالہ۔ اگر شیخ اپنے مسلمان بھائیوں کے بارے میں جس غلے رکھتے تو ان کا متوقف بھی برعکس ہوتا۔ اب توسل کی بحث پر کلام ختم کرنا ہی مناسب ہے کیونکہ مقدمہ اسطور مزید قفل نہیں۔ واللہ اعلم بالذات و الاخرات۔ وصلى الله وسلم على سيدنا محمد وآلہ وسلم وعلی آوہابہ وعلی اوصیاءہ وعلی ائمتہ سلفہم اجمعین۔

تخريج احاديث
التوسل بالنبي صلى الله عليه وسلم

تشریح - ۱

امام ابو نعیم محمد بن اسماعیل البخاری رحمۃ اللہ علیہ نے صحیح بخاری میں
(صحیح، ۴/۱۳۹)

میں سے محمد بن علی نے ان سے بوقیصر نے ان سے عبد الرحمن بن عبد اللہ
ابن عبد اللہ سے بیان کیا کہ میں نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کو
ابو طالب کے شعر کی مثال دیتے ہوئے سنا۔

یستسقی النعام بوجھہ شمال الیتامی عصمۃ للأراذل
استغیبہ و رنگ لے جن کی ذات کے توکل سے بارش طلب
لہ کافی ہے، وہ یتیموں کی جاسے پناہ اور بواؤں کی عزت پرانے
بندے ہیں)

ابن عمر بن عمرؓ نے کہا کہ ہم سے سالم نے اپنے والد سے بیان کیا
کہ انہوں نے شاعر کا قول ذکر کرتا اور بارش طلب کرتے ہوئے حضور
کریمؐ کی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے چہرہ اندس کر دیکھتا رہتا تو اتنی بارش ہوتی
کہ اس کو سر پر رکھنا نہ بھرنے لگتا۔

یستسقی النعام بوجھہ شمال الیتامی عصمۃ للأراذل
حضرت ابو طالب کا قول ہے۔

میں کہتے ہیں:

عمر بن عمرؓ البصری کے طریق پر امام احمد نے (۴/۱۳۹) اور ابن ماجہ نے
(۱/۱۳۹) امام بیہقی نے (۱/۱۳۲) اور السنن الکبریٰ
میں مسند صحیح کے ساتھ منقول کیا ہے۔

جو میرے نزدیک ثقہ ہے پھر اس روایت کو ذکر کیا۔

حدیث ۲

ابو یوسف نے اپنی تصحیح میں کہا: (اصح: ۲۰/۲۹۴)

ہم سے حسن بن محمد بن عسکری نے، انہوں نے محمد بن عبد اللہ انصاری
انہوں نے عبد اللہ بن عثمان سے، انہوں نے عبد اللہ بن ابن انس سے (انہوں
حضرت انس رضی اللہ عنہ سے بیان کیا:

عبد اللہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب غلط چڑھا تو حضرت عمر
بن خطاب مصلوب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے واسطے سے بارش طلب کرتے
عرش کہتے:

نفسہم و ما لنا من شئ الا اننا	انہ ہم تجھے تیرے نبی کا واسطہ
ما لنا من شئ الا اننا من شئ الا اننا	کرتے تھے تو تو حسین میرا رب
بیتہم بیتنا ما شئنا قال فيقولوا	خدا اور اب ہم تیری بارگاہ میں
	تو کہے چا کا روئے پکڑتے ہیں
	ابو میرا رب کہے وہ خود میرا رب
	بیجا کہتے تھے۔

شدکی توشیح امام بخاری نے شریعت السنہ (۳/۲۸۹) میں اسی طرح
کے طریق سے سند بیان کی۔

ابو ابی حمزہ (۳۱/۳۱) نے بھی حضرت انس سے اس کو روایت
ابن حبان (۱۱/۱۱) اور امام بیہقی نے دلائل نبوۃ (۶/۱۳۷) میں اور
السنن الکبریٰ (۳/۳۵۲) میں اور ابن سعد نے الطبقات میں ذکر کیا۔

رافعہ ابن حجر علیہ السلام کا استنباط امام حنفیہ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ القیاس

حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے واقعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ میرا رب
اور ابو اہل بیت اطہار کو وسیلہ بنانا مستحب ہے اور اس واقعہ میں حضرت
عباس کی فضیلت بھی ہے اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بھی فضیلت
ہے اور ان دونوں نے حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا احترام کیا اور انہیں
میں کو حق دیا۔

یہ تحقیق اس واقعہ میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ساتھ توفیق
کو کچھ دیکھنا لازم نہیں آتا کیونکہ اس پر دیگر عمومی دلائل موجود
ہیں اور اس لیے بھی کہ زیادہ سے زیادہ اس واقعہ میں یہ ہے کہ حضور
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ توفیق کو کبھی چھوڑنا بھی جائز اور سزاوار
نہیں ہے۔ علامہ ابن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت
عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی عظمت و توقیر میں نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تقدیر
کی مثال دیکھنا بھی ان سے افضل لوگ بھی موجود تھے۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اقتداء

امام حاکم نے "المستدرک" (۳/۳۳۳) میں داؤد بن عطاء المدنی کے
طریق سے نقل کیا ہے۔

داؤد بن عطاء المدنی نے ازید بن اسلم سے انہوں نے کہا میں عمر سے کہ
حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے تھوڑے سال میں حضرت عباس بن
ابو طالب کے توفیق سے بارشس مانگی، اور عرض کی کہ:-

لَا تُخَوِّفُهُ هَٰذَا أَنتَ بِهٖ لَقِيْنَا
اے اللہ! تیرے ہی کے ہوا عباس بن
حسن کے ساتھ ہم تیری طرف متوجہ ہوتے

ہیں ہیں تو میں سیراب کروں

تو اللہ تعالیٰ نے انہیں سیراب فرمایا۔

ایں عمل کے کار حقیقت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جوگوں کو خطاب کرتے ہوئے فرمایا :

ایہا الناس إن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یخطب ان یبئ
لعباس ما یبئ فی الولد لولدہ
یعطیہ وینفق حصہ دینہ بقرصہ
فأقتدوا ایہا الناس برسول
اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
فی عیشو لعباس وافتدوا
وسیلۃ الی اللہ فیما نزل بکم
اسے لوگو! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
خطبت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو در
مقام بیٹے جس طرح بیٹا اپنے آپ کا
دیتا ہے آپ کی تعظیم و توقیر کرتے
اور آپ کی شتم کو برا قرار دیتے
پس تم! آپ کے چچا عباس کے ہشت
میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کی اقتدار کرنا اور ان کو اللہ تعالیٰ کی
طرف وسیلہ بنکر لو! اس امر میں جو تم
پاس آئے۔

اسی طرح اس کو زہیر بن بکار نے "الانساب" میں لکھا
سے کی تحقیق کیا جیساکہ الفتح ۱۳۹/۲ میں ہے۔

اور ابن حصار نے بھی تاریخ دمشق ۹۲۱/۱ میں زہیر بن بکار کے
طریق سے ہی تحریر کی ہے۔

میں کہتا ہوں اس سند میں داؤد بن عطاء عدنی ضعیف ہے ان

اس روایت کو اسی کے سبب "تلفیض المستدرک" میں ضعیف
اندوڑا ہے۔ لیکن امام حاکم نے اس پر کوئی کلام نہیں کیا۔

علامہ ابن حجر نے "فتح البعدی" میں اس روایت کو داؤد بن عطاء
ضعیف کے طریق سے ہی ذکر کرنے کے بعد کہا کہ اس روایت کی
داؤدی نے زہیر بن اسلم سے، جنہام بن سعد کے طریق سے، تخریج کی ہے
اور "عن ابن عمر کی جگہ پر" عن ابیہ" کہا تو جوتا ہے۔ اس روایت میں
کے بیٹے دو شرح ہوں اور داؤد ابن حجر کا احتمال جہاں سند چلتا ہے اور اس
روایت میں بھی ہے۔ تعجب ہے کہ ابوالیاس نے اپنی کتاب "الموسم" میں اس
کا احتمال کا ذکر تک نہیں کیا۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ ہشام بن سعد "مسلم" کے رجال میں سے ہیں اور
ابن ابی اسلمی کا بیٹا ہے اور ابوالیاس نے غریب کام کیا اعظم اللہ تعالیٰ
کے ہر اہل السنہ و الجماعہ (۶۸/۲) میں داؤد بن عطاء عدنی کا ضعف بیان کرنے
میں غور کیا لیکن جب اس نے ہشام بن سعد کی متابعت و موافقت
اور لکھا تو کہا سند میں اضطراب ہے۔

میں کہتا ہوں اس کا یہ قول مردود ہے۔ لہذا اس کی طرف کوئی توجہ
نہیں دینی اور میں نے اس (ابوالیاس) کے لیے یہی خواہش رکھی جس
سے وہ حدیث کے قواعد کی مخالفت مقدم نہ کرنا ہے۔

مسلم اور معروف بات یہ ہے کہ سند پر اضطراب
کا حکم صرف اسی وقت ہوتا ہے جب روایات
معدنی ہوں اور ان کا جمع ہوتا اور کسی ایک کو ترجیح دینا ناممکن ہو
جس بات یہاں بالکل مختلف ہے۔

تخریقِ حدیث کیا۔ امام نے مستند (۳/۱۳۸) میں اور امام نسائی نے عملِ بیہوش والیہ (حصہ ۴) میں اور ابن ماجہ نے سنن (۱/۴۳۱) میں اور امام بخاری نے تاریخ کبیر (۲/۶۱۰) میں اور طبرانی نے معجم کبیر (۹/۱۶۹) میں اور امام مسلم نے مسند کبیر (۳/۱۳۸) میں بھی اور امام حاکم نے مستدرک (۱/۳۱۳-۳۱۹) میں ذکر کیا اور اس کو صحیح کہا اور امام ذہبی نے اس کو تسلیم کیا اور بیہوشی کے دلائل المغنۃ (۱/۱۶۹) اور الذیلت المکیہ میں نقل کیا اور محمد ابن مسلم نے شعبۂ ابی جعفر سے روایت کرنے میں موافقت کی ہے۔

متابعیت کی تخریب
اس موافقت کی تخریب امام نسائی نے عمل الیہ
الیہ (ص ۳۱) میں اور امام سجری نے تالیف کی

تفسیر اور حمادی سند اس بات پر متفق ہیں کہ زبیر حضرت کے شیخ سوار
ہیں اور زبیر بن عوف ہیں جبکہ ہشام دستوائی اور روح بن قاسم نے ان دونوں
کی مخالفت کی ہے۔ اسانی نے علی العیثم واللیلیہ (صفحہ ۳۱) میں کہا کہ
ہشام دستوائی اور روح بن قاسم نے ان دونوں کی مخالفت کی اور کہا:
”عن ابی جعفر حمادی عن یزید بن حصاحہ عن ابی

امامہ بن سہل عن عثمان بن حنیفہ۔
تقریر مؤلف یہاں کہتے ہیں کہ ہشام دستواری کی حدیث کی تخریج امام
 فارسی نے علی ایوم والتبلیغ (ص ۳۱) میں کی ہے
 اور امام بخاری نے تاریخ کبیرہ ۱۰۱/۱ میں اور امام بیہقی نے درائل السنہ

(۱۹۸۷ء) میں ڈاکر کی ہے

اور درج بن قاسم کی حدیث کو نقل کیا ہے۔ ام بخاری نے تاریخ کبیر
۳۰۱ میں اور ابن السنی نے عمل البیوم واللیلہ (۲۰۹) میں اور طبرانی
معجم کبیر (۱۰۱) میں اور ضعیف (۱۸۳) میں بھی اور اس کو بیہج فاروق
الذیاء ۳۱/۱۲۸۸ میں اور امام حاکم نے مستدرک (۱/۵۲۶) میں
ابن ابی نعیم نے در الثبوت (۶/۱۶۸) میں ذکر کیا ہے۔

ہیں گناہوں کے یہ سبب صحیح ہے اور متعدد حفاظ حدیث نے اس کو
 لکھا ہے۔ ان میں امام ترمذی، امام طبرانی، ابن خریز، حاکم اور ذہبی بھی آیا
 ابو جعفر قطعی، عمیر بن زبید بن عمیر بن خواشہ مدنی ہے جیسا کہ
 نسائی نے "علل الیوم واللیلہ" میں اس کو بیان کیا ہے
 امام احمد سے اس کی تصریح قطعی ہے اور بیہ بھی ابن ماجہ، حاکم اور
 قی کے نزدیک "مدینی" کے ساتھ اور طبرانی اور ابن السنی کے نزدیک
 ہی مدنی کے ساتھ تصریح ہے۔

لہذا اب شیخ فخر السوسانی کے حیاتِ انسانی (۱۲۵۰-۱۳۴۸ھ) کے سبب اختلاف نہ کیا جائے گا کیونکہ اس میں کوئی اختلاف نہیں ہے اور بلاشبہ مرفوع ہے موقوف اضافہ ہے۔

وہوں حدیث طبرانی نے "معجم صغیر" (۱۳۴) میں کہا

۱۔ عطاء اللہ بن عیسیٰ بن خدیج
 ۲۔ ابی المصروع الثقیفی۔ حاکم
 ۳۔ ابن الفرج۔ حدیث ابن العقیل
 ۴۔ ابی عن شعیب بن سعید
 ۵۔ ہم سے طاہر بن عیسیٰ بن قیس مرقی
 ۶۔ مصری الثقیفی نے بیان کیا کہ ہم سے
 ۷۔ اصغیر بن فرج نے بیان کیا کہ ہم سے
 ۸۔ عبد اللہ بن زید بن عیسیٰ بن ابی حنیبلہ

حقیقت کہنے ہیں اللہ کی قسم! گفتگو کو بدل کر گئی۔ ہم اُسے نہ نہیں تھے یہاں تک کہ وہ آدمی ہم پر داخل ہوا۔ گویا کہ اُسے بالکل کوئی تکلیف نہ تھی۔ اسی کو روراج بن کر اُسے سے شیبہ بن سید کی سنے روایت

توضیح کیا ہے اور وہ عقدہ ہیں اور وہ شخص ہیں جن سے اُسے۔

(ابن احمد) ابن شیبہ نے حدیث بیان کی ہے۔ اپنے باپ سے انہوں نے لاش بن جبریل سے۔

اور اس حدیث کو شعبہ نے "ابو جعفر خطی" سے روایت کیا ہے، جس کا امام عمیر بن حازم نے اور وہ بھی ثقہ ہے اور اس کو شعبہ سے روایت کرنے میں عثمان بن غفران، اس ثمالی اور حدیث صحیح ہے۔

المعبر الصغير للطريق إلى مكة المكرمة

اسی طریق سے اس کی تخریب طبرانی نے انکبیر ۱۷۵/۱۷۶ھ ۱۷۸۶ء میں اور بیہقی نے راجن الملک ۱۷۵/۱۷۶ھ میں کی ہے۔
 میں کتابوں حدیث کو بطور مرقوع اور موقوف طبرانی کے صحیح قرار دینے کے بعد کوئی کام کی گنجائش نہیں۔

استعراض اگر کہا جائے کہ طبرانی نے حدیث مرفوعہ کو صحیح قرار دیا، لیکن انہوں نے احادیث بالقولہ مؤلفہ کی تصریح نہیں کی۔

جواب طبرانی نے "شعیب بن سعید رضی اللہ عنہ" کی توثیق یقیناً کی ہے اور وہ راوی موقوف ہے اور حدیث کے راوی کی توثیق اس کی حدیث کی تصحیح ہوتی ہے۔ بات انہی آسان ہے جس کی وضاحت کی ضرورت نہیں اور اس کی تائید اور وضاحت یاری کہ امام پیشینی نے مجمع الزوائد (۲/ ۱۷۹) میں اس حدیث پر اپنے مقرر ضابطہ کے مطابق کوئی

ہاں! میں یہاں لیکن انہوں نے فقط طہران کی قلعہ نقل کرنے پر اکتفا کیا ہے۔
انہوں نے اس غور و فکر سے کام نہیں لیا۔

ضعیف کہنے والوں کی کوشش اس حدیث موقوت کو ضعیف قرار
دینے کی انتہائی کوشش کی اور انہوں نے چند مرموعہ غلتیں پیش کیں جو
مردود ہیں۔

الہامی کے استناد پر ہی غیسی مجہول ہیں۔

شعیب بن سعید موطی اس قصہ میں منقرض ہے، جبکہ اس کا حافظہ کوثر
اس قصہ میں اس برائے خلاف ہے۔

اس میں مخالفت ان فقہ لوگوں سے ہے جنہوں نے اس قصہ کو حدیث میں ذکر نہیں کیا۔ آخری نمونہ وجوہات کو ابائی نے اتوتسل (ص ۱۸۷) میں ذکر کیا ہے۔ حالانکہ غفر کہنے والا محتاج ہے کہ یہ بعض حدیث و دعویٰ کو سیدہ زینب سے نقل فرمایا ہوگی۔ اگر کوئی ایک احادیث صحیحہ کو ان کو زور و اہل کے ساتھ تصدیق فرمائی ہے کی کوشش ایسے ہے جیسے باطل کو مستحکم کر کے کھڑکھڑانے کی کوشش کرنا یا یہ کوشش بکڑی کے گہمت بھی زیادہ کو زور ہے۔ اگر یہ زبان راستہ قبول و یا جائے تو آثار کا باب تو بند ہوجائے گا۔

اور اب ہم ان مرغیوں کو متوجہ کرتے ہیں۔

مٹی بات یہ کہ شیخ طبرانی لماہری عیسیٰ مصری مہول ہے تو سنو !
جس نے شیخ طبرانی کی جہالت کی وجہ سے حدیث کو مہمل کہا وہ حدیث
کی معرفت بالکل جاہل ہے اور اس کے قواعد کو تبدیل کرنے والا ہے۔

کیونکہ قلعہ موقوفہ میں شیب بن سعید ہے۔ پھر اس سے تین آدمیوں نے روایت کیا اور ان مذکورہ آدمیوں سے تین اور ان سے تین اور ان سے تین اور ان سے روایت کیا تو قلعہ کی روایت میں شیب بن سعید کے علاوہ کوئی بھی تہا نہیں لہذا شیخ نے اپنی کتاب میں کوئی دخل نہیں۔

۲۔ طبرانی کے حدیث کی تصحیح کرنے کا مطلب یہ ہے کہ حدیث کی سند کے بدل کی تو ثقیف کی اور اس سند میں اس کا شیخ بھی ہے احمد وہ اس بار سے میں اختیار سے زیادہ جانتے ہیں۔

اب اس کے بعد صاحب المنہج السید احمد ۹۲ پر شیخ کے بارے میں کلام سے دھوکا نہیں کھایا جائے گا۔

عذلت ثانیہ کا مخبر علیہ السلام یہ ہے کہ شیب بن سعید خطی موقوفہ اور کوثر

احمد ۹۰ میں بیان کیا ہے۔ حالانکہ اس سے پہلے یہ دعویٰ کبھی نے نہیں کیا۔

مگر شیب بن سعید خطی کی کتاب میں الحدیثی محمد بن یحییٰ اور قلعہ کی خبر لی اور حاکم نے توثیق کی ہے۔

اور ابو زرہ نامی کوثر نامی نے کہا کہ اس کے ساتھ کوثر تہا نہیں تھا اور کوثر کی توثیق طلب کرنے کی یہی غرض ہوتی ہے تاکہ اس کی حدیث کی تصحیح کی جائے اور اس کو صحیح میں قابل قبول مانا جائے۔

اعتراف لہذا اگر یہ خیال ہے اس قول کے ہاں ہے میں نے اب احمدی نے اس کا نقل کیا کہ

"شیب بن سعید کے زمرہ سے روایت کے مجموعے میں اس کے لئے کوثر ہے۔ اس کا بیٹا احمد بن شیب روایت کرتے کوثر احمدیہ مستقیم ہیں۔

مگر حال شیب بن سعید وہ نہیں ہوگا جس سے ابن وہب نے روایت کیا۔ ان کی ہیں اور ہو سکتا ہے کہ شیب بن سعید اپنی تجارت کے لئے کوثر ابن وہب نے اس کے حفظ سے کچھ لی ہوگی اور قلعہ کی حدیث کو محمد بن سعید نے شیب بن سعید ایسا کذب قصداً نہیں کرتا۔

اللہ تعالیٰ کی مدد سے کتابوں کو اس کام میں ہمیں نصیب ہو۔

۱۔ جراحہ بن شیب نے اپنے باپ سے یوشن کا نسخہ زہری سے روایت کیا۔ وہ احمدیہ مستقیم ہیں۔

شیب بن سعید نے شیب بن سعید سے حدیث روایت کیا۔ اس میں کوثر احمدیہ ہے۔

کوثر احمدیہ کے علاوہ شیب کی حدیث صحیح ہے۔ کیونکہ شیب کے حدیث کی قید ابن وہب کی روایت سے مصر میں ہونے کی صحت میں ہے۔

تیسری قسم کی صحت کا منظر صحیح تھا خدا کرتی ہے

قسم کی صحت اور اس قول کے علاوہ کسی اور قول کو اختیار

کوثر احمدیہ کی توثیق کو باطل قرار دینا ہے۔ جنہوں نے شیب بن سعید کوثر احمدیہ کی ہے۔ لہذا وہ قلعہ ہیں۔ مصر میں دو روایت تہا ہیں۔

۱۔ ام سلمہ کی ہے۔ حالانکہ قلعہ راویوں کے قول سے ان کی کثرت سے زیادہ ہے۔

۲۔ ابن ابی بنی نے کہا ہے کہ قلعہ ہے۔ مصر تجارت کے لیے جاتے ہیں۔ ان کی کتاب صحیح ہے۔ نہیں نے اس کو ان کے بیٹے محمد سے لیا ہے۔

۳۔ یحییٰ کتابوں میں مدنی کا کلام مدنی کے لئے قلعہ ہے اور ان

کی کتاب کے صحیح ہونے پر دلالت کرتا ہے اور جو کم فہم (صاحب) کشف المتواری ص ۳۴ ہدف گالی گھونچ ہی سمجھتا ہے (اللہ تعالیٰ سے درگزر فرمائے) اس نے یہ سمجھا کہ ابن مدینی کا یہ قول ثابت کرتا ہے کہ اس کی روایت اس کی کتاب کے علاوہ صحیح نہیں۔

جواب ۲ ابن مدینی نے رحل کی توثیق کی ہے کہ وہ ضابطہ الحفظ و التمسک ہے۔ پھر اس نے عموم افراد میں سے کسی ایک پر اس کتاب کی صحت بیان کی، پھر نہ کوئی شرط لگائی اور نہ تصریح کی اور نہ ہی اس کے حلقے کے متعلق کسی چیز کی طرف اشارہ کیا اور اس کلام سے کوئی چیز مفہوم بھی نہیں ہوتی اور یہ واضح کرنا چاہتا ہوں کہ یہ ناقابل تلافی فہم کہاں سے آئی اور اس کا سبب و غم کی طرف التفات کم نصی پریشانی عبارت میں گڑ بڑ کے عجائبات میں ہے کہ ۔

تنبیہ علی بن مدینی کی عبارت سے شعیب بن سعید کے حفظ کے ضعف پر استدلال کرنے کا قصد کیا اور التوسل (۸۶) میں کہا قال ابن الدبیح: کان یختلف فی تجارۃ الخ مصر اور اس نے ابن المدینی کے کلام سے اجماع حذف کر دیا اور وہ فقہ "ثقة" کان یختلف (الخ)

یعنی ابیانی کے ابن مدینی کے کلام سے کلمہ "ثقة" حذف کر دیا، کیا امامت علیہ صی ہوئی ہے ؟ (افادہ المستحبات)

ابانی سید صی راہ سے دور چلا گیا اور ایک عجیب راہ پر چلا جس کی طرف کسی نے بھی سبقت نہیں کی کہ اس نے ان ائمہ حفاظ کے کلام مہمل گردانا جنہوں نے شعیب کی توثیق کی۔ پھر اس کو ان فقہ لوگوں کے

کے نقل کیا جن کی حدیث قبول کی جاتی ہے مگر ایسی تو اوارت قرآن کے احادیث کی طرف سے واقع ہوئیں جن کی احادیث بغیر شرط قبول نہیں۔

پھر اس نے شعیب بن سعید خطی کی حدیث کو قبول کرنے کی دو شرطیں بیان کر دی ہیں التوسل ص ۸ میں نقل کریں۔

اس سے اس کے پیشہ احمد کی روایت ہو شعیب کی روایت بونس سے ہو۔

ابیانی کہتا ہوں کہ ابانی کا یہ عجیب قول کرنا اصول کی طرف رجوع نہ کرنے پر مبنی ہے۔ شعیب کے بارے میں ابن مدینی کی عبارت (المیزان ص ۲۰۰) سے نقل کی اور اس پر اصول کی طرف رجوع کئے بغیر اعتماد کیا اور وہ جو ابانی نے ابن مدینی سے نقل کیا اس کے الفاظ یہ ہیں کہ جو روایت ہے کہ شعیب خطی اور وہ کم کرتا ہو جب وہ اپنے حفظ میں ان کو دے اور میں امیر کرتا ہوں کہ وہ قصد نہیں کرتا۔

اس میں وقت اس سے اس کا بیٹا احمد ابیانی کی احادیث بیان کرے

ابیانی نے رحل پر ابانی کے کلام میں بہت زیادہ بھان میں کی ہے تو اس کو دیکھا ہے کہ وہ اصول کی طرف رجوع نہیں کرتا اور حبان پر کلام ہے جس میں صرف کسی ایک کتاب پر اتفاق کر لیتا ہے اور میں نے

ابیانی یا ثقلت سنیتہ الصبحۃ والورد علی الابیانی اور حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ کی التقدیر الصحیح لہا اعتقادی علیہ من احادیثہ صحیح کے مقدمہ میں اس پر تنبیہ کی ہے۔

کی کتاب کے صحیح ہونے پر دلالت کرتا ہے اور جو کم فہم صاحب کشف المستوری ص ۳۴ مصنف گانی مکتوب بھی سمجھتا ہے (اللہ تعالیٰ ان سے وہ گذر فرمائے) اس نے یہ سمجھا کہ ابن مدینی کا یہ قول ثابت کرتا ہے کہ اس کی روایت اس کی کتاب کے علاوہ صحیح نہیں۔

جواب ۲ ایک مدینی نے نقل کی توشیح کی ہے کہ وہ ضابطہ الحفظ اور ہے۔ پھر اس نے عموم افراد میں سے کسی ایک پر اس کی کتاب کی صحت بیان کی، پھر نہ کوئی شرط لگائی اور نہ تصریح کی اور نہ ہی اس کے حافظے کے متعلق کسی چیز کی طرف اشارہ کیا اور اس کلام سے کوئی چیز منوع بھی نہیں ہوئی، اور یہ یہ واضح کرنا چاہتا ہوں کہ یہ ناقابل فہم کہاں سے آئی اور اس کا سبب و شتم کی طرف التفات کم فہمی پر مبنی ہے۔ عبادت میں گڑبڑ کے عجائبات میں ہے کہ :-

نتیجہ علی بن مدینی کی عبارت سے شعیب بن سعید کے حفظ کے ضعف پر استدلال کرنے کا قصد کیا اور التوسل (۸۶) میں کہا

قال ابن المدینی: کان یختلف فی تجارة الی مصر... اور اس نے ابن المدینی کے کلام سے اجماع کلمہ حذف کر دیا اور وہ "ثقة" کان یختلف... الخ

یعنی البانی کے ابن مدینی کے کلام سے کلمہ "ثقة" حذف کر دیا۔ کیا امانت علیہ لڑی ہوئی ہے؟ (فان الله المستعان)

البانی سیدھی راہ سے دور چلا گیا اور ایک عجیب راہ پر چلا جس کی طرف کسی نے بھی سبقت نہیں کی کہ اس نے ان ائمہ حفاظ کے کلام کو منہل کر دانا جنہوں نے شعیب کی توشیح کی۔ پھر اس کو ان ثقة لوگوں کے

کے نقل کیا جن کی حدیث قبول کی جاتی ہے مگر ایسی نوادرات جو ان کے ہونے کے گورہ کی طرف سے واقع ہوئیں جن کی احادیث بغیر شرط قبول نہیں۔

اس نے شعیب بن سعید حلی کی حدیث کو قبول کرنے کی خاطر اس کی روایت التوسل ص ۸ میں نقل نہیں۔

اس سے اس کے بیٹے احمد کی روایت جو شعیب کی روایت یونس سے ہو۔

یہ بات ہوں کہ البانی کا یہ عجیب قول کرنا اصولی کی طرف رجوع نہ کرنے پر مبنی ہے۔ شعیب کے بارے میں ابن عدی کی عبارت (المیزان ص ۳۰۰) نقل کی اور اس پر اصولی کی طرف رجوع کئے بغیر اجماع

اور وہ جو البانی نے ابن عدی سے نقل کیا اس کے الفاظ یہ ہیں کہ وہ کہتا ہے کہ شعیب غلطی اور وہم کرتا ہو جب وہ اپنے حفظ

کے ساتھ ہوتا تو اس کا یہ کہنا ہوتا کہ وہ قصداً نہیں کرتا۔

اس وقت اس سے اس کا بیٹا احمد یونس کی امانت بیان کرے

اس نے حلی پر البانی کے کلام میں ہمت پیدا نہ پھان میں کی ہے تو اس میں کوئی کمی ہے کہ وہ اصولی کی طرف رجوع نہیں کرتا وہ بجا لے کر کلام

میں صحت کسی ایک کتاب پر اتفاق کرتا ہے اور اس سے

الاعتماد بالاجتہاد منہج السبیل والرد علی البانی اور حافظ ابن عدی علیہ السلام (المیزان ص ۳۰۰) لیا اعتدال علیہ من احادیثہ

اس کے مقدمہ میں اس پر تنبیہ کی ہے۔

تو گویا کہ وہ دوسرا شعیب ہے۔ یعنی

پس الیزان کی عبارت "عنان شعیب لعنه یقلط" حدیث من حفظہ اور انکامل کی عبارت

"لعل شعیباً بمصر فی تجارتہ الیہا کتب عندہ حدیث من حفظہ یقلط" میں فرق ہے۔

پہلی عبارت کی مراد یہ ہے کہ قلط اور دم اس کی صفات ہیں حالانکہ یہ عبارت محل نظر ہے۔

دوسری عبارت جو انکامل کی ہے، اس سے مراد یہ ہے کہ وہ دم اسے عارض ہے، اس حال میں کہ ابن وجیبہ اس سے بیان کرتے ہیں

پہلی عبارت میں مراد ضعف ہے جبکہ دوسری میں نہیں واضح ہے۔

اور اتفاقاً نے جمع و تعدیل کے بیان اور معتدل اور مجزئ کی

میں عدم تصرف کے وجوب کی تصریح کی ہے اور ابن عدی کی

یہ ذہبی کے تصرف کا الہامی نے صریح بطور بلاست اور

بالکل رجوع نہیں کیا اور جو اس نے بیان کیا وہ تمسک و کج

حاصل کلام شعیب بن سعید کی حدیث عبد اللہ بن وجیبہ کے

کے علاوہ صحیح ہے بشرطیکہ جہان عدی کے نام سے

فصل

الیزان جاسکے کہ حافظ ابن وجیبہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے شرح

علی الشرفی (ص ۳۸) میں اس (شعیب) کو ان ثقہ لوگوں

کی طرف اشارہ کیا ہے جن کی کتاب تو صحیح ہے لیکن حافظے میں کچھ کمی ہے

اس کا جواب یہ ہے کہ اس ذکر کا یہ مطلب نہیں کہ

اس کی حدیث ضعیف ہوئی ہے جب وہ اپنے حافظے سے

بیان کرتے ہیں کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ ان کی حدیث کتاب سے صحیح

تھا حافظے سے بیانات کی ہر نئی حدیث اس سے کم درجے پر ہے

اور اس کا ذکر ابن ابی شیبہ کی توثیق متعدد ائمہ نے کی ہے، ان کے

تو قیاسی طور پر بعض شہابی ترویج عبارت اس بات کا

تو قیاسی طور پر بعض شہابی ترویج عبارت اس بات کا

بیان کی گئیں وہ ان حدیث کے زیادہ سمجھتے ہیں جو شعیب بن سعید ^{الطی} کے بارے میں ہیں۔ اس کے باوجود انکی احادیث کے قبول کرنے میں اتفاق ہے۔

فصل

ابھی دو امور پر کلام باقی ہے۔

حافظ ترمذی شعیب حد ۲۶۲ میں شعیب کے حالات میں لکھا۔

”ابن ابی عمیر یحدث عن رداة ابنه أحمد عنده اربعون رواية
ابن شعیب“

”ابن شعیب کی حدیث میں اس کے بیٹے احمد کی روایت میں مذکور ہے اور نہ ہی ابن وہب کی روایت سے۔“

اور چونکہ حافظ نے کہا ہے کہ فقہ مذکور صحیح ہے اس پر بھی الباقی رضامند نہیں اس کا رد کرتے ہوئے التوشل (۸۶) میں لکھا معاملہ اس طرح نہیں بلکہ یہ عقیدہ ہے اس شرط سے کہ اس کی روایت یونس سے ہو اور اس کو ان شیعہ اس بات سے ہو تو ہے کہ حافظ نے خود ہی اس قید کی طرف اشارہ کیا اور صحیحی نوادوں نے شعیب کو ”من طعن فیہ من رداہ البخاری“ بخاری کے مطلقوں راوی ”ابن“ میں ذکر کیا۔

(مقدمہ فتح الباری ص ۱۳۳)

لے یہ بھی سزا سزا دیتی ہے کہ حدیث کو صحت اس کے بیٹے احمد کی روایت پر ہی قبول کیا جائے گا۔

پھر اس کے تخریج کرنے والے اور ابن عدی کے قول کے ذکر کے اس سے طعن نہ ہو گیا۔

میں کہتا ہوں کہ بخاری نے یونس سے روایت کی ہوئی شعیب اور روایت کو اس کے بیٹے کی روایت سے لیا ہے اور یونس کے علاوہ کسی اور سے شعیب کی روایت کی تخریج نہیں کی اور نہ ہی شعیب دونوں وہب کی روایت کی تخریج کی ہے۔

پس اس کلام حافظ رحمہ اللہ نے اس طرف اشارہ کیا ہے کہ شعیب شعیب پر قائم ہے جب اس کی روایت یونس کے علاوہ کسی سے اور اگرچہ وہ روایت اس کو بیٹا اس ہی اس سے کرے (التوشل ص ۸۶) میں کہتا ہوں،

اس کی طرف حافظ نے اشارہ کیا وہ یہ ہے کہ بخاری نے اس کی حدیث کی تخریج کی ہے اور وہ بخاری نے اپنی جامع صحیح میں مذہبی کی تخریج کا ارادہ کیا تو انہوں نے صحابہ زہری کے طبقہ اولیٰ کے ذیل سے تخریج کی جیسے کہ اس کی تفصیل شیخ حازمی نے فقہ کی مشروط بیان کی ہے جب کہ یونس بھی اسی طبقہ سے ہے اور شعیب کے پاس نہ تھا اس کو یونس بن زید سے زہری سے روایت کیا اس لئے کہ شعیب نے ابن شعیب نے سہادت کی تو اس نے اس طریق سے صحت میں اتھا اور یونس بخاری نے اس کی اپنی صحیح میں تخریج کی۔

پھر احمد نے اپنے باپ سے وہ یونس سے ذہری سے سند بخاری کی مشروط ہے پس بخاری کا اس طریق کے علاوہ شعیب کی حدیث کا تخریج اس سے یہ ارادہ نہیں ہے کہ اس کی صحیح میں تخریج نہیں ہوئی وہ ضعیف

ہے بلکہ فقط مراد یہ ہے کہ وہ بخاری کی شرط پر نہیں کیونکہ نہ بخاری نے شرط
کا استیعاب (مکمل احاطہ) کیا ہے اور نہ ہی ان کا دعویٰ ہے۔

اور بخاری کی شرط پر نہ کہنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ عام بخاری
کے نزدیک قابل حجت ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتی بلکہ کبھی کبھی امام بخاری
کے نزدیک بھی وہ قابل حجت ہونے کی صلاحیت رکھتی ہے۔ ان کی صحیح
کی شرط پر نہیں ہوتی جو صحت کا اعلیٰ درجہ ہے جس طرح اس کی تصریح حافظ
نے (الفتح ۲/۲۵۵) میں کی ہے۔ الفتح کے مقدمہ میں روایت بخاری کی کیفیت
کے بیان میں اس راوی کی حدیث کے لیے جس میں کلام ہے حافظ نے
کثیر و کم کیا۔ وہ یہ کہ اصل کی حدیث جب اس کے خلاف آئے جس کو حافظ
نے ذکر کیا تو اس میں اغلیل یہ ہوگی، اس پر مسک واجب اور اس پر یقین
کرمین لازم ہے لہذا ہم کو ائمہ حفاظ سے شیعہ کی توثیق سے اعراض کرنے
ہوتے انہیں باطل قرار دے رہے ہیں

اور میں نے شیعہ کی حدیث کو ان دو شرطوں کے اشتراط کے
ساتھ ذکر کرنے میں اہلانی سے پہلے کسی کو نہیں دیکھا۔

اور ابن تیمیہ نے اپنی کتاب (افتا مدنی منورہ) ص ۱۰۲ میں اس
قول سے زیادہ کچھ نہیں کہا کہ "شیعہ ہذا عند مدنی روای لہ بخاری
شیعہ مدنی ہے اور بخاری نے اس سے روایت لی ہے۔ یہ کلام
نہایت ہی عجیب اور خارج از قوس اہلانی اور اس کے پیروکاروں کا
لیکن اس نے اس حدیث کی تعلیل کے لیے کسی اور راستہ کو اختیار کیا
اور وہ یہ ہے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ اس حدیث کو شیعہ نے روح بن القاسم

روایت کیا ہے اور ابن مدنی نے "کامل" میں دو حدیثوں کو ذکر کیا
ان دونوں کو شیعہ پر منکر کیا شیعہ کی روایت اس کی روایت
کی وجہ اور اگر شیعہ نے ان دونوں حدیثوں میں غلطی کی ہے تو
ان سے کہ اس پر غلطی کا اطلاق صرف اسی حدیث میں ہو۔ (فتاویٰ
فی المنورہ ص ۱۰۴-۱۰۵) میں اللہ تعالیٰ کی توفیق سے عرض کرنا ہوں۔
یہ دونوں حدیثیں ابن وہب کی روایت سے ہیں شیعہ نے
روح بن القاسم سے پہلے گذر کیا ہے کہ شیعہ نے مقدمہ میں
ان دونوں حدیثوں کو اس پر انکار ہے اور ابن مدنی
ان دونوں حدیثوں کو کامل میں وارد کیا ہے تاکہ ان کے ساتھ اپنے
روایت کی صحت پر استدلال کریں۔ شیعہ کا روح بن قاسم سے روایت
کرنے کا معاملہ زیر بحث ہی نہیں اور کلام اس پر ہے جس نے شیعہ
کو بیان کیا (امروہ ابن وہب سے اس میں کلام نہیں جس سے شیعہ
نے بیان کیا خواہ وہ روح ہو یا کوئی اور۔

ابن مدنی اپنے مقدمہ کی صحت پر ان دو حدیثوں کے ساتھ
استنباط تسلیم نہیں کیا جائے گا اور وہ دو حدیثیں یہ ہیں۔
جس کو روایت کیا شیعہ بن سعید نے روح بن قاسم سے۔
انہوں نے ابی عقیل سے۔ انہوں نے سابق بن ناجیہ سے۔ ابی مسلام

ہمارے پاس سے ایک آدمی گذرنا تو لوگوں نے کہا اس نے نبی
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت کی ہے۔ میں اس کی جانب متوجہ ہوا
میں نے کہا مجھ سے کچھ بیان کر تو سنے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

سے اس طرح سنا ہو کہ تیرے اور آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے درمیان
لوگوں کا واسطہ نہ ہو۔ اس نے کہا: کہ میں نے آپ کو یہ فرماتے ہوئے سنا
"مَنْ شَاَلَ حَيَاتَهُ بِطَبِيعِ بَحْرَيْنِ" جو شخص صبح و شام یوں کہے کہ
"اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ" کہے رہے ہوں تو اس کے دین
موتے اور محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نبی ہونے پر مطمئن ہوں تو اللہ
حق ہے کہ اس کو قیامت کے دن خوش کرے۔

اس حدیث کا حاصل یہ ہے کہ بعض محدثین نے اس کو عن ابی علقمہ
عن سابق بن ثاجیہ عن ابی سلام عن حادہ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم کے ساتھ مرقع کہا ہے۔

اور وہ شعبۂ طہیم اور درج بن القاسم ہیں۔ اس صورت میں
ابو سلام نے اسے اس سے روایت کیا جس نے اس کو مرویوں کا اور مسمر
نے اس کی مخالفت کرتے ہوئے کہا کہ "عن ابی عقیل عن سابق بن ابی
مسمر یہاں ابو سلام نے منقول روایت کیا اور درست قول شعبۂ اور
جماعت محدثین کا ہے۔ اسی کو حقاقل نے صحیح قرار دیا ہے۔

مثلاً حافظ المذہبی اور حافظ العزازی جامع التفسیر (۱۵۸۵ء) میں
ابن حجر الاسمانی (۱۳۲۹ھ) اور ابویوسفی نے مصابح الزہاجرہ (۱۸۷۱ھ)
میں واضح کیا ہے۔

اور ہاں ابن عدی اور اس پر اعتماد کرنے والوں کی یہ خطا ہے
جو کہی کہ اس حدیث کا اس حدیث پر انکار شعبہ پر انکار کیا جائے

ابن عدی اور ابن عدی کی خطا کی وہ توحید ہیں۔
ابن عدی بیہب کے شیوخ کے طبقہ میں ہے۔ شیبہ کا اس میں
اور ابی نہیں۔

شیبہ بن سہر اس بات میں درست دانتے پر ابی شیبہ کو حق
کہ وہ کہتا تھا واللہ اعلم

اور وہ جس کو شیبہ نے روح بن قاسم سے عبد اللہ بن حسن
روایت کی ہے وہی والدہ قالہ جنت حسن رضی اللہ عنہم سے روایت کیا
واللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے روایت فرمایا

روایت ابی العزازی عن ابی سلام عن سابق بن ابی علقمہ

ابن ابی شیبہ نے اسے اس سے روایت کیا جس نے اس کو مرویوں کا اور مسمر
نے اس کی مخالفت کرتے ہوئے کہا کہ "عن ابی عقیل عن سابق بن ابی
مسمر یہاں ابو سلام نے منقول روایت کیا اور درست قول شعبۂ اور
جماعت محدثین کا ہے۔ اسی کو حقاقل نے صحیح قرار دیا ہے۔

مثلاً حافظ المذہبی اور حافظ العزازی جامع التفسیر (۱۵۸۵ء) میں
ابن حجر الاسمانی (۱۳۲۹ھ) اور ابویوسفی نے مصابح الزہاجرہ (۱۸۷۱ھ)
میں واضح کیا ہے۔

اور ہاں ابن عدی اور اس پر اعتماد کرنے والوں کی یہ خطا ہے
جو کہی کہ اس حدیث کا اس حدیث پر انکار شعبہ پر انکار کیا جائے

ابن عدی اور ابن عدی کی خطا کی وہ توحید ہیں۔

حدیث کی قوت اور بڑھ گئی کہ وہ بصر میں نہ اس شیبہ کی مثل حدیث کو بیان کیا اور وہ دونوں اس (شیبہ) کے بیٹے احمد اور اسماعیل ہیں روایت سالہ کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ شیبہ سعید ثقہ ہیں علماء اس کے جو ان سے ابن وہب سے نہ کہا اور وہ بھی تمام حکومات نہیں بلکہ کچھ معروف ہیں اور کچھ مشکوک جس میں وہب کا کوئی تابع ہو جیسے کہ یہاں ہے تو اسے معروف چاہنا اور قبول کرنا ضروری ہے (واللہ اعلم بالصواب) اور اسی سے واضح ہو گیا کہ شیبہ بن جعفر کا اطلاق (جو ابانی نے المتوسل ص ۱۱۱ میں کیا ہے) شمس سے لے کر کچھ نہیں۔ وہ امر مردود ہے اور اس سے پہلے کسی نے یہ قول نہیں کیا۔

امرنانی رہا نہ ثانی جس کی وجہ سے ابانی نے حدیث کو ضعیف کر دیا اس کا قول ہے "والایہ تاذت علیہ علیہ (اس پر اس میں اختلاف ہے)

میں کہتا ہوں کہ اس نے ضمیر شیبہ کی طرف لوٹائی ہے حالانکہ اس نے (المتوسل ص ۱۱۱) میں اختلاف احمد بن شیبہ پر کیا اور کہا : پھر میں نے اس پر دو امری غلط ظاہر ہوئی وہ یہ کہ اس احمد بن شیبہ سے اس سے ابانی کا بظن اب اس ظاہر ہو گیا پس امر نہایت آسان اور واضح ہے اور راوی کی حدیث کو رد و وجہ پر بیان کرنے پر بشیارت اہل موجود ہیں جب یہ حدیث شیبہ بن سعید کی طرف لوٹائی جاتی ہے تو اس قصہ کو ان سے تین آدمیوں نے روایت کیا ہے۔ دو حضرات نے ان کے شہر بصرہ میں اتفاقاً مستحکم وقت اور سفوف شفقت سے ہمہ ہو کر روایت کیا اور وہ دونوں احمد اور اسماعیل بن شیبہ کے بیٹے

جس بات کی دلائل ثبوت (۱/ ۱۶۴-۱۶۵) میں ہے
امرنانی بوقت سفر روایت کیا مگر شعیب بن وہب نے اس سے قصہ اہل عذاب اور افکار متفرق ہوتے ہیں۔ لیکن انہوں نے نہایت عمدگی سے بیان کیا۔ شمس کی اور نہ غلطی اور اس کی قتل و عذاب کے بارے میں حدیث سفر میں بیان کی ہوئی حدیث کے موافق ہے اور راوی جب حدیث حدیث بیان کرتا تو وہ حالت سفر میں بیان کی ہوئی حدیث پر عمل کرتا ہے جیسا کہ مشہور ہے اور اسے حافظ نے (الفتح ۱۰/ ۴۴۴) میں بیان کیا ہے اور جب شیبہ نے اس حدیث کو سفر و حضر میں نہایت عمدگی سے بیان کیا تو یہ بھی غرض و غایت ہوتی ہے جو ایک دلیل میں طلب کی جاتی ہے جیسا کہ حق و انصاف و ان پر مخفی نہیں اور جب بات یہاں پہنچ گئی کہ شیبہ نے اس صورت میں حدیث کو ہستنا چھ طریقے سے بیان کیا اس قصہ کی مصدق کے بعد اب اس بات کا کیا دلیل کہ کون راوی حدیث سے روایت لانا ہے؟ اور حدیث کو کبھی مع قصہ روایت کرتا اور کبھی قصہ کا ذکر نہیں کرتا۔

لیکن عوامی نفس اور تعصب و افتراء (جسورٹ گھڑانا) ایک ہی ہوتا ہے۔ انہوں نے یہاں دیکھا کہ ابانی نے احمد بن شیبہ پر اختلاف روایت کیا اس اختلاف (جس کا فقط ابانی نے شعور قرار ہے) کو سب سے کہہ

احمد بن شیبہ اس حدیث کو کہ ملا میان کیا کرتے تھے اور اس حدیث عثمان بن عفان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس آگئی آئے کہ اس

موجود ہے جسے نقد باقلاً بقضویہ بن صفیان الغفری نے بیان کیا ہے
جیسا کہ امام بیہقی کی دلائل النیق ۱/۱۰۶ میں ہے۔

اور احمد بعض اوقات طوالت چھوڑ کر فقط اصل میں شہ پہنچنے کے
 کھڑے اس کو این اسٹی اور نام حاکم نے میان کیا ہے اس کے
 بعد کوئی باقی ہے، "جیکہ" احمد لکھتے ہیں "اسے اللہ، خدا اور تعالیٰ
 سے محفوظ رہنا۔"

نہی پر بات، اگر تمنا غصہ میں سے ایک (صاحبِ کثافت و مقصدوری) نے کہہ کر کہیں سنی ہے تو وہ لوگوں نے بغیر اس واقعہ کے نقل کیا :

۱۔ عبدالحامد بن قزحہ الباشا ۲۔ ابن ابی یحییٰ الثوری، اسے حاکم بن عمار اور ابن ابی یحییٰ نے ایک الباقی سے لیا۔ ۳۔ محمد بن یحییٰ بن زید، معاویہ بن یحییٰ بن معاویہ نے ابن ابی یحییٰ سے کہا حدیث بیان کی مگر اس میں واقعہ کا ذکر نہیں۔

اور اس قسط کو احمد علیہ السلام نے اپنے بیانِ اخصوسی کے عنوان میں
نے روایت نہیں کیا ہے شک و شبہ ہے۔ لیکن ان تفاسیر کے قائل
نہیں ہو سکتے جو قائل ہیں ان سے زیادہ ہیں۔

ہم کہتے ہیں اگر یہ کلام صحیح ہے تو علم عقل اور دلیل پر اس کی رحمت ہو۔ تو بسفوف ان یمنوں جن کے بارے میں ثقات کہا۔ جب ان کی طرف ان کی مثل منسوب ہوں تو امام حافظ یعقوب بن سفیان التمیمی پر ترجیح نہیں دیے جاتے کیونکہ وہ ثقہ ہی نہیں بلکہ فوق الثقلہ ہیں اور ابو نعیم دمشقی کا قول ہے کہ :-

غفرلیم لوگوں میں سے دو آدمی ہمارے پاس آئے۔ ان میں سے ایک۔
مضبوط آدمی "یعقوب بن سنیان" ہے۔ اہل عراق اس کی شکل دیکھنے

تاریخ

اس لیے یہ سید شریح حافظ شیوخ کی مخالفت کر کے تو حافظ کے
مخالف بن کر رہے شیخ ہوتی ہے۔ لہذا حافظ کا قول معتبر ہے۔ اگرچہ شیخ
ابن عربی اور یعقوب اعسوی امام حافظ بلکہ فوقی حافظ ہیں۔
لیکن ان شریح نے دو طریق سے روایت کی، اس نے قاعدہ کو
میں شیب سے اس نے اپنے والد سے بیان کی ہے۔
میں فی النہیۃ (۱۶۷۸) میں بیان کیا تو ۱۰۱۰ میں یعقوب بن
اعسوی کے موافق ہو گیا۔

اسی ممکن ہیں سے وہ باقی ہیں ایک معتبر اصل ہمیشہ فسوفی کے ساتھ
 دلائل کی مخالفت پر ہی معجزہ ہے گا ۱۹ اسے اللہ تو ہی بخشنے والا ہے
 وہ باقی ہیں ان میں سے ایک حسینہ کی نووری ہیں جو مجھے نکاح ش
 وجود نہیں ملے اور پس مزین تعصب بہت جلد ہی منہم ہو جاتا
 تعصب کی بات ہے کہ ایک مکرور تائید کے حیلے سے ان لوگوں
 ان کے کہتے ہیں کہ قصہ کو روایت نہیں کیا ان کی روایت پر ہند
 نہیں نے اسے روایت کیا ہے حبیب شیبہ اس کا بیٹا احمد
 ابن عربی و حبیب بن علی بن الفسوفی اور دیگر ثقہ محدثین

حکومت کی روایت دودھ جڑ میں سے جس دھج پر بھی ہو وہ دوسری
 نہیں کرتی اور دونوں صحیح ہیں، اور میری مقصد اور مدد صرف عناایت
 کو کہ وہ اختلاف جو روایت کے بارے میں شک و شبہ میں قائل ہو
 اس پر ایسا ہے جس کی توجیہ ناممکن ہو تھیں یہاں مذکور ایسا اختلاف
 اور مذہبی اختلاف ہے

اور ہم اللہ تعالیٰ سے فتنہ و فساد اور تعصب سے حفظ و سلامتی کی دعا کرتے ہیں۔

آخری امر جس کی بنیاد پر آلبانی نے حدیث کی تفسیر امر اخیر کی وہ اس کا التماس ہے کہ انہیں کہنا ہے۔

۱۔ یہاں پر حضرت علیؓ نے فرمایا کہ میں نے اپنے لیے ایک کھجور کا بیج لیا ہے جس کا نام ہے "بیت اللہ"۔
 ۲۔ یہاں پر حضرت علیؓ نے فرمایا کہ میں نے اپنے لیے ایک کھجور کا بیج لیا ہے جس کا نام ہے "بیت اللہ"۔
 ۳۔ یہاں پر حضرت علیؓ نے فرمایا کہ میں نے اپنے لیے ایک کھجور کا بیج لیا ہے جس کا نام ہے "بیت اللہ"۔

”جیسا کہ تمہیں، یہ عجیب منسوب ہے، تم نے دیکھا ہے کہ اضافہ ہو گیا ہے۔ ایک مرتبہ کچھ امت نے ایک مسند اور ایک عقیقے کے ساتھ حرم استیقام پر بعض راویوں نے اس میں پھر ایسا اضافہ بیان کیا جو فقہ راویوں نے اس کا ذکر نہ کیا، جبکہ کہ ابن جریج کو شرح عمل استیقام ص ۴۱ میں ہے۔“

اور جاننا کہ اپنے انکسار علی ابن ابی طالب (ع) کو ۲۰ سالوں کے
 ہے۔ وہ انکسار جیسے قبول کرتے ہیں مگر نہیں تو وقت کرتے ہیں۔ وہ
 ہے کہ انکسار ایسی حدیث ہیں: بالغ ہو جس حدیث کا فقرات ایک ہی
 انکسار علی ابن ابی طالب (ع) کے فقرات ایک ہی حدیث کے فقرات ایک ہی
 جماعت نے روایات کیا جو اس حدیث کے فقرات ایک ہی حدیث کے فقرات
 اس کے بعض روایات انکسار میں ان سے نظر میں ہیں مگر وہ انکسار
 جو انکسار اس کے فقرات اس انکسار سے ہے خیر نہ ہو گئے۔

جب کہ یہ معلوم ہو گیا تو رافعہ نے بتایا کہ یہ ایک کھلی ہوئی جگہ ہے۔
تو موقوفہ کے ذکر میں لفظ لوگوں میں سے کسی کی بھی ممانعت نہیں کی

ان کی راحت ان در معورتوں میں کی جاتی ہے۔

اس کا مرجع ہے کہ یقیناً حدیث کا تحریر ایک نہیں اس کا مرجع
اس کی دو شیخ کی طرف ہے، فقہیت اور ماہر کے لیے ایک
اور دوسرے اور ہشام کے لیے دوسرا طریق، تو جب فقہی معتد
ہو گا حدیث کا دعویٰ ہی قیاس ہے۔

میان مقدسہ کیونکہ یہ قصہ موقوفہ روح بن قاسم کے شریعتی ہے۔

ج : شکیب بن سعید نے روح بن قاسم سے امر موقوف کو
سال بعد یعنی اسی سے جو بہت مروج کے طور پر بیان کیا۔ لیکن یہ مروج
موقوف تو پھر حق میں مخالفت کہاں ہے ؟ ہاں رسم میں
اختلاف ہوگی۔

موجودہ ریپبلک پر کتب تصنیف کرنے والے محدثین نے تصدیق کی
راہی کے اضافہ کو قبول کیا یا نہ کیا۔ جبکہ مجلس منعقد ہو، منعقدہ
کار اضافہ قبول نہ ہوگا جبکہ مرقع اور موقوفہ میں کتب سالوں
میں ہوں۔ یہاں مجلس منعقد کہاں ہے؟

میں نے کہا کہ حضرت ایک سچے قوی شخص سے نہیں جیسا کہ پہلے گذرا۔
 کہ اگر وہ مشن نے ثقہ کے اعتماد کو قبول کرنا لازم کہا۔ جبکہ ان میں
 ایک دوسرے کے خلاف بغاوت کی تھی۔

امام حسینؑ قبل مجازات اللہ تعالیٰ نے فرمایا "اذا کان فی الحدیث" (جب حدیث میں قصہ ہو تو اس امر

علی ریحانی و دہسری اللہ
فَشَقَّ قُلُوبَ فِي الْغَنَى وَفَضَحَ مَبْنِي فِي
رَدِّ بَصَرِي . . . اِنْ طَان حَاجَلَه
خَافَ مَالٌ مَثَلِ ذَاوَالْثَّ

میں کہتا ہوں ابیہندہ حضرت میں اتنا کوئی بھی اور حماد بن مسلمہ ثقہ، جلیل
اور امام ہیں۔

اور اس کے باوجود ظن میں زیادتی کے سبب سے معطل کی گئی
اور فرد از بادی (مردان کا نہتہ حاجلہ تا فعل مثل ذلک) چلا
ہیں حماد بن مسلمہ شعبہ سے منفر دہے، تو یہ "شاذۃ" ہوئی۔

اس کا جواب یہ ہے کہ ثقہ کا اضافہ مضمحل ہے جب تک کہ
نہ ہو یا اس میں زیادہ نقد راوی سے علی الغیب نہ ہو اور اس کا ثمر
قرآن حکایت حاجلہ فاضل مثل ذلک، اصل حدیث کے مطابق
اور نہ اس کے مخالف ہے بلکہ تمام اس کے موافق ہے، کیونکہ اصل
معموم ہے یعنی اس ذلیف کا مضمحل کسی وقت بھی ہو سکتا ہے

اور حماد کا غلط ہونا محض ظن ہے اس پر کوئی دلیل نہیں زیادہ
زیادہ یہ نقد کا اضافہ ہے جس میں کوئی کسی سے منافقہ نہیں روا
مقبول ہے اور جو قشہ کہلے والوں کو نالاں ہوتے ہوئے کہتے ہیں
اگر یہ اختلاف صحیح نہیں تو بہتر یہ ہے کہ ثقہات کے اضافہ کو اعلیٰ
کے پایہ سے گرد یا جائے۔ (و باللہ التوفیق)

اور یہ امام موقوف ابو مائتہ میں جہاں حماد بن مسلمہ کے منفر و
کے ہائے کہتے ہیں، (الثقات: ۱/۸)

من الغلوں اور ان حکایت . . . میں حماد بن مسلمہ منفر دہیں
اور مامون میں ماورہ چار سے نزدیک الفاظ کی زیادتی، ثقہات
مقبول ہے کیونکہ جائز ہے کہ ایک جماعت کسی شخص کے پاس
حکایت میں حاضر ہو، پھر کوئی چیز کسی پر مخفی ہے اور دوسرا اس کی
حکایت اس کے کم درجہ آدمی اسے مادہ رکھے۔

کلام مضبوط و خوبصورت ہے، اس کو سمجھا جاتا ہے۔
اس مقام پر اس بات کا تذکرہ نہ کرنا نہایت ہی غیر مناسب
ہے کہ وہ ایسا ہی جس نے حماد بن مسلمہ کی صرف ایک روایت
سے مخالفت کی، مثلاً اس کا ذکر کرنے میں جلدی کی ہے وہ خود
نظام پر حماد بن مسلمہ کی پوری جماعت سے مخالفت کو قبول کرتا ہے۔
(تجید ۱/۲۰۳) میں کہتا ہے،

أحمد بن حنبل ثقہ حماد بن مسلمہ نے جماعت کی
مخالفت کی۔

احتمال یہ ہے کہ اس نے وہ روایت
جس کو جماعت نے مضبوط نہ رکھا ہو
احمد بن حنبل کی پناہ دیتے ہیں جو اس سے

اس کا قولی مخالفت الجماعة غلط ہے، بلکہ امام ثقہ الفرائی سے
مسند میں اس کی متابعت کرتے ہوئے ذکر کیا ہے کہ یہاں حماد
کی روایت کی روایت سے تائید ہے اور یہ بھی غلطی ہے، کیونکہ علی بن ابیہند
اور حماد سے روایت کیا، ایک دیگر روایت حماد کی طرح ہے اور
اس کے مخالفت (المستدرک ۱/۸۲) میں ہے۔ بقدر حاشیہ ۱۸۲ پر

اور اس پر کھنکھانے پر جس نے اس کی روایت ثابت
یہاں تک کہ اس کے نزدیک بھی جس نے ان کے انکار پر باقی عدالت

حدیث ۳۰۰ — ۳۰۱

امامی نے محمد کبیر (۲۳/۳۵۲) میں کہا، حدیث ۳۰۱

حدثنا أحمد بن حنبل
بن زبقة شاذل بن صالح
شاذل بن شاذل بن صالح
أخوال، عن ابن ماجة
قال :
حدثنا فاطمة بنت
أسماء بنت عمیس
بن أبي طالب دخل علیها
رسول الله صلى الله عليه وآله
وسلم فجلس عندها
فقال :
وحدثك الله يا أمی كنت
ذمی بحد أمی تجوع عینی و
بقیة ما شیء خمر کذشت

ہم سے احمد بن زبید نے بیان کیا کہ
روایت بن صالح نے بیان کیا کہ
شیخان ثوری نے بیان کیا کہ ان کا
اخوان نے ان سے اس بن مالک
نے انہوں نے کہا :
جب فاطمہ بنت اسماء بن ہاشم
بن ابی طالب کی والدہ فوت ہوئی
تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
راستے اور ان کے سر پرانے بیٹھے
اور کہا :
اے میری ماں! تجھ پر اللہ رحم فرمائے
تو میری ماں کے بعد میری ماں تھی
جو کہ میری ماں اور مجھے سیر کرتی اور تو

اے میری ماں! تجھ پر اللہ رحم فرمائے
تو میری ماں کے بعد میری ماں تھی
جو کہ میری ماں اور مجھے سیر کرتی اور تو

اور یہاں ان غلطیوں پر تنبیہ مقصود نہیں لیکن البانی کے تعصب
کو واضح کرنا مقصود ہے تو محمد بن مسلمہ اونی ہے کہ حدیث اعلیٰ
انہیں قبول کیا جائے۔

نہ پہن کر بھی تجھے ہستانی اور میں نہایت
کو ترک کر کے بھی تجھے کیا نہ کھلائی۔

اس کے ساتھ تو اللہ کی رضا اور دلو
آخرت کو چاہتی تھی! پھر حکم فرمایا کہ
انہیں تین مرتبہ غسل دیا جائے تو جب
وہ پانی پی جس میں کافور بھی تو رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے خود اپنے ہاتھ
سے پانی بنایا، پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم نے پانی انہیں کو اتارا اور وہ ان کو
پہنا دی اور اس پر چادر کا انہیں کفن
پہنایا پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
نے اس امر بن زید، ابو یوسف انصار کا
محمد بن خطاب اور ایک قاضی اسود
وہی اللہ تعالیٰ تم کو بلا کر موت
کھو دیں انہوں نے اس کی قبر کھودی
جب اللہ کسی چیز کو اس کو رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنے ہاتھ سے
کھودا اور اس کی مٹی اپنے ہاتھ سے
رکالی جب قافرا ہوئے تو رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم داخل ہوئے اور

اس میں بیٹھ پھر کہا :
وحدثك الله يا أمی كنت
ذمی بحد أمی تجوع عینی و
بقیة ما شیء خمر کذشت

اے میری ماں! تجھ پر اللہ رحم فرمائے
تو میری ماں کے بعد میری ماں تھی
جو کہ میری ماں اور مجھے سیر کرتی اور تو

اے میری ماں! تجھ پر اللہ رحم فرمائے
تو میری ماں کے بعد میری ماں تھی
جو کہ میری ماں اور مجھے سیر کرتی اور تو

اللَّهُ تَعَالَى يَنْبَغِي وَيُحْتَسِبُ وَهَوَا
 نَحْيُ كَرَامَتُكَ بِإِغْفَارِ لَوْ قَاتِلُكَ
 بِسُوءِ أَمْسٍ وَتَبْتَكَهَا حُضْرُكَ وَوَسْمُ
 عَلِيًّا مُحَمَّدًا عَلِيًّا بِحَقِّ قَاتِلِكَ
 وَأَلَا نُبَيِّنُكَ وَلِيَّ نَبِيٍّ عَزَّ قَاتِلُكَ
 أَنْتَ الْوَلِيُّ جَبِينٌ وَتَكْفُرُ بِحَقِّكَ
 وَأَنْتَ قَاتِلُكَ الْوَلِيَّ كَقَوْلِ الْقَدِمْ
 قَوْلًا لَوْ تَكْفُرُ بِحَقِّكَ الْوَلِيَّ كَقَوْلِ الْقَدِمْ
 احسن بیاض ۱۰۷۱

اور اس کو طہرائی نے الاوسط ۱۵۶/۱ میں اسی طریق سے اور اس
 کے طریق سے ابو نعیم نے والعلیہ ۱۶۱/۳ میں اور ابن جوزی والعلیہ ۱۵۶/۱
 ۱۵۷/۲ میں روایت کیا اور یہ حدیث حسن ہے۔

ہیشمی نے الجمع المزدائد ۴۵۹/۲ میں کہا کہ اس کو طہرائی نے کہیں
 اور الاوسط میں روایت کیا اور اس میں روح بن صلاح ہے جس کی ابن حبان
 اور عاکم نے توثیق کی اس میں ضعف ہے اور اس کے بقید راوی حسان
 صحیح ہیں۔

میں کہتا ہوں بشرط طہرائی اس حدیث میں علام بن زید ثقفی اور نسائی کے شیوخ
 میں سے ہیں اور اس کی سند میں جرح نہیں کی گئی۔

روح بن صلاح میں اختلاف ہے ایک قوم نے ان کی توثیق کی تو ایک
 نے تضعیف کی تو ایسے لوگوں کا حال معلوم کرنے میں تحقیق کی ضرورت ہے۔

میں عاکم نے "سولات المسجری" میں "تقدیم موی" کہا اور ان
 کے بعد میں نے "الشفات" ۲۴۳/۸ میں کیا اور ان سے یعقوب بن
 یحییٰ نے "العرفہ" ۳۱۶/۴ میں روایت کیا ہے وہ ان
 کے بعد میں نے "الغسوی" نے کیا (التہذیب ۳۷۸/۱۰) میں نے "الشیخ
 عاکم" میں روایت کیا ہے تمام تقدیمیں۔

میں نے ابن جریر کی ہے اس نے زہبی سبب جرح ذکر کیا اور
 ابن حبان کی اور دارقطنی نے (المؤلفات والاختلاف ۱۳۷/۴)
 اور روح بن صلاح ابن ابیہ اور ثوری وغیرہما سے روایت کرتے
 ہیں اور میں نے ابن عساکر میں ضعیف ہے "اسی کی مشکل ابن ماکول نے
 (الکامل ۱۵۱/۱) اور ابن عدی نے (الکامل ۱۰۰۵/۲) میں کہا۔

میں نے جرح ہے واضح نہیں تو پہلی مذکور تعدیل کے مقابلہ میں رد جو
 میں نے کیا کہ مسلم و عروفت ہے۔

میں نے مثال ما فیہ کا قول (مقدمۃ الفتح ص ۳۳) میں محمد بن بشار
 کے حالات میں کہا کہ "عرو بن علی الخلاس نے ان کی تضعیف کی
 ہے کہ انہیں کیا تو ان پر اس کی برے کو قبول نہیں کیا جائے گا۔"

ابن ابی حاتم نے (الضعیفہ ۳۲۱/۱-۳۲۲) میں دلوئی کیا کہ روح بن
 یحییٰ بن بقول ابن ابی اونس کے جرح واضح ہے۔ وکذبت عنہ عتاکین
 میں سے منکرات روایت کیں اور ابن عدی کا قول الکامل میں
 (الضعیفہ ۳۲۱/۱) اس کی بعض حدیث میں منکرات
 (الکامل ۱۰۰۵/۲) میں دو وجہ سے محل نظر ہے۔

میں نے ابن ابی حاتم میں روایت کی عبارت ہے جرح جرح منکرات

نہیں کرتے۔ اور ابن دقیق العبد نے "شرح الامام" میں یہاں کہہ دیا ہے۔
 ۱۹۸/۱ میں اور شیخ الفیض ۱۳۳۸ھ میں ہے ہمیشہ کا مختصر و سادہ
 افکار کی روایت اس کی روایت کو ترک کر دینے کا اتفاق نہیں
 ہوا اگر مفکرت اس کی روایت میں زیادہ ہوں اور وہ مفکرانہ روایت
 مستحق ہو کہ یہ مستحق الحدیث ہو تاوی کا ایسا وصف ہے۔ جس کی
 اس کی روایت کو ترک کرنا لازم آتا ہے۔

۲۔ یہ کہ تاوی معانی "یا کہ روایت حدیث مبارکہ" کبھی کوئی جرح نہیں
 کبھی مفکرت اس کے شیوخ سے ہوں گی اور کبھی اس سے روایت کر
 راویوں سے اور ان کی عادت میں قطعاً اس کا احتمال ہوگا۔

۳۔ اگر گئے دار تقی سے کہ ۱۱ السوان ۳۱۵-۳۱۶ کہ میں
 بہت قریب کا کیا معاملہ ہے قریباً فقہ ہے میں نے کہا کیا اس کے
 متاخر نہیں ہوں کہ اگر انہوں نے ان روایات کو تصدیق قرع سے بیان
 تو وہ راوی جس نے متاخر روایت کی ہوں وہ ان کے نزدیک

نہیں ہے اور ای حدی نے اپنی افکار ۱۲/۱۰۰ میں درج ہیں حدیث
 عادت میں ان سے وہ حدیثیں روایت کیں اور ان میں آفت وائل "روایت
 مندرجہ حدیثی ہونا قرار دیا اور اس حدیث کی علامت کا نام لکھا ہے
 جیسا کہ فقہاء معتزلیہ و اشعریہ مدہوم میں کہتے ہیں کہ اس نے ان
 کی تخریج کی ہے جو ٹکڑے یا غیر ٹکڑے ہو مگر ہوں۔ اگر ای حدی کوئی ایسی بات
 جس پر مدہوم ہی مسلح ہو تاوی تو تخریج اس کو ان کے علان میں
 لیکن اس نے ہی سے مدوی روایت تخریج کی مگر وہ مفکر ہے مگر
 میں اصل اس کے غیر ہے۔ فقہ قزو

۱۔ ابہا نے حدیث مذکور کی تصدیق کا ارادہ کیا اور وہ ای
 حدیث میں ایسی روایت کے قول "حدیث حدیث" کا اعتبار کرتے
 ہیں۔ حدیث داخل ہے جس سے راوی کی تصدیق کی جا سکتی ہے لیکن
 حدیث میں یہ حدیث ہے کیونکہ اس نے ایک بار راوی کے بارے
 میں کہا کہ "یہ حدیث ہے کہ اسے میں نے کہا کہ یہ حدیث میں ہے
 حدیث انہوں نے شرح ابی علی کے خلاف لکھی جانے والی
 حدیث ہے۔ یہ حدیث ہے اس سے بھی بڑھ کر مفکر ہے کہ
 حدیث پر مفکر الحدیث الفاظ کے بارے میں کہایہ مدہوم ہے

۲۔ اگر گئے دار تقی سے کہ ۱۱ السوان ۳۱۵-۳۱۶ کہ میں
 بہت قریب کا کیا معاملہ ہے قریباً فقہ ہے میں نے کہا کیا اس کے
 متاخر نہیں ہوں کہ اگر انہوں نے ان روایات کو تصدیق قرع سے بیان
 تو وہ راوی جس نے متاخر روایت کی ہوں وہ ان کے نزدیک

فصل

۱۔ امام ابن حبان اور ان کے شاگردان امام نووی تخریج
 حدیث میں اس کے روایت میں (۳۲۱) میں کہا کہ
 حدیث میں ہادی کرنے والا ہے بہت سے حدیث میں ہیں کہ اس
 حدیث میں ہادی کرنے میں ہادی اس کی حدیث ہے جیسا کہ مدہوم
 حدیث میں ہادی جانے والے پر مبنی ہیں۔ ان دونوں کے قول کا اتفاق
 حدیث میں نہیں ہوتا اس کے اگرچہ حدیث مدہوم ہے اور اس کا کوئی

سبب ذکر کیا گیا ہو۔
ہم کہتے ہیں :

یہ کلام اس کا جس نے ابن جہان کی توشیح کو نہیں سمجھا اور نہ ہی اسے
الفاظ میں تحقیق کی ہے بعض اس کی توشیح کو روکنے میں جلدی کی
یاں یہ تفصیل بہتر ہے۔

توشیح ابن جہان کی تقسیم
ابن جہان کی توشیح دو قسموں پر ہے جس کی

۱۔ وہ راوی جس کے ہاتھ جرح و تعدیل کے علماء کا اختلاف ہے
جب اس کا فرق ہوتا اس کے نزدیک ثابت ہو گیا تو اس نے اُسے "ثابت"
میں شامل کیا۔ وہ وہ اُسے کسی اور کتاب میں داخل کرتا ہے۔

۲۔ جو آدمی جرح اور تعدیل کے ساتھ معروف نہیں اور اس کے تمام شر
اور اس سے روایت کرنے والے ثقہ ہوں اور وہ حدیث منکر نہیں بھی لایا تو
کے نزدیک ثابت ہے۔

ابو ابن جہان اس سبب میں مضبوط نہیں لیکن راویوں کی یہ نوع جنوں
میں کچھ جرح الہی ہے۔

بہر حال جلد راوی کی نسبت ابن جہان کی طرف فقط نوع ثانی کے ہونا
ہے ابن جہان کی توشیح کی مطلق تردید کرنا سخت گلطی ہے اور نہ اس کی طو
تساہل کی نسبت مطلقاً صحیح ہے۔ وہ راویوں کی معین نوع میں فقط نوع
میں ہے۔

۳۔ جب اصل جہولین میں سے نہیں تو ابن جہان کی توشیح روح بن صلاح کے یہ
ہوگا اس لیے کہ ان کا رتبہ دوسرے تقادار جہولین کو رکھنے والے کی طرح ہی ہے۔

یہ نوع اولیٰ تو اس میں بھی توشیح دیگر ائمہ کی توشیح سے ہرگز کم نہیں جب
میں ہوگا کہ ابن جہان کی روح بن صلاح کے یہ توشیح کا رد فقط تساہل کے
میں ہے تو یہ واقعہ اور پر محل نظر ہے۔

۴۔ روح بن صلاح سے یعقوب بن سفیان مانتقل محمد بن ابی یوسف توشیح فقیر
محمد بن عمار بن زفر بن صاحب ثقی ثقہ امامہ بن رشع بن اور اس کے بیٹے
اور محمد بن عیسیٰ بن صالح مؤذن نے روایت کیا۔ مالا نکہ اس میں جرح و تعدیل
میں بعض نے اس پر کلام کرنے میں ابن جہان سے بھی سبقت کی اور جیسی کی یونس
ہر راوی کی توشیح کا رد بھی ممکن تساہل کے راوی سے کرنا واضح غلطی ہے
میں روایت جدیدہ جب کہ پراختیا ذکر کرتے ہوئے اس کی توشیح نقل کرتے رہے
اس سے کتب بھری پڑی ہیں جو محض سناٹے ہیں۔

۵۔ امام حسین بن اچے زمانے کے امام تھے ان کو جمع و تعدیل
اور حدیث کے تمام فنون میں معرفت تاتما حاصل تھی اور بحال پر کلام کے
میں اپنے مشائخ سے خوب مراجعت کرتے تھے اور دار قطنی (جو ان کے
شاگرد ہیں) سے ہیں اور ان کو شیخ ابن خلدون پر مقدم نہ کہتے۔

۶۔ حافظ ابو عازم عبدوی نے کہا کہ میں نے اپنے مشائخ کو یہ کہتے
سنا کہ شیخ ابوبکر بن اسحاق اور ابودیہامیسا پوری جرح و تعدیل اصل
میں اور حدیث کی سمجھت اور مستقیم کے متعلق پوچھنے کے لیے امام ابو عبد اللہ
کا کہ ان کی طرف رجوع کرتے تھے۔

۷۔ حافظ عبدوی نے کہا کہ میں شیخ ابو عبد اللہ قسسی کے پاس تقریباً تین
سال رہا اور انہیں نے ان کو اپنے تمام مشائخ سے زیادہ متقی اور زیادہ
میں رہنے والے دیکھے۔ تو جب انہیں کسی امر میں اشکال ہوتا تو مجھے امام عالم

وقت کوئی وزن نہیں رکھتا) حتیٰ لوکان الجرح مہمہما السعید کیلئے
سبب (اگرچہ جرح مہم ہو، اس کا سبب ذکر نہ ہوا۔

پس اس میں ان دونوں ناموں کی توفیق سے کئی طور پر اعتراض ہے اور
ایسا قول محض نظر ہے اور اس کا سناغ درست نہیں، کیونکہ یہ واقع کے خلاف ہے
اور اس میں غیر محمود جراث ہے۔

پھر خشک مزاج نے الحقائق زیادتی کرتے ہوئے کہا: حتیٰ لوکان
الجرح مہمہما السعید ذکر لعل سبب "میں کہتا ہوں اس نے سخت زیادتی
کی، یہ مثال ہے، اس کا مبالغہ کی کہ ہم نے ہر مشغل بال حدیث کو اسے کو
مبالغہ دہائی کرتے ہوئے لکھا اور ہم اس سے خباہت کرتے ہیں (واللہ المستعان
گذشتہ کلام کا خلاصہ ہے کہ بلاشبہ رزق بن سلام
حاصل کلام "صدوق" ہے اور حدیث "حسن الاسناد" ہے واللہ اعلم

حدیث ۵

حَبَابِي خَيْرٌ لَّكُمْ تَكْفُرُ كَيْفَ تَكْفُرُونَ
وَلَمْ يَكُنْ لَكُمْ تَكْفُرٌ وَذَلِكَ خَيْرٌ
لَّكُمْ تَكْفُرُونَ عَلَى آخِلٍ لَّكُمْ
لَمْ يَكُنْ لَكُمْ تَكْفُرٌ عَلَى آخِلٍ لَّكُمْ
لَمْ يَكُنْ لَكُمْ تَكْفُرٌ عَلَى آخِلٍ لَّكُمْ
لَمْ يَكُنْ لَكُمْ تَكْفُرٌ عَلَى آخِلٍ لَّكُمْ
لَمْ يَكُنْ لَكُمْ تَكْفُرٌ عَلَى آخِلٍ لَّكُمْ
لَمْ يَكُنْ لَكُمْ تَكْفُرٌ عَلَى آخِلٍ لَّكُمْ

کی عربیت کریں گا اور جو میں پاؤں دیکھا
کا تو تمہارے لیے بخشش مانگوں گا

ما فظ ابو بکر امیر اہل بیت اچھی مستند اشاعت (۳۹۷/۱) میں کہا
ہم سے بوسنت بن مویلی، لکھا
ان کے عید العید بن مویلی
تھے میان کیا، وہ عید بن مویلی سے وہ عید
بن مویلی سے وہ عید بن مویلی سے وہ
عید بن مویلی سے وہ عید بن مویلی سے وہ
صلی اللہ علیہ وآلہ کہ آپ صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم نے فرمایا:-

لَمْ يَكُنْ لَكُمْ تَكْفُرٌ عَلَى آخِلٍ لَّكُمْ
لَمْ يَكُنْ لَكُمْ تَكْفُرٌ عَلَى آخِلٍ لَّكُمْ
لَمْ يَكُنْ لَكُمْ تَكْفُرٌ عَلَى آخِلٍ لَّكُمْ
لَمْ يَكُنْ لَكُمْ تَكْفُرٌ عَلَى آخِلٍ لَّكُمْ
لَمْ يَكُنْ لَكُمْ تَكْفُرٌ عَلَى آخِلٍ لَّكُمْ
لَمْ يَكُنْ لَكُمْ تَكْفُرٌ عَلَى آخِلٍ لَّكُمْ
لَمْ يَكُنْ لَكُمْ تَكْفُرٌ عَلَى آخِلٍ لَّكُمْ

حَبَابِي خَيْرٌ لَّكُمْ تَكْفُرُ كَيْفَ تَكْفُرُونَ

ما فظ عراقی نے اطراف التشریب ۳/۲۹۷ میں کہا
اس کی سند جدید ہے۔

اور شیخ نے اعلیٰ الزوائد ۹/۲۶۲ میں کہا اس کو بڑے روایت کیا اور
اس کے رجال صحیح کے رجال ہیں۔

امام سیوطی نے (المختار ۲۸۱/۲۱) میں اس کی تصحیح فرمادیا اور
اس کی تحریک میں بھی جیسے انہوں نے کہا۔

اللہ کے شیعہ علماء مرعوف سید عبداللہ بن عبدالحق غلامی رحمۃ اللہ تعالیٰ

استتابہ لکھنا، فی تخریج احادیث الفضا للشیخ الحداد
الصدیقی اعتمادی رحمتہ اللہ تعالیٰ علیہ
الفرض یہ حدیث بلا شک و شبہ صحیح ہے۔

حافظ عراقی (۱۴۲۲ھ) کے قول سے آگاہ ہو جائے گا کہ
کی تحریر کی ہے اور اس کے حوالہ عبد المجید بن ابی رزاق کے
کے حوالہ میں اگرچہ مسلم نے اس سے حدیث لی ہے لہذا اس حدیث
نے اس کی توثیق کی ہے، لیکن کثیر اقرضہ نے اس کی تضعیف کی ہے۔
مثلاً اسناد ضعیف سے مراد ابن ابی اسامہ نے حدیث انس
میں اس کو روایت کیا۔

تحقیقی گفتگو۔ ان چند دوسری وجہ سے اس کی مؤلفیت کا کوئی
تحقیقی گفتگو اس کے قائل حافظ عراقی نے بزرگ سند کو
۱۲۹۶/۲ میں یہ قرار دیا ہے، وہ طریق التشریع میں اس کو کام
نہایت لایا بہار کے کام پر مقدم ہے۔ پہلی مذکورہ ان کی تخریج
اور دوسری کو انہوں نے بیس سال سے کم عمر میں لکھا، انہی میں سے
(الخطابۃ فی تخریج احادیث الفضا للشیخ الحداد) میں کہا کہ حافظ عراقی "تخریج احادیث الفضا"
جب مشغول ہوئے تو ان کی عمر بیس سال کے قریب تھی۔

۲۔ حافظ عراقی کا ہر حدیث کے متن ہونے کا قائل تھا کہ
۱۔ اس سے وہ طریق سے ذکر کیا۔ اگر ان دونوں کا ضعف تسلیم کر لیا جائے
حدیث ان دونوں طریقوں سے حسن ہے جبکہ اگر مسلم شایع ہے
۳۔ یہ حدیث حافظ عراقی کے نزدیک بھی لازم حسن ہے اور

۱۔ اس میں بھی طریق ابن مسعود اور طریق انس پر کلام کیا ہے اور بکر بن
۲۔ اس میں حدیث پر انہوں نے کلام نہیں کیا کہ وہ اتھالی صحیح حدیث
۳۔ اس میں مطلق ہوتے تو اس پر کلام ترک کر دیتے۔

۴۔ اس میں ذکر کیا اور جو چھوڑا اس کی طرف نظر کرنے سے حدیث
۵۔ اس میں قبولیت کی پیشگی ہوتی ہے۔ واللہ اعلم
۶۔ انسانی نے اپنی عادت کے مطابق اس حدیث
۷۔ اس کا محاسبہ کو بھی ضعیف قرار دینے کی کوشش کی (دیکھو
۸۔ اس حدیث میں کیا کرتا ہے) اور ایسا راستہ اختیار کیا جس پر کوئی بھی
۹۔ اس حدیث میں ایک عجیب معیوب کلیل لکھا۔

۱۰۔ اس حدیث میں ایک عجیب و غریب واقعہ ہے جس سے حدیث کو ضعیف گرداننے کی
۱۱۔ اس حدیث میں ایک عجیب و غریب واقعہ ہے جس سے حدیث کو ضعیف گرداننے کی
۱۲۔ اس حدیث میں ایک عجیب و غریب واقعہ ہے جس سے حدیث کو ضعیف گرداننے کی
۱۳۔ اس حدیث میں ایک عجیب و غریب واقعہ ہے جس سے حدیث کو ضعیف گرداننے کی
۱۴۔ اس حدیث میں ایک عجیب و غریب واقعہ ہے جس سے حدیث کو ضعیف گرداننے کی
۱۵۔ اس حدیث میں ایک عجیب و غریب واقعہ ہے جس سے حدیث کو ضعیف گرداننے کی
۱۶۔ اس حدیث میں ایک عجیب و غریب واقعہ ہے جس سے حدیث کو ضعیف گرداننے کی
۱۷۔ اس حدیث میں ایک عجیب و غریب واقعہ ہے جس سے حدیث کو ضعیف گرداننے کی
۱۸۔ اس حدیث میں ایک عجیب و غریب واقعہ ہے جس سے حدیث کو ضعیف گرداننے کی
۱۹۔ اس حدیث میں ایک عجیب و غریب واقعہ ہے جس سے حدیث کو ضعیف گرداننے کی
۲۰۔ اس حدیث میں ایک عجیب و غریب واقعہ ہے جس سے حدیث کو ضعیف گرداننے کی

۲۱۔ اس حدیث میں ایک عجیب و غریب واقعہ ہے جس سے حدیث کو ضعیف گرداننے کی

۲۲۔ اس حدیث میں ایک عجیب و غریب واقعہ ہے جس سے حدیث کو ضعیف گرداننے کی
۲۳۔ اس حدیث میں ایک عجیب و غریب واقعہ ہے جس سے حدیث کو ضعیف گرداننے کی
۲۴۔ اس حدیث میں ایک عجیب و غریب واقعہ ہے جس سے حدیث کو ضعیف گرداننے کی
۲۵۔ اس حدیث میں ایک عجیب و غریب واقعہ ہے جس سے حدیث کو ضعیف گرداننے کی
۲۶۔ اس حدیث میں ایک عجیب و غریب واقعہ ہے جس سے حدیث کو ضعیف گرداننے کی
۲۷۔ اس حدیث میں ایک عجیب و غریب واقعہ ہے جس سے حدیث کو ضعیف گرداننے کی
۲۸۔ اس حدیث میں ایک عجیب و غریب واقعہ ہے جس سے حدیث کو ضعیف گرداننے کی
۲۹۔ اس حدیث میں ایک عجیب و غریب واقعہ ہے جس سے حدیث کو ضعیف گرداننے کی
۳۰۔ اس حدیث میں ایک عجیب و غریب واقعہ ہے جس سے حدیث کو ضعیف گرداننے کی

صلی اللہ علیہ وسلم قال: اِنَّ
 لِقَوْلِهِمْ سُبْحَانَكَ يَا اَحْمَدُ يَبْلُغُونِي
 عَنْ اَمِيٍّ اَشْهَدُ قَالَ، وَقَالَ
 رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 حَيَّ عَلَى خَيْرِ لَكُمْ تَحْدِثُ ثَوْبٌ يَجِدُش
 كُفُو..... " (الحدیث ۱)

سے بیان کیا کہ آپ نے فرمایا: اِنَّ
 اللہ کے فرشتے ارض میں میری ساحت
 کرتے ہیں جو میرے سامنے کھڑے ہوں
 پہنچا دیتے ہیں اور وہی ہے اگلا رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا
 حَيَّ عَلَى خَيْرِ لَكُمْ تَحْدِثُ ثَوْبٌ يَجِدُش
 كُفُو..... (الحدیث ۱)

حدیث اول کو سخیان سے ثقعات کی ایک جمعیت نے روایت کیا۔
اور حدیث ثانی کے ساتھ عبد الحمید بن عبد الرحمن بن ابی رزقہ ادا مغیرہ بن
جبکہ البانی نے ان دونوں حدیثوں کو ایک حدیث بنایا اور دوسری حدیث پر
خلاف ہونے کا حکم لگا دیا اور اس حدیث کو ایک مستقل حدیث شمار نہ کیا کیونکہ
اسے اضافہ کہا اور یہ واضح غلطی ہے۔

گہری نظر رکھنے والا عقیدہ جانتا ہے کہ بڑا رنے منہ کے عدم شکل اور اختلاف کے پیش نظر ان دونوں حدیثوں کو ایک سند کے ساتھ بیان کیا ہے اور یہ کتاب حدیث میں اکثر پایا جاتا ہے جہاں وہ پندرہ متون کے لیے ایک سند ذکر کرتے ہیں اور یہ بظاہر ہے اسے کسی شرح بیان کی حاجت نہیں اور موقوفہ سیوطی نے درست کیا ہے کہ اپنی جامعین صغیر و کبیر میں حدیث اول کو ایک جگہ اور حدیث ثانی کو دوسری جگہ پر ذکر کیا اور یہ ان کے علم تحقیق اور حسن تفہیم کی دلیل ہے۔ واللہ اعلم۔

اور الباقی کے اس دعویٰ کی غویب و ضاحت ضروری ہے جو اس نے
تصريح کی کہ عبد الحمید بن عبد العزیز ابائی رواد کے حلقے کے بارے میں کیا
کیا گیا ہے۔ اگرچہ بعض نے اس کی توثیق کی ہے لیکن بعض دوسروں نے اس

حیث کہ اور بعض نے سبب بھی واضح کیا (الاضعیقہ: ۲/۴۰۳)
 کہ اس کے کلام سے ضعف رجل چہ کہ رہا ہے اور اس لیے کہ رجل
 اور میچ کے رجال ہیں۔ ہے تو میں یہ غمخسوس کرتا ہوں کہ اس
 اس راوی سے الزامات دفع کرنا اور اس کے ثبوت ہونے کا یہ بیان

زمین کی توشیق ابن معین، احمد ابو داؤد، نسائی، ابن شاذان اور
خیلی نے ان کی توشیق کی ہے اور جس شخص کی ان
ساتھ توشیق کی ہو وہ عام مسلم نے اپنی صحیح میں اکثر اس سے احتجاج کیا
ہوگا۔ یہ پیر کا مٹیاب (گھریا) اور جو بھی اس کے بارے میں جبرئیل سے
مقابلیت کے مضامین صحیح خود دیکھ کر کرنے کے بعد مردود برجاتی ہے۔
اب ہمیں نے ان میں کلام کیا اس کے چند مٹیاب ہیں۔

ان کے لیے ایک نیا باب ہے۔

موجودی تھا اور یہ روایت میں حاضر نہیں، جیسا کہ اپنے مقام میں بیان کیا
جدا اور حافظہ نہیں ہے، "المیزان" میں عبد المجید بن عبد العزیز کے ذکر کے
ساتھ مرتبین (مرتبی) نے حبیب کے لئے ایک ایک جماعت کے
میں کہا کہ ارجاء متعدد بزرگ اور مسلم علماء کا مذہب ہے تو اس
میں وہ سے ان پر عمل کرنا مناسب نہیں۔

ادب میں غلطی کرنے کے سبب ہے

اس نے حدیث ابراہیمؑ بالنبیۃؑ کے حکم کے مطابق سے زہر دیا
 ہے۔ انھوں نے عطاء بن یسار سے، انھوں نے سعید بن مسیب سے
 روایت کیا۔ اسی طرح ابو نعیم نے غلامیہ ۶/۲۴۲ میں اس کی تخریج کی

اور قاضی نے مستند الشہاب (فتح البواب ۱/۱۶۶) میں اور ابو یعلیٰ غبیلہ
نے الآثار شاہ ۱/۲۳۳ میں۔

اور محفوظ طریق مالک سے انہوں نے، انہوں نے یحییٰ بن سعید، انہوں
نے محمد بن ابراہیم التیمی سے، انہوں نے علقمہ سے، انہوں نے حمزہ سے، انہوں
کی طرح ایک جماعت نے اس کی تخریج کی اور اسی لیے اس حدیث کو
ابن کثیر میں شمار کیا جاتا ہے جن میں عبد الجبار نے غلطی کی تو ہوا کیا
وہ کو نہ ہے جس نے آثار میں غلطی نہیں کی۔

اور اگر تم ابن عدی کے عبد الجبار بن ابی رزاد کے لیے بیان کر دو
سے آگاہ ہو جاؤ (اکمال ۵/۱۹۸۲) اور ذہبی کے قول سے بھی جو موقوفہ مذکور
میں ہے کہ ثقہ کی تعریف یہ نہیں کر وہ سبھی غلطی کرے اور خطا اگونہ ہے
جو اس سے محفوظ ہو گیا غیر معصوم وہ ہوتا ہے جو غلطی پر اقرار کرے؟
اور علامہ ذہبی نے اس معنی پر میزان الاعتدال میں کئی مرتبہ تنبیہ کی ہے
حاصل کلام یہ ہوتا کہ عبد الجبار بن ابی رزاد کی حدیث میں بعض دہم کا پایا
جاتا اس کو ثقہ کی حد سے خارج نہیں کرتے خصوصاً جبکہ وہ حافظ اور کثیر راوی
ہے اور ایسی باتیں کثیر روایات والوں سے بھی واقع ہوتی رہتی ہیں۔
اور علامہ ذہبی نے ان کو حفظ اور صدق کے ساتھ متعصفت جانتے ہوئے
(الشیار ۹/۲۴۳) میں کہا۔

”العلیٰ حافظاً صدقاً“

۳۔ کچھ نے ایسی جرح سے اس پر کلام کیا جو غیر مفسر ہے، جیسے ابو نعیم راوی
کا قول جس کا تشدد مشہور ہے ”لا یحییٰ بلہ“، یحییٰ بترکبہ اور ابراہیم
نے کچھ نہیں معلوم کیا ابانی نے اس قول کو دو ہی طور پر لسانی کی طرف منسوب
کرنے کے بعد جرح مفسر کیسے کہا ہے؟

۱۔ احسان کثیر الحدیث، مروجاً ضعیفاً (روہ کثیر الحدیث امرئ)
مستند ہے اور ابو احمد عالم کا قول ”لیس بالمستین عند حدہ“ (روہ ان
میں) کا نزدیک پختہ نہیں اور ابو عبد اللہ عالم کا قول صومین سکوا
”وہ اس جماعت سے ہے جس سے انہوں نے خاموشی کی“
یہ جرح نہیں ہے بلکہ ایسی جرح ضعیف ہو جس سے صرف ثقات کا
خلاف ہی محفوظ ہے۔ لیکن یہ جرح غیر مفسر ہے جس کو ابی عیینہ، ابو داؤد
ابن ابی عمیر کی توشیح کے مقابلے میں رد کرنا ضروری ہے۔

۲۔ کچھ نے ایسی جرح سے ان میں کلام کیا جس میں مبالغہ اور تشدد ہے اور
مستند ہے اور وہ ابی حبان ہے جہاں اس نے (المجروحین ۲/۱۶۱) میں کہا
”وقلب الأخبار ویروی المناکیب عن المشاہیر“
”مستند الثقات“ اسخت مشکرا الحدیث ہے، اخبار کو پلٹتا ہے اور مشہور
حدیث مشکراً کو روایت کرتا ہے پس یہ ترک کر دینے کا مستحق ہے۔
اور حافظ نے (التقریب ص ۴۰) میں ابی حبان کے مقولہ ”یذکرک“

ابانی پر اتنا ہی تعجب ہے کہ حافظ نے (التقریب ص ۳۶) میں ابی حبان
کی راوی پر تنبیہ کی، اور کہا صدوق یضعل وکان مدحیاً، اضطراب ابن حبان
الذی یضعل، یہ ضعیف ہے غلطی کرتا ہے اور مدحی ہے، لیکن ابن نے
تاک کہ کثرت روایت کی ہے۔ لیکن ابانی نے (الضعیفہ ۲/۲۸۰) میں حافظ
نے ابن حبان کو یضعل پر ہی استغناء کیا اور ابی حبان پر حافظ سے اس قدر
جرح نہیں کیا اور یہ فقط اس لیے کیا کہ تاریخ میں اس وہم میں مبتلا کر دیا
گیا کہ یہ ترک ہے اور ابی حبان کا کلام مقبول ہے اس کا کسی نے تعاقب
نہ کیا، غرض باللہ لثانی عن اتباع اليهودی وشرک

کے مستحق ہیں گو مزار میں زیادتی قرار دیا ہے۔

کس طرح بیوقوفی ترک کا مستحق ہو سکتا ہے؟ اور کیا وہ اس پر واجب کر کے فائدے سے غائب تھا؟ اور امام احمد اور ابی نعیم جیسے ائمہ اس کی تردید کر رہے ہوں؟ اور ابی جان تو حرج میں سخت مبالغہ کرتا ہے یہاں تک کہ اس کے بارے میں ذہبی نے تلمیذ میں ۴۷۱/۲ میں کہا کہ

”ابن جان بصادقات ایک ثقہ آدمی کے بارے میں وہ کچھ کہہ دیتا جو اسے بھی معلوم نہیں کہ اس کے دماغ سے کیا نکل رہا ہے“

اور گویا ابن جان نے عبد الحمید بن ابی رزہ اور پر حرج میں جو مبالغہ کیا ہے اس کی شدہ ہے جو اس نے ۱۱۱۲/۲ میں بیان کی عبد الحمید کے طریق سے انہوں نے دین جرح سے انہوں نے علماء سے انہوں نے خود ابن عباس سے کہ

القدر دینہ کفر والشیعة ہنکة قد ریه کفر، شیعة باکت اور حرج و
والحدود بیدعة وما نعلم بدلت ہے اور ہم حق نہیں دیکھتے
الحق لا فی المرجحة مرجہ میں۔

دار قطنی نے ”الاقراء“ میں کہا اس روایت میں عبد الحمید مستغریہ ہے اور حافظ نے (التمذیب ۳۸۲/۲) میں اتنا اضافہ کیا کہ اس کے بقیہ رجال ثقہ ہیں۔

نہیں کہتا ہوں جو کچھ دار قطنی اور حافظ نے کہا، حق ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں۔ لیکن یہ عبد الحمید کو تہمت لگانا مقصود نہیں، پس درست بات یہ کہ بلا شک و شبہ حق ہے کہ اہتمام اسے جس کی ابن حرج تہلیل کرنا چاہتا ہے وہ بہت بڑی تہلیل کرتا ہے۔

دار قطنی نے کہا ابن حرج کی تہلیل سے بچو، بیشک وہ یحییٰ تہلیل سے اور ابن حرج تہلیل کرتا ہے جس کو اس نے مجروح (جس راوی پر حرج ہوا) سے تہلیل کیا ہو۔

امام احمد بن حنبل نے کہا: ”بعض ایسی احادیث ہیں کہ ابن حرج نے منہزل سے۔ اس حدیث موضوعہ میں ابن حرج پر وارد ایک نہیں کرتا کہ وہ انہیں کہہ کر اس سے اخذ کر رہا ہے۔ اسی طرح (المنہل ۲۱/۲۵۹) میں ہے

اور اس سے معلوم ہو گیا کہ ابن حرج محل نظر ہے اور اس استاد کے یہ یہ خصوص ہوتی ہے لیکن اس شخص میں جس کو ابن حرج نے مخفی رکھا۔
والحمد لله الذي بنعمته نشطوا العاصمات

بلاشبہ راوی ثقہ ہے جس طرح اس کے معاصرین امام دار قطنی نے کہا اور ابن نعیم نے کہا اور جس نے اس میں کلام کیا۔ اس کلام مردود ہے۔ اس کی طرف کوئی توجہ نہیں کی جائے گی۔

اسی سبب سے تو امام مسلم نے صحیح مسلم میں اس پر اعتقاد کیا ہے اور ابن حرج اس سے تخریج کی ہے اور اسی لیے حافظ ذہبی نے اس کو کلمہ ”ابن حرج“ میں ۱۱۲ میں کہا

قد مررنا دایعة غمرة ثقہ ہے مرثیہ داعیہ ہے، ابن حرج نے اسے عیب لگایا ہے۔

پس مذہبی کا کلام قبل کی توثیق کی تصریح کرتا ہے اور اس کی بدعت اور اس کے ثقہ ہونے میں مؤثر نہیں، اور ایسے ہی ابن حرج نے اسے عیب لگایا ہے۔ اگر ان کی کوئی تاثر ہوتی تو اس کی توثیق کی تصریح نہ کرتے۔ واللہ اعلم بہر حال ابن حرج نے معیوب کھیل کھیل اس کی وجہ ہیں۔

۱۔ اس نے (الفیضہ ۴۰۵/۲) میں کہا کہ شاید یہ حدیث جس کو یحییٰ بن
 زبیر سے منقول روایت کیلئے ہے۔ اس کی اصل بکر سے یہ مرسل حدیث
 ہے اور عبد المجید نے اس میں غلطی کی ہے اور اس کو ابن مسعود سے منقول ذکر
 کرتے ہوئے حدیث شادی سے ملحق کیا ہے۔

یہی کہتا ہوں یہ غلط ہے اور ظن فقط کذب ہی نہیں بلکہ کذب الحدیث
 اہم بڑا جھوٹا ہے اور اس فاسطی سے ایسی مستحکار لازم آتا ہے جس
 کے زور میں کلام ہے۔

اس لیے کہ میں اتوی وجہ سے آئی ہے۔ پس مرسل پر ظن نہیں ہوتا مگر
 لوگوں کے اختلافات سے۔ اور اس ظن میں سند کے ایک حصہ کو خالی کرنا ہے
 اور میں نے اس بے دخلی میں انسانی سے بڑھ کر کسی کو نہیں پایا۔

۲۔ یہ پختہ امر ہے کہ حدیث مرسل چند امور سے قوی ہو جاتی ہے ان میں ایک
 یہ ہے کہ جب یہ اصل و دوسرے طریق متصل سے ملے بھی دار ہو بخلاف وہ ضعیف ہو
 اور وہ حسن الثبوت کے باب سے ہو جاتی ہے اور اس کے ساتھ جہت عالم
 ہوتی ہے اور ظن لازم ہوتا ہے اور جب ایسی موصول ہو جس میں عبد المجید
 بن عبد العزیز بن ابی رزقہ ہو تو وہ ضعیف کی قسم سے ہے جیسا کہ ابانی نے
 محض تعصب کی بنا پر اس کا شمار مائل رکھا ہے تو مرسل صحیح جب اس کے
 ساتھ ملتی جلتی ہو تو وہ حسن مقبول کی قسم سے ہو جاتی ہے۔ جس پر عمل کرنا
 اتفاقاً واجب ہے۔

اور میں نے ابانی کے پاس تعصب اور خواہشات کی اتباع کے
 علاوہ کوئی چھائی نہیں دیکھی جو اس کو اس قسم کی احادیث کے رد کرنے
 میں قواعد حدیث سے باز رکھے اور سب سے زیادہ اس حدیث کے

اس کو جو اس کا رد اس کی اپنی ذات اور اس کے اتباع کا رد ہے
 کہ اس نے تمام میں بیان ہو چکا ہے کہ حدیث مرسل خروط کے ساتھ
 ملتی ہوئی ہے۔ شیخ اسماعیل انصاری پروردہ میں اس کا قول ہے۔
 (المیبتی ۱۱۵/۱۳۲-۱۳۵) تنہا مرسل صحیح جھوٹا تھا کے نزدیک حجت
 کا مظاہرین کثیر نے کہا:

امام مالک، ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب
 کے مذہب میں اس کے ساتھ حجت
 صحیح ہے اور ایک روایت میں امام
 احمد سے بھی یہی مروی ہے۔

امام شافعی کے مذہب میں اس کو حجت بنانے کی شرط معروف
 ہے کہ وہ کسی اور طریق سے ملے آئے اگرچہ مرسل ہی ہو۔ پس یہ
 مرسل صحیح ہے۔ مذہب ابوبکر اور ان کے علاوہ دیگر ائمہ اصول حدیث و
 حدیث کے نزدیک بھی حجت ہے۔

اس کلام کے ساتھ ہر انصاف پسند کے لیے ظاہر ہو گیا کہ اس حدیث
 مستحکار لال کے سقوط کا قول صرف اس کے لیے کہ بکر یہ مرسل ہے تو یہ قول

بعض "عرض الاحمال" والی حدیث قبولیت میں اس حدیث مرسل سے اولیٰ ہے
 اور موصول سے قوی ہوئی۔ انصاری پروردہ میں جو موصول ہے۔ اس میں حدیث
 صحیح ہے جس کا حال ضعف میں معروف ہے اور ہماری پیش کردہ موصول
 حدیث عبد العزیز بن ابی رزقہ ہے جس کی توشیح گشتہ کی ہے اور وہ
 اس کے رد میں ہے۔ لہذا وہ توحیح کی بل عبور کر چکا (واللہ اعلم بالصواب)

ان دونوں نے فضیل بن مرزوق سے انہوں نے عطیہ سے انہوں نے
حضرت ابو سعید کے روایت کو بطور معذرت روایت کیا اور یہ شدہ مرثیہ ہے
جیسا کہ عقرب اس کی وضاحت آجائے گی۔ انتہائی
اور اس حدیث کی سند میں خطر ہے اور کو حنفی جماعت نے اس
کے بارے میں حفاظ میں سے چند ایک یہ ہیں۔

۱۔ حافظ ذہبی نے (المختار لمربع فی ثواب العمل الصالح) ۱/۲۶۳
۲۔ حافظ ابوالحسن مقدسی (حافظ مندرجی کے شرح) ج ۱ (۲۶۳) (الترغیب
والترہیب ۲/۲۶۳) میں ہے۔

۳۔ حافظ طبری (تخریج احادیث الایضاح ۱/۲۹۱) میں

۴۔ حافظ ابن حجر عسقلانی (آمالی الذکار ۱/۲۶۳) میں

۵۔ حافظ ابن حجر (مصابیح الربا ج ۱/۹۹) میں

لیکن ابن خزیمہ نے اپنی تصحیح میں فضیل بن مرزوق کے طریق سے اس کو
کیا اور ان کے نزدیک صحیح ہے۔

پس ان پانچ حفاظ کو ام رحمہم اللہ تعالیٰ نے حدیث کو صحیح یا حسن کیا
ان کا قول قبولیت لفظین اور فرمانبرداری کے لائق ہے۔ اور عقرب بن
کیلیبیان کر دیں گے کہ مذکورہ حفاظ اور ان کے متابعین کا یہی مسلک
ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

لیکن ضروری ہے کہ پہلے ان اسباب کو ذکر کیا جائے جن کی وجہ سے
حدیث کو معطل کیا گیا۔ پھر اس پر اللہ تعالیٰ کی رو سے جواب ہو گا۔

حدیث کو ان میں علتوں سے معطل کیا گیا

اسباب تحلیل ۱۔ اصل ابن ۲۔ زائد بخوفی ۳۔ عام ۴۔

نقل ان کے موقوف کو موقوف پر ترجیح ہے۔

فصل

شرح فضیل بن مرزوق تو وہ صحیح مسلم کے رجال میں سے ہے اور
ابو سعید جماعت نے اس کی توثیق کی۔

العلی نے (الثقات ص ۳۸) میں کہا

ماثر الحدیث ثقہ اس سے حدیث لینا جائز ہے اور یہ ثقہ ہے۔ اور
ابو سعید بن جبیر اور سفیان الثوری نے اس کی توثیق کی۔

ابو ایمن عدی نے (الکمال ۶/۳۵۵) میں کہا: فضیل کی احادیث

ابو سعید کے درجہ میں ہیں اور مجھے امید ہے کہ اس میں کوئی حرج نہیں۔

ابو امام احمد بن حنبل نے کہا جیسا کہ (المبرج ۲/۴۵۷) میں ہے کہ بنی بھلائی

کے علاوہ کچھ نہیں جانتا۔ حافظ کبیر الہی خرمی جمیل نے کہا: وہ زیادہ فضیلت

کے ساتھ ہے۔ آمد بکری میں سے ہیں اور یہ اوصاف چند افراد میں ہی پائے

جاتے ہیں اور ابن شاذان نے (الثقات ص ۱۸۵) میں شامل کرتے ہوئے

نقل توثیق کی۔

اسی طرح ابن عساکر نے اس کا ثقہ لوگوں میں ذکر کیا (۴/۲۱۶)

اور ان کے باوجود اس کی توثیق اس شخص نے کی ہے جس کی توثیق

ابو سعید نے پر لوگ متفق ہیں یعنی امام مسلم رحمہ اللہ تعالیٰ کے انہوں

کیوں کو صحیح مسلم میں داخل کیا اور اس کے ساتھ تھمت پکڑی۔

ابو سعید بن جبیر کے امام یحییٰ بن مسعود سے اس کے پانچ تلامذہ نے فضیل

کی توثیق کو نقل کیا ہے ثمان بن سعید الدارمی نے ان سے نقل کیا۔

لا مائتے پہچانے اس میں کوئی حرج نہیں اور عباس المدوری نے یہ نقل کر کے لکھا "میں۔"

اور عبدالحق بن منصور نے یہ نقل کیا وہ "صالح الحدیث" ہیں۔

اور ابن حجر نے ان سے "صوت علیہ" (صالح سے تصغیر نقل کیا۔

لیکن احمد بن زبیر بن ابی شیبہ نے انہیں کچھ نقد کی بھی نصیحت کیا

اور توفیق بن عمر کے مائتے سے یہ بیان کر وہ ابن معین سے تمام روایات

بخاری کے موافق ہے اور مدوری ہے کہ وہ آخرین کے موافق ہو۔

پس یہ وہ جرح و تعدیل کے ائمہ ہیں جنہوں نے تعدیل کی اور اس

حدیث کو قبول کیا اور امام مسلم نے اپنی تصحیح میں ان کو حجت بنایا

ان ائمہ کی حکام مقبول ہے۔

فصل

ابن جرح کرنے والے دو طرح کے ہیں۔

۱۔ حاکم نے "مؤالات مسعودی" میں اس (مسعودی) سے کہا کہ

بن مروان کی تصحیح کی شرط سے نہیں تو یہ مسلم پر عیب ہے کہ اس نے جرح

میں اس کی تخریج کی۔

تو کہتا ہوں کہ یہ حاکم کی نظر میں ہے نہ کہ مسلم بن حجاج کی نظر میں

مسلم کا قول حاکم کے قول پر اس میں میں مقدم ہے۔

پھر حاکم کا حکام، جرح پر کچھ بھی دلالت نہیں کرتا اور حاکم نے شیخین

کے حجب لگائے ہیں کہ انہوں نے بعض لوگوں کی حدیث کی تصحیح

تخریج کیوں کی تو حاکم کے قول کی طرف انتظام نہیں کیا جائے گا جس

میں حدیث میں مفصل دیکھے گا علاوہ ابی خود حاکم نے (المستدرک)؛
فیصل بن مروان کو صحیح قرار دیا ہے۔

تیسرے

نے (سیر السلفاء: ۷/۲۴۲) میں کہا کہ مسلم اس سے دنا بذا

کرنا ہے۔

علی نے (التعلیقات علی موضوعات الشواذ فی حدیث ابن اسیر

۱/۱۰۱) میں کہا کہ مسلم نے اس سے دنا بذا کرنا ہے۔

حاکم رازی نے کہا (المرحوم: ۷/۵۵) سچا ہے صالح حدیث ہے کثیر

ہے حدیث اس سے لکھی جاسکتی ہے ابن ابی حاتم نے پوچھا: اس سے

کیا؟ (ابو حاتم) نے کہا نہیں۔

تو کہتا ہوں: ابو حاتم رازی کا جرح میں خاشعہ و ہونا مخفی نہیں یہاں تک

کہ بارے میں حافظ ذہبی نے کہا کہ وہ رجال کے بارے میں سخت

تہمت ہے جیسا کہ اس کے بارے میں حافظ ابن حجر نے کہا (سیر اعلام

۸/۱۰۱) کہ مجھے جرح و تعدیل میں ابو زرعہ کا کلام بسا اوقات تعجب

ہوتا ہے کہ اس پر تفتویٰ اور حقیقت حال واضح ہوتی ہے۔ بخلاف

ابن ابی حاتم کے کہ وہ جرح اہل سنت زیادہ جرح کرنے والا ہے۔

تو شیخ نے (السیر ۱۳/۲۶۶) میں کہا کہ جب ابو حاتم کسی راوی کی توثیق

کے قول سے تمسک کرو۔ کیونکہ وہ صحیح الحدیث رجل کے علاوہ

کو نہیں کرتے اور جب کسی راوی کو ضعیف کہے یا کجی (اس

تہمت نہیں ان توفیق کرو۔ یہاں تک کہ ان کو کہ اس کے بارے میں

ایسا کہنا ہے۔ اگر کوئی ایک بھی اس کی توثیق کر دے تو ابو حاتم کی

حالات میں جاننا کا قول :

خلفاء عمر بن الخطاب
و سبب انکسار علی بن ابی طالب
عمر بن الخطاب نے اس کو منع کیا
کہ اس سبب ذکر نہیں کیا تو اس کی
جہت پر غور نہیں کیا
یہ بات ہے کہ سنی نے اسے "میں فضیل بن مزوق سے
تخریج کی ہے۔" حالانکہ وہ درجہ اولیٰ میں معروف ہے۔

اور رہے ابن حبان، انہوں نے تخریج کے بارے میں تشدد اور سختی
کا علم تھا لکھا ہے، "کچھ ثقہ لوگ ہیں جن پر اس نے اپنی کتاب المجروحین
میں "نکس" اور ان کی مرویات پر "نکس" کا حکم لگا دیا ہے اور تخریج
کے بارے میں دو کتابیں لکھی ہیں "مکملہ المرحومین" و "مکملہ المرحومین"
یہ قول خلاف ہے، نہ اس کی طرف انتقادات ہوگا اور نہ ہی اس پر افتادہ ہوگا
نور ابن حبان نے اپنے اس قول کی نفی کرتے ہوئے بعد میں کہا :
کتاب میں یحفظ علی الثقات و
بیرونی عن عطیة المرحومین
و عن الثقات الا شیا ما استقیمت
فانشیہ امویہ
کے حوالے سے اس کے علاوہ کوئی قائلہ نہیں دیتا کہ اسے ثقہ
راوی قرار دیا جائے۔ اس کا حال تمام ثقہات کی مانند ہے۔ پس ثقہ
جسب ثقت سے روایت کرے تو اس کی حدیث مستقیم ہوگی ہے۔ اور اگر غیر
ثقت سے روایت کرے تو غیر مستقیم رہے۔ روایت کرتے گا اس کے
بارے میں ثقہ کو کوئی نقصان نہیں اور جب تخریج و تہذیب میں اس نے

اس کا تہذیب و ترمیم کرتے ہیں۔ پھر اس میں کہا :-

عمر بن الخطاب نے اس کو منع کیا
کہ اس سبب ذکر نہیں کیا تو اس کی
جہت پر غور نہیں کیا
یہ بات ہے کہ سنی نے اسے "میں فضیل بن مزوق سے
تخریج کی ہے۔" حالانکہ وہ درجہ اولیٰ میں معروف ہے۔

اور رہے ابن حبان، انہوں نے تخریج کے بارے میں تشدد اور سختی
کا علم تھا لکھا ہے، "کچھ ثقہ لوگ ہیں جن پر اس نے اپنی کتاب المجروحین
میں "نکس" اور ان کی مرویات پر "نکس" کا حکم لگا دیا ہے اور تخریج
کے بارے میں دو کتابیں لکھی ہیں "مکملہ المرحومین" و "مکملہ المرحومین"
یہ قول خلاف ہے، نہ اس کی طرف انتقادات ہوگا اور نہ ہی اس پر افتادہ ہوگا
نور ابن حبان نے اپنے اس قول کی نفی کرتے ہوئے بعد میں کہا :
کتاب میں یحفظ علی الثقات و
بیرونی عن عطیة المرحومین
و عن الثقات الا شیا ما استقیمت
فانشیہ امویہ
کے حوالے سے اس کے علاوہ کوئی قائلہ نہیں دیتا کہ اسے ثقہ
راوی قرار دیا جائے۔ اس کا حال تمام ثقہات کی مانند ہے۔ پس ثقہ
جسب ثقت سے روایت کرے تو اس کی حدیث مستقیم ہوگی ہے۔ اور اگر غیر
ثقت سے روایت کرے تو غیر مستقیم رہے۔ روایت کرتے گا اس کے
بارے میں ثقہ کو کوئی نقصان نہیں اور جب تخریج و تہذیب میں اس نے

اور رہے ابن حبان، انہوں نے تخریج کے بارے میں تشدد اور سختی
کا علم تھا لکھا ہے، "کچھ ثقہ لوگ ہیں جن پر اس نے اپنی کتاب المجروحین
میں "نکس" اور ان کی مرویات پر "نکس" کا حکم لگا دیا ہے اور تخریج
کے بارے میں دو کتابیں لکھی ہیں "مکملہ المرحومین" و "مکملہ المرحومین"
یہ قول خلاف ہے، نہ اس کی طرف انتقادات ہوگا اور نہ ہی اس پر افتادہ ہوگا
نور ابن حبان نے اپنے اس قول کی نفی کرتے ہوئے بعد میں کہا :
کتاب میں یحفظ علی الثقات و
بیرونی عن عطیة المرحومین
و عن الثقات الا شیا ما استقیمت
فانشیہ امویہ
کے حوالے سے اس کے علاوہ کوئی قائلہ نہیں دیتا کہ اسے ثقہ
راوی قرار دیا جائے۔ اس کا حال تمام ثقہات کی مانند ہے۔ پس ثقہ
جسب ثقت سے روایت کرے تو اس کی حدیث مستقیم ہوگی ہے۔ اور اگر غیر
ثقت سے روایت کرے تو غیر مستقیم رہے۔ روایت کرتے گا اس کے
بارے میں ثقہ کو کوئی نقصان نہیں اور جب تخریج و تہذیب میں اس نے

اور رہے ابن حبان، انہوں نے تخریج کے بارے میں تشدد اور سختی
کا علم تھا لکھا ہے، "کچھ ثقہ لوگ ہیں جن پر اس نے اپنی کتاب المجروحین
میں "نکس" اور ان کی مرویات پر "نکس" کا حکم لگا دیا ہے اور تخریج
کے بارے میں دو کتابیں لکھی ہیں "مکملہ المرحومین" و "مکملہ المرحومین"
یہ قول خلاف ہے، نہ اس کی طرف انتقادات ہوگا اور نہ ہی اس پر افتادہ ہوگا
نور ابن حبان نے اپنے اس قول کی نفی کرتے ہوئے بعد میں کہا :
کتاب میں یحفظ علی الثقات و
بیرونی عن عطیة المرحومین
و عن الثقات الا شیا ما استقیمت
فانشیہ امویہ
کے حوالے سے اس کے علاوہ کوئی قائلہ نہیں دیتا کہ اسے ثقہ
راوی قرار دیا جائے۔ اس کا حال تمام ثقہات کی مانند ہے۔ پس ثقہ
جسب ثقت سے روایت کرے تو اس کی حدیث مستقیم ہوگی ہے۔ اور اگر غیر
ثقت سے روایت کرے تو غیر مستقیم رہے۔ روایت کرتے گا اس کے
بارے میں ثقہ کو کوئی نقصان نہیں اور جب تخریج و تہذیب میں اس نے

اور یہ اس کے قول ہے

فمن روى عن الشافعي ان الشافعي قال في الثقات من العلماء
المتفقين

کے معانی سے ہے جو اس کی ثقافت سے امانیت مستقیمہ و امانیت کونا ہو تو اس کا
یہ حال دشمن ہوں چاہیے کہ اس سے امانیت یعنی میں تو قضا کا محتاج نہ ہوں اور
یہ ان روایات کو چھوڑا جائے جو اس کے ساتھ وہ منفرد ہے جس کا جو اس
کی منفردیت سے توفیق کرتا ہے وہ تب ہوگا کہ ثقافت سے وہ غلطی
کو نہ اور جب آدمی ثقافت و دین سے لائے تو اس کا مقتضی اس کی
حدیث کو قبول کرنا ہے نہ کہ اس کی منفرد و امانیت میں توقف اور نہ اس
سے امانیت اور یہ توقف اور کتابت جہت میں ہیں جہاں کے امتیازی تھوڑے
کے داخل ہیں۔

یہ ابن حبان نے اپنے مفولہ پر استدلال پیش کرتے ہوئے کیا
وہما الفضیل بن مزروع عن
ابن اسحاق عن زید بن شیعہ عن علی
بن ابی طالب عن ابی بکر صلی اللہ
علیہ وسلم قال ان منکم من
آیا بکم تجدوا فیما فیہا
فی البکاء فیما فی البکاء
تجدوا فیما فی البکاء

میں کہتے ہوں اس حدیث میں فضیل بن مزروعی کی کوئی حیرت نہیں ہے

اس میں وجہ ہے اس کے ساتھ منفرد نہیں بلکہ اس میں بیرونی بیرونی
اس میں بیرونی اس کے تابع ہے اس میں بیرونی اس کے تابع ہے اس میں بیرونی
اس میں بیرونی اس کے تابع ہے اس میں بیرونی اس کے تابع ہے اس میں بیرونی

اس میں بیرونی اس کے تابع ہے اس میں بیرونی اس کے تابع ہے اس میں بیرونی
اس میں بیرونی اس کے تابع ہے اس میں بیرونی اس کے تابع ہے اس میں بیرونی
اس میں بیرونی اس کے تابع ہے اس میں بیرونی اس کے تابع ہے اس میں بیرونی

ماصل کلام

خلاصہ کلام یہ ہے کہ فضیل بن مزروعی کی حدیث اگرچہ
صحیح کے اعلیٰ درجہ پر نہیں آتی اس کے درجہ سے کم
ہے اور آدمی کا حسن حدیث میں ہی امام ابن ربیع حقی کے قول
کا حصہ ہے جو جامع الامم والعمم ۱۲۱/۱ میں ہے ہونفا وسطہ
اور وہ جس کی ذہنی ہے اس میں عدم لیس ۳۲۲/۷ میں تصحیح
کے لئے ہے کہ اس کو الضعفا میں خارجی نے ذکر کیا فضیل نے نہ
دیا ہے اور اس فضیل بن مزروعی کی حدیث حسن میں شمار ہوتی ہے
اور اس کو ذہنی نے من تعظم فیہ وہو موثن صلاہ
اس میں عدم مقدم یہ ہے کہ اس کی حدیث اگرچہ حسن سے کم نہیں بلکہ ذہنی
اس کے مطلقاً توثیق انکاشات ۲۲۲/۲۰ میں کی ہے یہ اس آج سے
اس میں اس کی آندہ نے توثیق کی اور امام مسلم نے صحیح مسلم میں اس سے
استدلال کیا۔

اس حدیث کو زانیہ چندان امور کی وجہ سے ضعیف کہا گیا
میں ایک فضیل بن مرزوق کے ضعف کی تصریح ہے
اس نے حمایت بھی کی ہے۔ اس نے (الضعیفہ ۱/۲۲۲) میں اس کے
بارے میں تشدد سے کام لیا۔ تقاضا سے کام لیتے ہوئے اس کی حدیث کو
(الضعیفہ ۳/۱۲۸) میں حسن قرار دیا۔

علت ثانیہ علت ثانیہ یہ کہ عطیہ بن سعد غوثی میں کلام ہے جس نے
عطیہ کے بارے میں کلام کیا وہ تیسوں پر ہے۔

۱۔ کہ اس نے جرح بہم اور غیر مختصر کی۔
۲۔ کہ اس پر جرح کا سبب ذکر کیا۔ اور عطیہ غوثی کے بارے میں کلام
اسباب کی طرف مائل ہے جو مندرجہ ذیل ہیں۔
۱۔ تہذیب (۱) اپنے شرح کا نام پچھو ذکر پر دے شیخ کا نام اس انداز
سے لینا جیسے اسی سے سنا گیا ہے۔
۲۔ تہذیب (۱) اہل تشیع میں سے ہونا
۳۔ اس کی روایت پر کچھ انکار ہے۔

قاعدہ بہر حال جرح بہم کار و کرنا اور اس کی طرف کوئی توبہ نہ دینا بھی
ضروری ہے اگرچہ وہ اتنا کوئی پہنچی ہو کیونکہ علوم الحدیث کے
قواعد میں سے ایک مسئلہ قاعدہ یہ ہے کہ جس راوی میں جرح و تعدیل ہو
اور جرح بہم غیر واضح ہو تو اس کو رد کرنا اس پر عمل نہ کرنا اور اس کی طرف
کوئی دھیان نہ دینا بھی مناسب ہے اور اس تعدیل کو لیا جائے جو راوی
کے بارے میں کافی جود صحیح ہے اور محدثین کے نزدیک اسی پر عمل صحیح ہے۔

جرح بسبب تدلیس جنہوں نے اس پر تدلیس کی بنا پر جرح کی
اس حدیث کو زانیہ چندان امور کی وجہ سے ضعیف کہا گیا
میں ایک فضیل بن مرزوق کے ضعف کی تصریح ہے
اس نے حمایت بھی کی ہے۔ اس نے (الضعیفہ ۱/۲۲۲) میں اس کے
بارے میں تشدد سے کام لیا۔ تقاضا سے کام لیتے ہوئے اس کی حدیث کو
(الضعیفہ ۳/۱۲۸) میں حسن قرار دیا۔

علت ثانیہ علت ثانیہ یہ کہ عطیہ بن سعد غوثی میں کلام ہے جس نے
عطیہ کے بارے میں کلام کیا وہ تیسوں پر ہے۔

ہوئے کہ یہ مطلب نہیں ہوتا کہ اس کی تمام مرویات صحیح احمد درست ہیں۔
یہ واقع سے بالکل بعید ہے۔ کیونکہ انسان سے بھول مرود ہو جاتی ہے
اور اس پر طبیعت بشر یہ قاضیہ آجاتی ہے اور اس لیے ہم ہی امام کو اپنے
اور قوت حافظہ پر اتنا مضبوط نہیں پاؤ گے کہ وہ حدیث میں کوئی غلطی نہ
کرے (اگرچہ یہ ہے کہ جب راوی کی درست مرویات، اس کی غلطیوں
سے زیادہ ہوں تو وہ مقبول الحدیث ہے ورنہ نہیں)۔

مراحل کلام
ماہرین یہ ہوا کہ علیہ عوفی کی حدیث میں بعض غلطیوں کا
ثبوت تمام مرویات میں اس کو ضرر نہیں خصوصاً اس
لیے کہ وہ کثیر الحدیث ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

نوشٹ :- یہ کلام غلط ہے۔ آئے والی فتویٰ میں اس کا مفصل بیان
آ رہا ہے۔

فصل

اکثر لوگوں نے علیہ عوفی پر اچھی روایت کے سبب جرح کی ہے کہ اس کی
حدیثیں شیوخ کی تدلیس سے ہیں۔ اب بیان نے (البحر و صبح ۲: ۱۵۶) میں کہا کہ
"یہ حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے ہادیث کی سماعت کرتے
تھے حسب ان کا اہمال ہو گیا تو یہ بھی کے حلقہ مجلس میں بیٹھے اور ان سے ائمہ
سننے شروع کئے تو جب بھی کہتے: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کہنا (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا) تو خود اسے یاد کر لیتے
اور اس سے ان کی کینیت ابو سعید رکھی اور انہیں سے روایت کرتا تو جب
اسے کہا جاتا کہ یہ تجھ سے کس نے بیان کیا ہے تو وہ کہتا کہ مجھ سے ابو سعید نے

کہا کہ ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے ہے میں نے ان کا ان کی

حدیثیں نے علیہ عوفی پر شیوخ کی تدلیس سے متھم کیا ہے اس نے اس
کو اپنے کہہ کر اور انہیں احمد نے کہا میں نے اپنے باپ سے علیہ عوفی کا
کہنا سنا ہے کہ وہ ضعیف الحدیث ہے مجھے معلوم ہوا ہے کہ علیہ
عوفی اس اگر تفسیر اخذ کرتا اور ان کو ابو سعید کینیت سے یاد کرتا ہے لہذا
اسے ابو سعید سے کہا میرے والد نے کہا کہ اس شہم علیہ کی حدیث کو
مسترد کرو دیتا ہے۔

ابو سعید خدری احمد نے کہا کہ ہم سے میرے باپ اور ان سے ابو احمد عوفی نے
حدیثیں سنی تھیں تو یہ کہتے ہوئے سنا کہ میں نے کہی کو یہ کہتے ہوئے
ابو سعید نے میری کینیت ابو سعید رکھی ہے۔

اس میں نے اپنے والد کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ سفیان ثوری، علیہ عوفی
حدیثیں روایت قرار دیتے ہیں۔

ابو سعید خدری ومعرفة الرجال (۱۲۶/۱) البحر والتعديل (۱: ۳۸۳)
حدیثیں (۳: ۵۹۶) اور ابن عسلی کی انکامل (۲: ۴۰۸) میں ہے۔

ابو سعید خدری (۲: ۱۵۶) میں ہے کہ میں نے کھول کو یہ
کہا کہ میں نے سنا کہ میں نے بعض عربی زبان کو کہتے ہوئے سنا کہ ابن فضال کہتے

تھے کہ ابو سعید خدری نے کہا کہ مجھے کہی نے کہا کہ مجھے علیہ نے کہا کہ
ابو سعید خدری کینیت ابو سعید رکھی ہے اور میں نے کہا کہ میں نے ابو سعید

اسے قاری مصنف جب تم تحقیق نہ کا وہ سے دیکھو گے تو معلوم
ہوگا کہ احمد نے علیہ عوفی کی تضعیف کی پھر اس کی تضعیف

ہر ماہ کے بیان کو دلیل ٹھہرایا اور بھی عطیہ میں مستقیم کے کلام کا سبب
اور اس نے عطیہ کے لیے ثوری کی تصدیق کو پیش کیا اس کے بعد
ثوری کے طریق سے پہنچے اور عطیہ عوفی کی تصدیق میں ثوری کے احتیاط
بنیاد بھی لکھی کی حکایت ہی ہے۔

اور اس بیان نے اس کو الجرح میں (۱۷۶۴) میں شامل کیا بعض
کے کلام پر یاد کرتے ہوئے اور اس کے علاوہ کوئی چیز ذکر نہیں کی
جناب نے اپنی عادت کے مطابق جرح میں جملہ ذکر نہیں چھوڑا۔

جس پر ان لوگوں نے اٹھا کر کے یہ کہ ہے حقیقت یہ ہے کہ اس
کوئی سند صحیح نہیں کیونکہ اس کا دار مدار محمد بن سائب لکھی پر ہے جس
مال شہور معروف ہے کہ وہ سخت کتا بنی کر نے والا اور تمام مالک دین
پس جس سند میں یہ شخص ہوا اس کی طرف نظر نہیں کی جائے گی اور نہ ہی
بات میں اس پر اٹھا دیا جائے گا اور اس کے باوجود کچھ لوگوں نے اس
مقولہ اور اس حکایت پر اعتماد کر لیا جب کہ کمال تواضع کے
سے اور معصوم اللہ کا رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی ہے۔

شیوخ کی سند میں کے سبب عطیہ عوفی کے رد میں اس روایت سے
پر اعتماد اگر قابل تعیب ہے تو اس سے زیادہ تعیب یہ ہے کہ کوفہ
حضرات نے اس جرح مذبذب کا اختیار کر لیا، بعد والوں نے محض اتفاق
ہوئے اس روایت ساقط پر اعتماد کیا ہے۔ باوجودیکہ ان کا قول دلیل
خلل ہے انہوں نے کوئی ایسی چیز ذکر نہیں کی جو ان کے دعویٰ کی تائید کرے
اور ان کے موقف کو درست ثابت کرے اگر وہ کوئی ایسی چیز پاسے تو
ان میں سے بعض متاخرین ہی اس کو ذکر کر دیتے ہیں جبکہ ہم نے ایسی کوئی

معلوم ہوا کہ متاخرین نے متقدمین کی محض تقلید کی ہے اور نظام
ہو گیا اور ایسی مثالیں کتب رجال میں پیش آ رہی ہیں۔

فالحمد لله علی توفیقہ
اس کے علاوہ اس غلطی پر تنبیہ کرتے ہوئے ہم نے کسی کو نہیں لکھا۔
ابو الثرقی عبد الرحمن بن رجب الجلی فی شرح علل الترمذی (ص ۱۴۴)
"العلل و معرفۃ الرجال" سے اصل حکایت نقل کرنے کے
بعد غلطی کی اس روایت پر اٹھا نہیں کیا جائے گا۔

ابو احمد بن عبد بن غازی نے "الهدایۃ فی تخریج احادیث
الصحاح" میں عطیہ عوفی کے بارے میں گفتگو کرتے ہوئے کہا کہ
"یہ بھی ہے عطیہ کے بارے میں حکایت میں نہیں کو نقل کیا
کے میں نہیں سمجھتا۔"

ابو ابی کو اپنی عادت کے مطابق اضطراب ہوا اور اس نے
روایت شلاک کے سبب عطیہ عوفی کے رد میں ہوا اور اس نے
میں کیا جس نے اس حدیث کو صحیح کہا، حالانکہ یہ ایسا کلام
کی طرف کوئی توجہ نہیں کی جائے گی، اور نہ ہی اس کے رد کرنے
میں ہونے کی ضرورت ہے، جبکہ اس روایت کا حال معلوم ہو گیا
اس اہمیت لگائے والوں کا اصل ذمہ اور مراد یہ ہے۔

(واللہ المستعان)

فصل

مباحیہ الکشف والتبیین سنہ ۱۰۰۰ء میں جب جنسی کے کلام
مکمل ہوئے کہ

”کہ روایت کلی پر اعتماد نہ کرنا تو صحیح ہے لیکن دراصل راستہ یہ ہے
کہ ہاں کوئی مقام نہیں ہے مگر بنی علماء نے علیہ کے بارے میں یہ بھی نہ
کیا ہے انہوں نے فقط کلی کے قول پر اعتماد نہیں کیا بلکہ ان کا اعتماد
پیشانی ہے جس کا سبب اس کی روایت اور ان پر علماء کی تفتید ہے
جمع کئے ہیں۔“

۱۔ یہ کلام قیاساً قاضی ہے اس لیے کہ بھی پر عدم اعتماد تسلیم کر لیا گیا ہے
اس کے پہلے کلام آمد ہونے کی نفی کی گئی ہے اس کا اٹل ثابت کرتا ہے
کہ جن علماء نے غلطی کو تدریس سے منع کیا ہے انہوں نے فقط کلی
پر اعتماد نہیں کیا بلکہ اپنے تقریبات کی بنا پر کہ اس کی روایات ہی ایسی
کاغذی ہیں نہ کہ عملی پر اور اس کے علاوہ دوسرے صحاح پر بھی
ہیں۔ لہذا یہ ایک ہی امر کی نفی کرنا اور پھر اسے ثابت کرنا سب سے
بڑا جس طرح کہ شیخ کی دعوت ہے۔

۲۔ جس نے بھی علیہ موفی کے بارے میں تدریس الشیوخ کا اور اس
کی کونیت اور سیدہ کے کلام کو کر لیا ہے اس نے فقط کلی کی تدریس میں
کیا ہے۔ کتب رجال ہمارے سامنے ہیں وہ ایک ہی روایت ذکر کرتے
ہیں۔ فقط کلی کا ختم ہونا سب سے زیادہ اور علیہ موفی کے بارے میں
اور جن کی طرف اشارہ نہیں کیا گیا۔ تو کلی کے بارے میں یہ کیسے کیا جائے

کوئی مداخلت نہیں۔“

۳۔ سادہ دلی ہے جس پر دلیل ہے درست اور ہر وہ روایت جن
مردم ہوتی ہے اس کی طرف تو یہ نہیں کی جائے گی کیوں کہ
مکمل ہوئے ہیں۔

۴۔ ”انما ابڑھا انکم ان کتھو حلیہ تہین
سب خرابہ و کردلیل و پیش کرد اگر تم چکے ہو۔“
۵۔ اپنے دلی پر دلیل پیش نہ کرے اس کا کلام عملی نظر ہوتا ہے
۶۔ کہ ان کے اعتماد کا دار و مدار اس بات پر ہے کہ اس کی
تفتید کی۔

۷۔ اس سبب کسی نے بھی اس موقوف کی تصریح نہیں کی تو وہ اس
روایت کو ثابت ہے کہ ان کا اعتماد فقط ظنی وجوہ پر ہے اور ظنی حتی بات
ظنی نہیں کہ ممکن اور فقط ظنی پر اعتماد ہونے کی دلیل یہ ہے کہ اگر
اپنے دھوکے سے ناہید میں کوئی دلیل ہوتی تو ضروریاً بیان کر دیتا
ہوگا اور اس کی تائید اور نصرت ہو جاتی جب اس نے ایسا نہیں
کیا۔ لہذا یہ سب سے بڑا ہے۔ (واللہ اعلم)

۸۔ یہ کہنا ضروری ہے کہ علیہ موفی کے بارے میں ان کا کلام کہنا
تفتیق پر مبنی ہوتا تو وہ اس کو ضروری بیان کرتے اور
اس کی کتابوں میں اس کو نقل کرتے۔ حالانکہ تم اس ایک مثال کے
دلیل نہیں پاؤ گے جس کو صاحب دلی پیش کر سکے۔

۹۔ موفی شیخ نہیں تو فقط کلی کی روایت کی طرف ہی معادلہ لگے گا۔
۱۰۔ موفی کے بغیر شیوخ کی تدریس معروف نہیں ہوتی تو علیہ موفی کا

فصل

واعبہ الخلفہ القیس منہ نے ابن جب جنبل کے بارے
مکتبے ہوئے کہا:

اگر روایت کلیبی پر اعتماد کرنا تو صحیح ہے لیکن دراصل بابت یہ ہے
یہاں کوئی مقام نہیں کیونکہ میں علماء نے علیہ کے بارے میں تصریح نہیں
کیا ہے انہوں نے فقط کلیبی کے قول پر اعتماد نہیں کیا بلکہ ان کا اعتماد
پریشی ہے جس کا سبب اس کی روایات اور ان پر علماء کی تنقید ہے۔
ہم کہتے ہیں:

۱۔ یہ کلام قضا شخص ہے اس لیے کہ کلیبی پر عدم اعتماد تسلیم کیا گیا ہے
اس کے یہاں کارآمد ہونے کی نفی کی گئی ہے اسی کا افسہ ثابت کرتے ہو
کہ جس علماء نے علیہ کو تالیس سے ضعف کیا ہے انہوں نے فقط کلیبی
پر اعتماد نہیں کیا بلکہ اپنے بجز بابت کی بنا پر کہ اس کی روایات صحیح
کا مفہوم یہ ہوا کہ کلیبی پر اور اس کے علاوہ دوسرے علماء پر بھی
میں امانت ہے ایک ہی ہر گز نفی کرتا ہے اور پھر اسے ثابت کرنا سبب اور
ہے جس طرح کہ شرح کی عادت ہے۔

۲۔ جس نے علیہ کو قوی کے بارے میں نہیں مشیہ کہ اور اس
کی کمیت اور سعید رکھنے کا ذکر کیا ہے اس نے فقط کلیبی کی ہی روایت
کیا ہے کتب میں ہمارے سامنے ہیں وہ ایک ہی روایت کا ذکر
کے ہیں فقط کلیبی کا مضمون بالکذب ہونا ہے اور علیہ کو قوی کے بارے میں
اور نیز کہ خلفہ شاہان نہیں کیا گیا۔ تو کلیبی کے بارے میں یہ کہنے کا جادہ

کوئی مدافعت نہیں۔

سبب اور کوئی ہے جس پر مدافعت ہے نہ سند اور نہ روایت جس
سبب وہ ہوئی ہے اس کی طرف توجہ نہیں کی جائے گی۔ کیوں کہ
مکتبے فرماتے ہیں۔

واعبہ الخلفہ القیس منہ نے ابن جب جنبل کے بارے میں تصریح نہیں کی تو وہ اس
دست کرتا ہے کہ ان کا اعتماد فقط ظن پر جو صحیح ہے اور ظن ہی بابت
میں نہیں کر سکتا اور فقط ظن پر اعتماد ہونے کی دلیل یہ ہے کہ اگر
اس پر ہے دھوکا کتنے تئید میں کوئی دلیل ہوتی تو ضرور بیان کر دیتا
کتب اور اسے کی تائید اور نصرت ہو جاتی جب اس نے یہ نہیں
الغلب المذہب کے باب سے ہے۔ (واللہ اعلم)

یہ کہہ کرنا ضروری ہے کہ علیہ کو قوی کے بارے میں اس کا کلام کہتا
ہے کہ اس کی تحقیق پریشانی ہوتا تو وہ اس کو ضرور بیان کرتے اور
اس کی کتابوں میں اس کو نقل کرتے، مگر انکے قلم اس ایک مثل کے
دلیل نہیں پاؤ گے جس کو صاحب دھوکا پیش کر سکے۔

دھوکا صحیح نہیں تو فقط کلیبی کی روایت کی طرف ہی معاملہ لے گا۔
مذاہب کے بتغیر شیوخ کی تالیس معروف نہیں ہوتی تو علیہ کو قوی کا

کلمہ کی کینیت ابو سعید رکھنا، ابو سعید زید بنی سے تفریق نہیں کر سکتا تو یہ
توقیف ہے جو اس کا اعتبار اس کے بغیر نہیں ہوتا تو یہ ویسا کا عنوان
فائدہ نہیں دیتا، شک اس کے ساتھ کینیت رکھنے کی حکایت نہیں
تص نہ ہو۔

۶۔ اس طرح مذکور کتب کو ثابت کرنے کے لیے ایسا مجہول چیز کرنا
غنا ہے اگر بطریق صحیح ہے تو حضرت ابراہیم اور دلیل پر اللہ تعالیٰ
جی ہو۔ اس کی مثال ایسے شخص کی مانند ہے جس نے کسی امر سے
میں مذکور کی حدیث پر افتاد کیا جب کوئی اور آدمی اس سے
اور اس کا کذب واضح کیا جس پر اس نے اعتقاد کیا تھا تو یہ آدمی
کے موافق ہو گیا، لیکن وہ اس امر کو ثابت کرنا چاہتا ہے جو اس
میں ہے، تو وہ اس سے کہتا ہے کہ میں نے اس کا کذب تو تسلیم کر
پر میں نے اعتقاد کیا تھا، لیکن یہاں اور دلیل ہیں اور پھر وہ خاموش
تو اگر وہ ان کو جاننا ہوتا تو ضرور یہ بیان کرتا۔

اس طریقے سے تفسیر باطل اور منکر امر کو ثابت کرنا اور موضوع
اعتقاد کرنا ممکن ہو جائے گا۔ واللہ المستعان

۷۔ قاعدہ سے کہ سکوت کرنے والے کی طرف قول منسوب نہیں
اور خلاف نے کلمہ کی روایت کے خلاف اس بار سے جس سکوت کیا
تو جس نے خلاف کی طرف کلمہ کی حکایت کے خلاف کو منسوب
لے نہ کہت کی طرف قول کو منسوب کیا اور وہ کہہ دیا جیسا انہوں نے
کہا تھا۔ واللہ المستعان

اہم نوٹ :- البانی نے (المتوسل ص ۹) میں علیہ کے کلمہ

الکتابت ذکر کرنے کے بعد کہا (ادھی نالفتہ) جب تک کہ گزری گیا۔
یہ ایک یہ ایک ہی کافی ہے جو علی کی عدالت کو ساقط کر دیتی ہے
مقتضی یہ بات درود و وجہ سے غلط ہے۔

۸۔ بطلان الدین اسمعیلی نے (تذریب الروایۃ ۲/۲۳۱) میں تفسیر کی
کہ اس کا تے ہوئے کہا اگر ایک شخص کو دوسرے مشہور آدمی کا نام التلبیہ
کے دینا بھی ہے۔ اس کو این سبکی نے جمع الجوامع میں ذکر کرتے
کے علاوہ یہاں اقوال آخرنا ابو عبد اللہ الحافظ یعنی زبیدی نے نقلی سے
کہتے ہوئے چھاپ دیے ہیں اور اس سے مراد امام حاکم ہوتے ہیں۔
میں ہرگز نہیں کیونکہ یہ معارضہ کے تمییز سے ہے نہ کذب سے
یعنی نے "الاحکام" اور ابن قتیوبہ نے "الإقتضات" میں بیان کیا۔
یہ ذکر کیا کہ علی عرفی نے کلمہ کی کینیت رکھی، ایسا لو عادل اشخاص
کے ثابت لے کیا ہے۔

۹۔ حبان نے (المجروحین ۲/۲۵۳) میں کہا: محمد بن سائب کلمہ کی
اہل کو فہم کے ہاں ابو الحسن ہے اور امام ثوری اور محمد بن اسماعیل اس
روایت کرتے ہوئے یوں کہتے ہیں: "خلد شنا ابو الحسن" جبکہ یہ
روایت نہیں۔

۱۰۔ کہتے کہ ان دونوں (ثوری اور محمد بن اسماعیل) کے شیوخ میں مسلم
کی کینیت تھی ابو الحسن ہے جو کہ تابعی اور ثقہ ہیں جس کو ایک پوری
تصانیف نے رحمت بنایا۔

۱۱۔ (التذریب: ۳/۲۳۱) میں ہے۔
اور شیخ ابن ابی شیبہ واسطی ثقہ تابعی ہے جس نے علی عرفی کے بارے

میں کلام کیا اور بھی ایسا ہی کرتا ہے۔

ہام یعنی بن معین کہتے ہیں کہ اس نے ابو اسحاق سبیعی سے روایت نہیں کی اور وہ ابو اسحاق کوئی سے روایت کرتا ہے جس کا نام عبد اللہ بن یسیر اور کنیت ابو عبد اللہ الخلیل ہے اور یہ تمہارے اس کی اور کنیت دیکھو (المتحدریب ۱/۶۲)

ہم کہتے ہیں کہ عبد اللہ بن یسیر پختہ ہے۔

ابن ابی حشیم نے ابن معین سے بیان کیا ہے کہ مروان ناموں کو نہ کر دیتے تھے نہ ان کے معنی رہے۔ ہم سے وہ حکم بن ابی خالد سے بیان ہے۔ حالانکہ وہ حکم بن ظہیر ہے اور مروان ثقہ حافظ معاویہ فراری کا ہے اور حکم سے تالیس کرتا ہے جو مشرک اور تمہارے اور اس کے باوجود ابن معین مروان کو ثقہ کہتے ہیں۔

پس یہ چار شرطیں حفاظہ میں جو شعور کی تالیس کو ثقہ اسے کہتے تھے اسے ثقہ النصاب دیکھتے والو تم ان کی عدالت کا اقرار کرتے ہو اور یہی اس قول سے اصرار کرتے ہو اگر تم اس کے بعد بھی علیہ عوفی کے بارے میں حکم کر دو اور اس کی عدالت کو ساقط کر دو تو یہ تمہاری سخت قسم کی ہے اور حجازی انصاف سے گوسوں دوری ہے اور آپ کو ایسی کمیز ملے گی کہ کرتا ہے جس کا دافع کرنا مشکل ہے۔ ہم اللہ تعالیٰ سے حفظ و امان کی دعا کرتے ہیں۔

فصل

جنہوں نے عطیہ بن شیبہ مجھے کے سبب سے کلام کیا جیسا کہ مجھ بانی نے (احوال المزیال ص ۵۵) میں کہا "ما مل"

میں نے اپنی نامی مجھے میں مشہور و معروف ہے۔ دیکھئے اس کی کتاب کے بارے میں حافظ نے (مقام منہ اللسان ص ۱۶۱) میں کہا کہ "محقق ترمذی ابو اسحاق جوزین فی کمال کو قویہ حبیب کا لقب تھا" اور حبیب جوزین جانی کا نسب میں شدت اختلاف اور اہل کفر کا تشیع ہوتا ہے۔

مروان بن حنفیہ جانی کا قول اس کی کم عقلی کے باوجود دراصل علیہ عوفی میں ہے کیونکہ حبیب اس نے عوفی کی حدیث میں کوئی مفسرین نہ پائی کوئی شیعہ ہے تو اس نے تشیع کے علاوہ کچھ نہ پایا جس کو کوئی نہ تو کہا کہ وہ جانی کوئی چیز پائیتا تو اس کے اظہار میں بہت جلدی کرتا اس لیے اس کو قویہ سے سخت عداوت ہے۔

اور اس سبب سارے مجروح تھے اس لیے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا ہے "میں نے نبی اللہ تعالیٰ عداوت سے فرمایا۔"

اور اللہ تعالیٰ مؤمنین کو یقین دلائے "اللہ یضاق" کو سے نبوت نہیں کرے گا مگر یوں اور تجھ سے بغض نہ رکھے گا مگر منافق اور اس سبب کی ہرج مرجع قبول نہ کرنے میں جی سلا متی ہے۔

عقلی نے (لغۃ ص ۳۱/۳۵۹) میں سائیم کہ شیبہ اور اس کا ازالہ مرادی سے روایت نقل کی ہے کہ اس کا نام علیہ عوفی شیعہ ہے۔

اور ترمذی نے یہ مقتول المیزان (۳۱/۵۹) میں درج کیا ہے کہ عوفی میں کچھ حنفیہ ہیں مروی عبد اللہ کوئی کا شیبہ نہ وہ حفاظت میں شامل ہے اور نہ ہی ان فقہاء میں ہے جس کے قول پر حرج و مرجع ہے

میں آدمی کو مٹا دینا ہے۔ جبکہ وہ خود بھی عطیہ عوفی کی طرح شریف ہے۔
عطیہ عوفی اس کے مشائخ میں سے ہیں اور عطیہ عوفی پر تنقید سے کوئی
بے حقیقت ہے جسے شیعہ علماء انصاری پر تعاقب کرتے ہوئے کی ہے
انہوں نے اپنے رسالہ (تخصیص الشافعی فی الترتیب علی انصاری ص ۶۳) میں
مراوی کو ان مقام میں شمار کیا ہے جو عطیہ عوفی کی تصنیف کرتے ہیں۔
ان کے کلام میں دو وجوہ سے غلط ہے۔

۱۔ یقیناً سالم راوی انصاری کی تصنیف میں شامل نہیں بلکہ وہ عطیہ عوفی
میں فقط ایک نام کو نقل کرتا ہے۔

۲۔ اس کا کلام جرح میں کچھ مفید نہیں۔ تو شیخ حماد انصاری کس طرح اس
عطیہ عوفی کی جرح کرنے والوں میں شمار کرتے ہیں۔ لگتا ہے شیخ حماد
تو بغیر کسی خود فکر کے عطیہ عوفی پر جرح کرنے والوں کو جمع کر کے
رکھتا ہے۔

اور اسی طرح ساجی کا قول عطیہ عوفی کے بارے میں حجت نہیں کروانے
علی المرتضیٰ کو سب پر مقدم سمجھنا۔ ص ۱۱ التہذیب: ۱۲۶/۷

کیونکہ ساجی بعد ہی سے اور مصریوں میں نصب کثرت سے پایا جاتا
حافظ نے (اللسان: ۴/۲۴۹) میں کہا کہ: کثیرا لما بصرہ میں نصب مشہور ہے
اور وہ لوگ شیعوں کے بارے میں افرات سے کام لیتے ہیں۔ کیونکہ
عثمانی میں خصوصاً اس کے بارے میں جو ان میں موجود ہوا انتہائی ہے
اور ساجی رحمہ اللہ ثنائی شریعت متعصب ہے۔ لہذا کوفیوں کے بارے
میں اس کی جرح میں تحقیق کرنا چاہیے۔ اور وہ آدمی پر جرح مذہب کے
سے کرتا ہے جس طرح کہ یہاں عطیہ عوفی کے بارے میں اس نے کیا۔

عصبۃ: "فی حجت نہیں" پھر اس نے اپنے قول کا سبب واضح کیا۔
حضرت علی المرتضیٰ کو سب پر مقدم ٹھہراتا ہے۔

جسب آدمی شیعہ پر اور حضرت علی المرتضیٰ کو سب پر مقدم ماننا تو تو
مذہب کو وہ مخالفت کے نزدیک بخروج ہو گا جیسا کہ اس نے کہا (وہ حجت
مراوی جہاں شیعہ وغیرہ جرح مردود ہوتی ہے۔ اس کی طرف کوئی مخالفت
نہیں۔ اعتماد راوی کے حقوق سے ہے نہ کہ مذہب سے۔ کہتے ہی شیعہ
مراوی راوی ہیں جن کی حدیث کو صحیحین میں نقل کیا گیا ہے اور اسی طریقہ

میں کہ عطیہ عوفی میں زیادہ جرح کرنا اس سبب سے ہے کہ وہ حضرت علی بن
الحسین علیہ السلام کے حجت نہ کہنے والے ہیں اور نامہ بیوں نے ان کو
جرح کیا ہے سب کو مستحکم پر ایسا اور انہوں نے انکار کیا تو یہ تو ان کی حدیث
میں چلی چلی ہے۔ لیکن فراصب میں شدت کوٹ کوٹ کر بھری ہوئی ہے۔

اسی حدیث (الطبقات: ۶/۴۰۰) میں کہا کہ
عقب نے ابن اشعث کے ساتھ خروج کیا تو حجاج نے محمد بن قاسم کو لکھا

کہ ان کی بدعت کی روایت قبول کرنے کے بارے میں حافظ سید احمد بن
حاجز قزازی رحمۃ اللہ تعالیٰ کی کتاب "فتح اللغات" علی بابہ حدیث
حدیث حدیثہ العلوی علی و یحییٰ میں ہے شہر فرائد اور مناقبات میں جرح کسی اور
مذہب نہیں۔ بلکہ اہل بیت کو (عطیہ اسلام) کہنا متقدم منصوصاً متقدمین کا طریقہ
ہے۔ اس نے اپنی کتاب "بشارت المؤمنین" حدیث "انھو فرات المؤمنین" میں
اس کی پختہ دلائل ذکر کئے ہیں۔ لہذا فراصب کے ثنائی تعصب اور قضاہ ثنائی
حجت کوئی توجہ نہیں کی جاسکتی۔

کراس کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو پڑھا کہنے پر گماؤ کہہ ناگروید
تو اس کو چار سو کہہ مارو اور اس کی راجی کو نہ دو۔ تو اس نے علی
اس کو کہہ پہلے کہتا تھا انھوں نے سب دشمن ہونے سے انکار کر دیا تو
ان پر جان کا حکم نافذ کر دیا۔

ابن عمر علیہ السلام نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نبوت
و کھوار حال نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے
میں یہ فرمانِ صحت کے ساتھ ثابت ہے۔

لَا يُجِئُكَ إِلَّا هُوَ فَمِنْ دَوْلَةٍ يُؤَيِّدُكَ إِلَّا مَنَافِقُ

فصل

جس نے علیہ السلام سے سب سے کلام کیا ہے کہ اس کی روایت پر
کچھ شک ہے تو ہم نے کسی کو بھی علیہ عرفی کے حالات میں اس دعویٰ کا
تصریح کرتے ہوئے نہیں پایا یا سوائے ابن عدی کے کہ اس نے ایک
حدیث الکامل: ۲۳۰/۵ سے اس کے حالات میں نقل کی ہے۔ اس
نے بھی اپنے دعویٰ کا تائید میں علی کی طرف اشارہ کیا ہے اور تصریح کیا
ہے کہ اس نے کہا: ہم سے ابو اسلمہ محمد بن احمد کو فہم سے میری بیانی
ان سے محمد بن جہان قولی نے ان سے ابو یحییٰ بن سلیمان بن زبیر نے اس کو
ابو اسامیل مزوب سے ان سے علیہ عرفی نے منقولہ میں حضرت ابو سعید
خدیج سے بیان کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ
رَبِّهِ أَهْلُ بَيْتِي لَيْسَ أَحَدُهُمْ عَنْ تَحْتِهِمْ كَتَمْتُ كُرُوتٍ أَوْ كَوْنَتْ
السُّكُونُ بِالرَّأْيِ فَإِنْ قَامَ يَنْكُرُ وَطَمَسَ عَيْنَيْهِ سُدَّ وَأَقْتَمَا۔

ابن عباس کو پہلے بٹکے والے پوں دیکھیں گے جیسے تم اُن پر پہنچے
و اس کو دیکھتے ہو اور بلاشبہ ہو نیکو اور ظالم میں سے صاحبِ نبوت ہیں
میں کہتے ہیں کہ حضرت ابو سعید خدری کی حدیث صحیحین (فتح: ۲۲۶)
۱۲۶/۲۱۱ میں باقی الفاظ درج ہیں۔

بیشک اہل بیت اپنے سے اوپر ہوا ہے
میں رہتے تھے ان کو اپنے دیکھیں گے جیسے
مشتاق یا معذرتِ انوار سے پہنچتے ہونے
تاریخ کو دیکھتے ہو اس پر ہے کہ صاحب
تحدید سے اسے اس کے حق کی
یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ یا
کے مقامات ہونے کی خبری تو وہاں
نہیں پہنچے گا تو حضور پر اس صلیو و سلم
نے فرمایا یا ابنِ اسمعيل اس ذات کی
جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے
و لو کہ میں نے جو کچھ چاہا یا ان لائے
اور رسول کی تصدیق کی۔

ابن کثیر (مجموع الفتاویٰ: ۳/۱۵۳) اور قتادہ (المعجم: ۱/۱۰۰-۱۰۱)
ابن کثیر (مجموع الفتاویٰ: ۳/۱۵۳) اور قتادہ (المعجم: ۱/۱۰۰-۱۰۱)
ابن کثیر (مجموع الفتاویٰ: ۳/۱۵۳) اور قتادہ (المعجم: ۱/۱۰۰-۱۰۱)
ابن کثیر (مجموع الفتاویٰ: ۳/۱۵۳) اور قتادہ (المعجم: ۱/۱۰۰-۱۰۱)
ابن کثیر (مجموع الفتاویٰ: ۳/۱۵۳) اور قتادہ (المعجم: ۱/۱۰۰-۱۰۱)

ان تمام نے عطیہ کے طریق سے حضرت ابوسعید خدری سے بطور ممانعت روایت کیا ہے۔ اسی طریق سے جس کو ابن عدی روایت کیا۔

گویا ابن عدی نے عطیہ کے اس جملہ کو منکر کیا کہ **وَأَنَّ أَبَا بَكْرٍ قَدْ**
بَيَّضَ وَرَأْسَهُ۔ تفسیر یہ کہ اصل حدیث صحیحین میں وارد ہے جیسا کہ گزرا
ہم کہتے ہیں: یہ اضافہ ثابت ہے۔ اس میں عطیہ عوفی متفقہ نہیں اس
احمد نے (المستدرک ۳: ۲۷۱) فضائل الصحابہ (۱: ۱۷۱) اور ابوداؤد علی تہذیب
۱۶۱/۲ میں اس کو بحوالہ دعویٰ اَبَا بَكْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَبِي سَعِيدٍ الْخَدْرِيِّ
طریق سے بطور مرفوع نقل کیا ہے۔

مبادئیں کلام ہے لیکن متعدد ثقہ نے اس کی متابعت کی ہے اور یہ
وہاگ ثقہ تابعی ہیں، اضافہ مذکور کے ثبوت کے بعد واضح ہوا کہ عطیہ عوفی
جرح کا دعویٰ محتاج دلیل ہے۔

پھر ایک اور حدیث امام بخاری نے "التاریخ الصحیح" ج ۱۲ میں نقل
کرتے ہوئے کہا کہ امام احمد نے حدیث عبداللہ کی عطیہ سے انہوں نے
ابوسعید خدری سے کرتی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نہ فرمایا :-
تَرَكْتُ فِيْكُمْ اَلثَّقَلَيْنِ کے بارے میں کہا کہ کوفیوں کی یہ اضافہ
منکر نہیں۔

نکارت کے معانی ہم کہتے ہیں نکارت کے چند معانی ہیں۔

۱۔ شاذ کے مترادف۔

۲۔ ضعیف راوی کی اپنے سے ثقہ کی مخالفت ہو۔

۳۔ وہ ضعیف ایسا متفقہ ہو جس کے ثقہ کو قبول نہ کیا جائے اور نہ ہی
اس کے کوئی تابع ہو اور نہ شاہد۔

اور اصول کے مخالفت ہو اور اس کے ساتھ ساتھ الفاظ
میں بھی۔

۱۔ خلیفہ تیسرا اگرچہ کسی وجہ سے ہو۔

۲۔ پہلے اور دوسری قسم تو عطیہ عوفی نے کسی کی مخالفت نہیں
کی نہ متن میں نہ سند میں تو یہ شاذ نہیں۔

۳۔ تمام کہ حدیث فروغ نہیں لہذا کوئی یا ست اس پر چسپاں نہیں ہوگی۔
۴۔ اس قسم اس کی مکمل نفی ہے کیونکہ اس کے اور غیر کے درمیان کوئی تعلق
نہیں بلکہ وہ طعن کے لیے مفید ہے۔

۵۔ اس کا پانچویں وجہ ہو کہ مطلق تفسیر ہے عطیہ کے ابوسعید خدری سے
کی نسبت سے تو اس وجہ پر امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ تعالیٰ کے
عمل کرنا ضروری ہے۔

فصل

۱۔ ابوسعید کا کوئی بیٹا اور ابوہریرہ الرازی کا نہایت یا کتبہ حدیث کہنا
۲۔ ہم غیر مستحب جو مردود ہوتی ہے جیسا کہ قواعد حدیث میں مسطور ہے
۳۔ امام ابوہریرہ کا بیٹا ہونے سے تو اس کے مضابطہ میں اس تعدیل کو
۴۔ یہ کہ جو عطیہ عوفی کے تحت میں وارد ہوئی۔

۵۔ اس مقام پر بھی دو اہم امور ہیں۔

۱۔ مذکورہ جرح کوئی ایسی شدید جرح نہیں جو ایک راوی کو تعدیل سے
۲۔ اور دوسری کی طرف منتقل کرے جہاں اس کی حدیث معتبر نہ رہے بلکہ
۳۔ ضعیف ہے جیسا کہ محمد راویوں میں پائی جاتی ہے جن کی

صحیح کہ حقائق نے امام اور صحیح میں ان کی حدیث کو نقل کیا۔

۲۔ بلاشبہ یہ جہنم غیر مستشرق بھی حقیقت میں ان دونوں کی طرف سے ہے۔
جس کے سبب یہ ظہور پایا گیا اور وہ وہاں تشریع اور تدلیس میں
اور حافظ نے تاریخ الفکر (۱۶/۱۶۷) میں کہا ہے کہ "علیہ کا خود
تشریع اور تدلیس کے سبب سے ہی ہے۔"

تشریع اور تدلیس جو خطہ کوفی کے بارے میں منقول میں ان پر منطبق
کلام گنبد کیا ہے۔

باقی نہیں معلوم ہو جاتا چاہیے کہ ابوہریرہ رضی سے بھی عطیہ عوفی
تو فرج منقول ہے۔ جس کو فقہ سب بیان آئے گا۔ ابن شاذان و شاذانی

فصل

ابن عدی کا انکال (۱۵۰-۲۰۰) میں کہنا کہ اس کے ضعف کے بارے
اس سے حدیث لکھی جائے۔

تو ابن عدی نے عطیہ عوفی کے حالات میں چند امور پر غماز کیا ہے۔
حدیث ذیل میں:

۱۔ ابن ابی مریم کی مجلس میں۔ سے روایت کیا انور عطیہ عوفی کے بارے
میں کہا کہ

"ضعیف ہے مگر اس کی حدیث بھی درحکات ہے۔"

۲۔ کلینی کی تدلیس وانی حکایت کے سبب امام احمد و ثوری اور مشیم
ضعیف قرار دینا۔

۳۔ جو زبانی کا کہنا "ماثل"

وہ حدیث جو اس نے بطور استنباط ذکر کی جس پر کلام گذر گیا ہے۔

ابن عدی کا اعتقاد ظاہر بات ہے کہ ابن عدی آخری تین امور پر ظاہر

نہ ہوتے اور صرف کلینی بن معین کے قول "ضعیف"

یہ کتاب حدیثہ کو پسند کیا جس کو ابن مریم نے روایت کیا ہے۔

اور اس منقول میں کلینی بن معین کے تابع ہے۔ بلکہ اس کی عبارت نقل

کتاب جو ہے نیز مگر کہ ان الفاظ پر مقرر کیا۔

"مع ضعفہ یا کتاب حدیثہ"

ابن عدی کا امور شانہ پر کتھا کرنا تو درست ہے۔ کیونکہ احمد و ثوری اور

کلینی کا ضعف کدور بنا تو اس کی تدلیس کی حکایت کی طرف راجع ہے جو صحیح

نہاں کیے کہ اس میں محمد بن سائب کلینی منظر ہے جس کا حال ضعف

نہاں وہ ہے اور جو زبانی کے قول (جواب کے بارے بھی ہم قدر ناچیز

نہاں ہی اور مذکورہ حدیث کو دوبارہ لاسنے کی ضرورت نہیں۔ لاجلہ اس

حکایت کے سبب تضعیف کا فتویٰ دینا چاہئے یا تشدد ہے تو باقی نہاں اس کا

نہاں کلینی بن معین کے قول پر تو وہ اس کا تابع ہے یا مقلد کہ جو جیسے

نہاں ہی مرثی۔

سب یہ معلوم ہو گیا کہ عطیہ عوفی کے بارے میں جس روایت پر ابن عدی

نہاں وانی مریم کی روایت ہے جو کلینی بن معین کی من تمام روایات

نہاں میں موجود ہے جن میں عطیہ عوفی کی توثیق ہے۔

سب ابن عدی کے اعتقاد والی روایت ہی مروج ہے تو اس کا اپنا قول

نہاں کی نہاں ہی ہو گا

وَاللَّهِ أَفْضَلُ بِالْقَضَائِبِ

فصل

عطیہ عوفی کے بارے میں جرح کی حقیقت ظاہر ہو جانے کے بعد مسئلہ
عیاس ہو گیا کہ ایسی جرح راوی کو مستز نہیں اور نہ ہی اس کے کسی اثر کو کمزور
کرتی ہے۔ کیونکہ تحقیق کے ساتھ واضح ہوا کہ ایسی جرح کی طرف نہ انتقادات
ہوتے ہیں اور نہ ہی اس پر عمل۔

تغاب ضروری ہے کہ رجل (عطیہ عوفی) کی عدالت و صداقت اس کی
حدیث پر اثر کا عمل احکام میں اسے بطور حجت قبول کرنا اور ابواب میں
میں اس کی تخریج واضح کی جائے۔

عطیہ عوفی کی توثیق ایک جماعت نے اس (عطیہ) کی توثیق و تعدیل
کرتے ہوئے اس کی حدیث کو قبول کیا ہے مثلاً
ابن سعد نے (الطبقات الکبریٰ: ۲/۳۰۳) میں کہا

"وكان ثقة بن شاذان الله ولداً له حديث صالحه ومن الناس
لا يحتج بهما۔"

(رجل ثقہ ہے انشاء اللہ اور اس کی احادیث صالحہ ہیں اور بعض نے
اس کو حجت نہیں مانا)

صاحب الکشف والتبیین نے اس توثیق کو رد کرنے کا قصد
کرتے ہوئے رسالہ مذکورہ (صفحہ ۲۹) میں کہا۔

"اس قسم کی توثیق (کثیراً) اس (عطیہ) کی تصدیق کے مقابل
نہیں ہو سکتی جلیہ اس کی تفصیل گذر گئی اور خصوصاً ابن سعد کی توثیق کا
اعتقاد غالباً واقعی یہ ہے جو قابل اعتماد ہے ہی نہیں۔"

ملاحظہ فرمائیے (تذکرۃ الساری ص ۳۱) اور جلد ۳ ص ۳۳ تا ۳۴

ملاحظہ فرمائیے۔ اگر جرح کو قبول کیا جائے تو کسی امام یا فیہ سے
روایات کا رد و ازہ بالکل بند ہو جائے گا۔ تم کوئی ایسا راوی نہیں پاؤ گے
جو اس کی جرح سے پاک ہو۔ لیکن ماہر ناقل وہ ہے جو اپنی ہر سال کرے اگر جرح مناسب
ہو۔ وہ ترک کر دے اور جنہوں نے عطیہ میں جرح کی ان کی جرح کا سبب
نہیں یا بعض روایات کا انکار ہے۔ تدلیس معتبر نہیں کیونکہ اس کا
مناقب پر ہے جو تاحف اور متعم بالکذب ہے اور تفسیق کی جرح ضروری
ہو۔ انکار کرنے پر کلام گذر گیا۔ جس میں جواب عطیہ کے ساتھ ہے
اس کا کہنا کہ ابن سعد کا اعتماد غالباً واقعی پر ہے جس کی تصدیق
نہیں کی۔ لیکن یہ علی الاطلاق صحیح نہیں اس لیے کہ ابن سعد کا عطیہ پر
اعتماد واضح ہو جاتا ہے کہ وہ اس کے احوال اس کی احادیث اور اس
کے بارے میں لوگوں کے کلام سے اچھے خاصے واقف ہیں تو وہاں واقعی کی
عدالت نہیں ہوگی۔

ابن سعد کا کلام، علی کا کلام، عراقی کے بارے میں ہے حالانکہ ان دونوں
کے حجت ہے جو حافظ ابن حجر نے (مقدمۃ الفتح ص ۳۳۳) میں ابن سعد کا کلام
کے ساتھ سبب بیان کرتے ہوئے کہا:

"واقعی کی تقلید کرتا ہے اور واقعی اہل عرب سے طریقہ پر اہل عراق
پر ہے۔ پس اس کو سمجھنے کو تو ہدایت پا جائے گا۔ ان شاء اللہ
جسب ابن سعد کی کسی عراقی پر جرح پا تو قبول کرنے سے پرہیز
کے جب ابن سعد کی عراقی کوئی کی توثیق کرے تو ضروری ہے کہ اس کو

وہی کا اٹھا وگرنہ انہوں سے قبول کرو کہ یہ مکمل مقابلہ کی شہادت سب سے
مقبول اور سہولت دہی ہے۔

پھر انہی سعد کا قول "کان نعمة الله تعالى ولا علة
في مخالفة رضى الله عنس ولا يفتح به" چند امور کا فائدہ دیتا ہے۔

۱۔ اس میں غلطی عرفی کی توثیق ہے۔

۲۔ غلطی عرفی کی عبادت سالہ مقبول نہیں۔

۳۔ اس کی توثیق کی زیادہ تاکید ان کے اس سوال سے ہوتی ہے کہ انہوں

پر جن کو یہ کہا کہ وہ اس کی جہت نہیں تسلیم کرنے تو اسکے باوجود انہوں نے

اس کے قول پر اکتفا نہ کیا بلکہ مکمل اعتراض کرتے ہوئے اس غلطی کی توثیق

کو توثیق دینی نہ لگا۔ وہ اس کو خود یہ برا سمجھتے ہیں اور جب اس پر واضح ہو کہ

یہ جہت حقیقت میں ہے جس کا ہمیں تو اس کو ترک کر دینا اگر جرح ہوتی تو

اس کی تائید نہ کر دیتے اور عدم توثیق کی تصریح کرتے۔

خلاصہ کلام یہ ہوا کہ یقیناً یہی سعد کا غلطی عرفی کی توثیق

کرنا مقبول ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

فصل

جہت و تعدیل کے امام محمد بن حنفیہ نے اس غلطی کی توثیق کی اور

تعدد پر اکتفا کیا ہے۔

اسوالات اشد شدی ہیں کہ امام محمد بن حنفیہ نے اس غلطی کی توثیق کی اور

تعدد پر اکتفا کیا ہے؟ انہوں نے جواب دیا کہ تعدیل ہی ہے۔

۱۔ صاحب گفت و شناعت البیہ ۱۳۷ سے غلطی عرفی کے بارے میں

حاشیہ: محمد بن حنفیہ کے قول کے متعلق کیا کہ

اس قول میں "انہی" کے معنی میں "انہی" کہنا قرینہ (مکروری) ہے کہ یہ

غلطی میں لگا ہے جیسا کہ حافظ نے امدنی (صفحہ ۴۴) پر تصریح کی۔

میں لکھتے ہوں: — اس عبارت کا فائل ہی جان ہے نہ کہ حافظ

کا۔ جس نے یہی اساری (صفحہ ۴۴) میں عبد الرحمن بن سلیمان

بن عیسیٰ کے تفسیل کے حالات کو لکھا۔ وہاں اس نے یہ تصریح کی ہے کہ یہ

جہت میں ابن جان کی (المحرمین ۵۷۲) پر ملے گا۔

دوسری بات یہ ہے کہ قواعد و ریث میں کیا تعلق ہے کہ جب ناقصہ پر کھینچا

جائے تو اس کے حال کو اسے کسی رجل کی حدیث کے بارے میں پوچھا جائے تو

جواب میں "نادر" کہہ دے، تو وہ تعدیل کے درجہ میں معتبر ہوتا ہے۔

۲۔ بل غلطی اس قول سے توثیق شدہ ہوئی کہ وہ صالح الحدیث ہے

اور یہاں انہیں ہوئی کہ یہ توثیق کے اٹھ درجہ میں ہے۔ فقط اس کی حدیث

میں ہوئی۔

۳۔ اگر یہ کہ جسے کہ عبارت مکرور ہے تو ممکن ہے کہ کہا جائے۔ یہ جرح نہیں

بلکہ صورت یہ ہوئی کہ وہ توثیق کے اٹھ درجہ کی نسبت سے مکرور ہے جبکہ

جہت و تعدیل سے مکرور مانا گیا ہے جو کلام انہی ہے اور جب تو اس کے جرح

نے کلام اعتبار کرے تو یہ غلط فہمی ہے جس پر اس کے صاحب کا کوئی

تعلیل نہیں ہوگا۔

۴۔ نیز اگر یہ ہے کہ ماہر بن محمد میں سے امام حافظ بن قطان السیسی کا

میں کے کلام کو سمجھتے ہیں فہم صحیح ہے جنہوں نے کہا: جیسا کہ نصب الریۃ

۱۸۷ میں ہے کہ غلطی عرفی کی تضعیف کی گئی ہے اور انہی میں نے اس کی

اور اسی میں ہے کہ میں نے یحییٰ بن معین سے عطیہ اور ابو نصرہ کے
میں دریافت کیا تو انہوں نے کہا "ابو نصرہ" مجھے زیادہ پسند ہے۔
اسی نص سے عطیہ کی توثیق ہوتی ہے کیونکہ ابو نصرہ یحییٰ بن معین
نزدیک ثقہ ہے جیسا کہ "التمذیب" میں ہے کہ وہ حقیقت میں دو ثقہ اور
درمیان ثقافت ہے۔

اور ابن ابی شیبہ نے کہا "ابن معین سے سوال ہوا کہ عطیہ ابو وداک
مثل ہے ۱۹ انہوں نے جواب دیا نہیں پھر پوچھا گیا: ابو ہارون کی مثل یا
ابو وداک ثقہ ہے اس کی اور ابو ہارون کی مثل نہیں۔ (التمذیب ۲۰)
دیکھتے ہیں معین کا ابو وداک ثقہ کے ساتھ عطیہ کے ثمول کو پسند کرنا ہی
توثیق ہے۔

ثقہ راویوں کے درمیان اختلافات اچھوتے کی آشد کتب جرح و تعدیل
میں بے شمار ہیں اور یحییٰ بن معین عطیہ عوفی کو پسند کرتے ہیں۔ لیکن
اس سے بھی زیادہ پسند ہے۔

اور یحییٰ بن معین ابو یوسف الدقاق (۲۵) کی روایت میں کہا ہے

بقیران شیعہ: حدیث کو صالح کہا ہے تو یحییٰ بن یزید کہ اس کی حدیث "حسن
عمر گری" اس ۱۱م نے ابن معین کے قول صالح "ہذا ثقہ وکرہتے
عطیہ عوفی کی حدیث کی تحسین کی ہے اور یہ حافظہ پیشی میں جو متاخر
سے ہیں جس نے ابن معین کی توثیق پر اعتماد کرنا ہے جیسا کہ مجمع الزوائد
۳۱/۲۱ میں ہے۔ اسی طرح عطیہ عوفی کی تحسین اجماع ہذا واد ۱۰/۱۰
میں بھی کی گئی ہے۔

"عطیہ عوفی سے روایت کرنے میں کوئی حرج نہیں"
مجم ثقتہ میں یہ عطیہ عوفی کے بارے میں جرح و تعدیل کے اہام کی توثیق
اور یحییٰ بن معین نے تصریح کی ہے۔ وہ جس کے بارے میں "لا بأس بہ"
خبر ثقہ "وہ ثقہ ہوتا ہے" یہ ان کا اپنا قول اور ثقہ کے ہوتے اور نص
کے لئے ہوئے اجتہاد مغبول نہیں ہوتا۔

ابن معین سے مروی یہ نص منقطع کتبوں میں موجود ہے۔ مثلاً ثقافت
۲۵۰ (۲۵۰) مقدمۃ ابن الصلاح اور مقدمۃ اللسان
۱۱۲۱/۱۱۲۱ وغیرہ

اور ابن الجبلی نے ابن معین کے حوالے سے کہا۔ عطیہ اور عمر بن ابی قیس
روایت کرنے میں کوئی حرج نہیں ہیں۔ پھر پوچھا وہ دونوں ثقہ ہیں فرمایا
ابن ابی شیبہ (التمذیب ۲۰/۲۰) اور یہ دونوں کے تفاوت سے
ہے۔ پس یہ یحییٰ بن معین کی مخصوص اصطلاح ہے جس پر کوئی اعتراض نہیں۔
صاحب الکشف والتبیین ۳۸۸ نے کہا کہ

ابن معین "لیس بہ بائع" یا "لا بأس بہ" کہتے ہیں جس سے
مطلوبہ پر نہ توثیق سمجھی جا سکتی ہے۔ جرح کیونکہ اکثر وہ اس طرح کے
ثقافت کے بارے میں کہتے ہیں لیکن یہ مطلق نہیں۔ اس لیے کہ ان کا
"لا بأس بہ" یا "لیس بہ بائع" کہنا مفید لوگوں کے حق میں بھی ہوتا ہے۔
و یحییٰ بن معین اس کی مثالیں (میزان الاعتدال ۱/۳۵۱-۳۵۲)

۱۱ جرح والتعدیل ۱۱/۲ اور تعلقہ رب التہذیب ۱/۹۳ میں
ہم کہتے ہیں کہ اس کلام میں چند وجوہ سے نظر ہے۔

۱۱ اعمالہ امام ابن معین نے تصریح کر دی ہے جیسا کہ اوپر معلوم ہوا کہ

”وہ باس بد“ کا معنی ان کے نزدیک یہ ہے کہ رجل ثقیل ہے تو ان کے قول کو ایسے قول سے بدلنا جو انہوں نے نہیں کہا جاتا تو نہیں۔

۲۔ جب ابن معین ایک رجل کو ”وہ باس بد“ کہہ دیں اور فی الواقع وہ ضعیف بھی ہو تو ضرر نہیں۔ اس لیے کہ کہتے ہیں رجال کی ابن معین نے تنہا توثیق کی ہے اور دیگر نے ان کی تضعیف کی اور یہ فقط ابن معین کا حال نہیں بلکہ سب کے تعویل کے تمام ائمہ کا ہی طریقہ ہے۔ یہ ضعیف راوی کے مسائل میں دیکھو کوئی ایک اس کی توثیق میں نظر آتا ہے۔

جب اس کا معنی توثیق واد نہیں یہ جانتے گا تو اس کا مطلب یہ ہوگا جرح و تعویل کا علم مکمل طور پر ختم ہوا اور اس کے دلائل کھوکھے ہوئے جن کا اطلاق افراد پر نہیں ہوتا اور یقیناً الفاظ کے قویہ وانی کا اعتبار نہیں۔

۳۔ ان کا یہ قول: کہ ان سے ”وہ باس بد“ اور ”باس بد“ ضعیف لوگوں کے بارے میں بھی وارد ہے۔

ہم کہتے ہیں: نہ سکتا ہے وہ دیگر ائمہ کے نزدیک ضعیف ہوں لیکن ان کے نزدیک تقدیری ہوں تو اس میں کیا حرج ہے؟ اور اس کے مقابل دوسرا قول کہ ضعیف لوگوں کے بارے میں ”ان کا ثقہ“ کہتا وارد ہے۔ اور اگر یہ تو بھی کیا ہے؟ ہر ناقد اور جہد کی اپنی تفتیق اور رائے ہوتی ہے۔

۴۔ پھر اس نے اپنے مقولہ مردودہ چار امثلہ پر مصنف کی گفتگو کی تاہیں چار مثالیں دیکھی ہیں۔

جن پر ہمدانی غلطو بھی سینے۔

پہلی مثال: بکار بن محمد بن عبد اللہ بن محمد بن سیر بن السیر بنی الدیر بن ۱۴۴ کے بارے میں بھی ابن معین نے کہا ”ثقیل“ ہے نہ ”باس بد“

اس سے حدیث کھلی ان میں کوئی حرج نہیں اور دیگر ائمہ نے ان کی تصدیق کی۔ حال و محو سے کہے گئے ہیں اور نہ ہی اس سے ابن معین کو ضعیف کہنا ثابت ہوتا ہے اور یہ کیسے ہوں؟ جب کہ کہتے ہیں ”ثقیل“ ابن معین نے ان سے کہا ”اور وہ آپ کے اسناد میں سے ہیں“ اور فی الواقع ایک ضعیف ہونا اس بات کو مستلزم نہیں کہ وہ ابن معین کے بھی ضعیف ہوں یا وہ فی الواقع ضعیف ہوں تو لازمہ بالکل ہے۔

دوسری مثال: الحارث بن عبد اللہ بن عمار الشیبی مکتوفی ہارثہ بن عمرو سے کوثر سے کہتے ہیں کہ وہ جرحی ہے۔ امام بخاری ابن معین نے اس سے اس حدیث میں ”وہ باس بد“ کہا ”لیس بد باس“ ان میں کوئی حرج نہ ہے۔ شیخ عثمان الدارمی کہتے ہیں: میں نے بخاری بن معین سے حارثہ بن عثمان سے سنا کہ ان کی توثیق ابن معین سے متعدد لوگوں نے بیان کی ہے۔

۵۔ ابن شاذلی نے اس جرحی جرحان ۴۵۵۱ ۴۵۵۲ ۴۵۵۳ ۴۵۵۴ ۴۵۵۵ ۴۵۵۶ ۴۵۵۷ ۴۵۵۸ ۴۵۵۹ ۴۵۶۰ ۴۵۶۱ ۴۵۶۲ ۴۵۶۳ ۴۵۶۴ ۴۵۶۵ ۴۵۶۶ ۴۵۶۷ ۴۵۶۸ ۴۵۶۹ ۴۵۷۰ ۴۵۷۱ ۴۵۷۲ ۴۵۷۳ ۴۵۷۴ ۴۵۷۵ ۴۵۷۶ ۴۵۷۷ ۴۵۷۸ ۴۵۷۹ ۴۵۸۰ ۴۵۸۱ ۴۵۸۲ ۴۵۸۳ ۴۵۸۴ ۴۵۸۵ ۴۵۸۶ ۴۵۸۷ ۴۵۸۸ ۴۵۸۹ ۴۵۹۰ ۴۵۹۱ ۴۵۹۲ ۴۵۹۳ ۴۵۹۴ ۴۵۹۵ ۴۵۹۶ ۴۵۹۷ ۴۵۹۸ ۴۵۹۹ ۴۶۰۰ ۴۶۰۱ ۴۶۰۲ ۴۶۰۳ ۴۶۰۴ ۴۶۰۵ ۴۶۰۶ ۴۶۰۷ ۴۶۰۸ ۴۶۰۹ ۴۶۱۰ ۴۶۱۱ ۴۶۱۲ ۴۶۱۳ ۴۶۱۴ ۴۶۱۵ ۴۶۱۶ ۴۶۱۷ ۴۶۱۸ ۴۶۱۹ ۴۶۲۰ ۴۶۲۱ ۴۶۲۲ ۴۶۲۳ ۴۶۲۴ ۴۶۲۵ ۴۶۲۶ ۴۶۲۷ ۴۶۲۸ ۴۶۲۹ ۴۶۳۰ ۴۶۳۱ ۴۶۳۲ ۴۶۳۳ ۴۶۳۴ ۴۶۳۵ ۴۶۳۶ ۴۶۳۷ ۴۶۳۸ ۴۶۳۹ ۴۶۴۰ ۴۶۴۱ ۴۶۴۲ ۴۶۴۳ ۴۶۴۴ ۴۶۴۵ ۴۶۴۶ ۴۶۴۷ ۴۶۴۸ ۴۶۴۹ ۴۶۵۰ ۴۶۵۱ ۴۶۵۲ ۴۶۵۳ ۴۶۵۴ ۴۶۵۵ ۴۶۵۶ ۴۶۵۷ ۴۶۵۸ ۴۶۵۹ ۴۶۶۰ ۴۶۶۱ ۴۶۶۲ ۴۶۶۳ ۴۶۶۴ ۴۶۶۵ ۴۶۶۶ ۴۶۶۷ ۴۶۶۸ ۴۶۶۹ ۴۶۷۰ ۴۶۷۱ ۴۶۷۲ ۴۶۷۳ ۴۶۷۴ ۴۶۷۵ ۴۶۷۶ ۴۶۷۷ ۴۶۷۸ ۴۶۷۹ ۴۶۸۰ ۴۶۸۱ ۴۶۸۲ ۴۶۸۳ ۴۶۸۴ ۴۶۸۵ ۴۶۸۶ ۴۶۸۷ ۴۶۸۸ ۴۶۸۹ ۴۶۹۰ ۴۶۹۱ ۴۶۹۲ ۴۶۹۳ ۴۶۹۴ ۴۶۹۵ ۴۶۹۶ ۴۶۹۷ ۴۶۹۸ ۴۶۹۹ ۴۷۰۰ ۴۷۰۱ ۴۷۰۲ ۴۷۰۳ ۴۷۰۴ ۴۷۰۵ ۴۷۰۶ ۴۷۰۷ ۴۷۰۸ ۴۷۰۹ ۴۷۱۰ ۴۷۱۱ ۴۷۱۲ ۴۷۱۳ ۴۷۱۴ ۴۷۱۵ ۴۷۱۶ ۴۷۱۷ ۴۷۱۸ ۴۷۱۹ ۴۷۲۰ ۴۷۲۱ ۴۷۲۲ ۴۷۲۳ ۴۷۲۴ ۴۷۲۵ ۴۷۲۶ ۴۷۲۷ ۴۷۲۸ ۴۷۲۹ ۴۷۳۰ ۴۷۳۱ ۴۷۳۲ ۴۷۳۳ ۴۷۳۴ ۴۷۳۵ ۴۷۳۶ ۴۷۳۷ ۴۷۳۸ ۴۷۳۹ ۴۷۴۰ ۴۷۴۱ ۴۷۴۲ ۴۷۴۳ ۴۷۴۴ ۴۷۴۵ ۴۷۴۶ ۴۷۴۷ ۴۷۴۸ ۴۷۴۹ ۴۷۵۰ ۴۷۵۱ ۴۷۵۲ ۴۷۵۳ ۴۷۵۴ ۴۷۵۵ ۴۷۵۶ ۴۷۵۷ ۴۷۵۸ ۴۷۵۹ ۴۷۶۰ ۴۷۶۱ ۴۷۶۲ ۴۷۶۳ ۴۷۶۴ ۴۷۶۵ ۴۷۶۶ ۴۷۶۷ ۴۷۶۸ ۴۷۶۹ ۴۷۷۰ ۴۷۷۱ ۴۷۷۲ ۴۷۷۳ ۴۷۷۴ ۴۷۷۵ ۴۷۷۶ ۴۷۷۷ ۴۷۷۸ ۴۷۷۹ ۴۷۸۰ ۴۷۸۱ ۴۷۸۲ ۴۷۸۳ ۴۷۸۴ ۴۷۸۵ ۴۷۸۶ ۴۷۸۷ ۴۷۸۸ ۴۷۸۹ ۴۷۹۰ ۴۷۹۱ ۴۷۹۲ ۴۷۹۳ ۴۷۹۴ ۴۷۹۵ ۴۷۹۶ ۴۷۹۷ ۴۷۹۸ ۴۷۹۹ ۴۸۰۰ ۴۸۰۱ ۴۸۰۲ ۴۸۰۳ ۴۸۰۴ ۴۸۰۵ ۴۸۰۶ ۴۸۰۷ ۴۸۰۸ ۴۸۰۹ ۴۸۱۰ ۴۸۱۱ ۴۸۱۲ ۴۸۱۳ ۴۸۱۴ ۴۸۱۵ ۴۸۱۶ ۴۸۱۷ ۴۸۱۸ ۴۸۱۹ ۴۸۲۰ ۴۸۲۱ ۴۸۲۲ ۴۸۲۳ ۴۸۲۴ ۴۸۲۵ ۴۸۲۶ ۴۸۲۷ ۴۸۲۸ ۴۸۲۹ ۴۸۳۰ ۴۸۳۱ ۴۸۳۲ ۴۸۳۳ ۴۸۳۴ ۴۸۳۵ ۴۸۳۶ ۴۸۳۷ ۴۸۳۸ ۴۸۳۹ ۴۸۴۰ ۴۸۴۱ ۴۸۴۲ ۴۸۴۳ ۴۸۴۴ ۴۸۴۵ ۴۸۴۶ ۴۸۴۷ ۴۸۴۸ ۴۸۴۹ ۴۸۵۰ ۴۸۵۱ ۴۸۵۲ ۴۸۵۳ ۴۸۵۴ ۴۸۵۵ ۴۸۵۶ ۴۸۵۷ ۴۸۵۸ ۴۸۵۹ ۴۸۶۰ ۴۸۶۱ ۴۸۶۲ ۴۸۶۳ ۴۸۶۴ ۴۸۶۵ ۴۸۶۶ ۴۸۶۷ ۴۸۶۸ ۴۸۶۹ ۴۸۷۰ ۴۸۷۱ ۴۸۷۲ ۴۸۷۳ ۴۸۷۴ ۴۸۷۵ ۴۸۷۶ ۴۸۷۷ ۴۸۷۸ ۴۸۷۹ ۴۸۸۰ ۴۸۸۱ ۴۸۸۲ ۴۸۸۳ ۴۸۸۴ ۴۸۸۵ ۴۸۸۶ ۴۸۸۷ ۴۸۸۸ ۴۸۸۹ ۴۸۹۰ ۴۸۹۱ ۴۸۹۲ ۴۸۹۳ ۴۸۹۴ ۴۸۹۵ ۴۸۹۶ ۴۸۹۷ ۴۸۹۸ ۴۸۹۹ ۴۹۰۰ ۴۹۰۱ ۴۹۰۲ ۴۹۰۳ ۴۹۰۴ ۴۹۰۵ ۴۹۰۶ ۴۹۰۷ ۴۹۰۸ ۴۹۰۹ ۴۹۱۰ ۴۹۱۱ ۴۹۱۲ ۴۹۱۳ ۴۹۱۴ ۴۹۱۵ ۴۹۱۶ ۴۹۱۷ ۴۹۱۸ ۴۹۱۹ ۴۹۲۰ ۴۹۲۱ ۴۹۲۲ ۴۹۲۳ ۴۹۲۴ ۴۹۲۵ ۴۹۲۶ ۴۹۲۷ ۴۹۲۸ ۴۹۲۹ ۴۹۳۰ ۴۹۳۱ ۴۹۳۲ ۴۹۳۳ ۴۹۳۴ ۴۹۳۵ ۴۹۳۶ ۴۹۳۷ ۴۹۳۸ ۴۹۳۹ ۴۹۴۰ ۴۹۴۱ ۴۹۴۲ ۴۹۴۳ ۴۹۴۴ ۴۹۴۵ ۴۹۴۶ ۴۹۴۷ ۴۹۴۸ ۴۹۴۹ ۴۹۵۰ ۴۹۵۱ ۴۹۵۲ ۴۹۵۳ ۴۹۵۴ ۴۹۵۵ ۴۹۵۶ ۴۹۵۷ ۴۹۵۸ ۴۹۵۹ ۴۹۶۰ ۴۹۶۱ ۴۹۶۲ ۴۹۶۳ ۴۹۶۴ ۴۹۶۵ ۴۹۶۶ ۴۹۶۷ ۴۹۶۸ ۴۹۶۹ ۴۹۷۰ ۴۹۷۱ ۴۹۷۲ ۴۹۷۳ ۴۹۷۴ ۴۹۷۵ ۴۹۷۶ ۴۹۷۷ ۴۹۷۸ ۴۹۷۹ ۴۹۸۰ ۴۹۸۱ ۴۹۸۲ ۴۹۸۳ ۴۹۸۴ ۴۹۸۵ ۴۹۸۶ ۴۹۸۷ ۴۹۸۸ ۴۹۸۹ ۴۹۹۰ ۴۹۹۱ ۴۹۹۲ ۴۹۹۳ ۴۹۹۴ ۴۹۹۵ ۴۹۹۶ ۴۹۹۷ ۴۹۹۸ ۴۹۹۹ ۵۰۰۰ ۵۰۰۱ ۵۰۰۲ ۵۰۰۳ ۵۰۰۴ ۵۰۰۵ ۵۰۰۶ ۵۰۰۷ ۵۰۰۸ ۵۰۰۹ ۵۰۱۰ ۵۰۱۱ ۵۰۱۲ ۵۰۱۳ ۵۰۱۴ ۵۰۱۵ ۵۰۱۶ ۵۰۱۷ ۵۰۱۸ ۵۰۱۹ ۵۰۲۰ ۵۰۲۱ ۵۰۲۲ ۵۰۲۳ ۵۰۲۴ ۵۰۲۵ ۵۰۲۶ ۵۰۲۷ ۵۰۲۸ ۵۰۲۹ ۵۰۳۰ ۵۰۳۱ ۵۰۳۲ ۵۰۳۳ ۵۰۳۴ ۵۰۳۵ ۵۰۳۶ ۵۰۳۷ ۵۰۳۸ ۵۰۳۹ ۵۰۴۰ ۵۰۴۱ ۵۰۴۲ ۵۰۴۳ ۵۰۴۴ ۵۰۴۵ ۵۰۴۶ ۵۰۴۷ ۵۰۴۸ ۵۰۴۹ ۵۰۵۰ ۵۰۵۱ ۵۰۵۲ ۵۰۵۳ ۵۰۵۴ ۵۰۵۵ ۵۰۵۶ ۵۰۵۷ ۵۰۵۸ ۵۰۵۹ ۵۰۶۰ ۵۰۶۱ ۵۰۶۲ ۵۰۶۳ ۵۰۶۴ ۵۰۶۵ ۵۰۶۶ ۵۰۶۷ ۵۰۶۸ ۵۰۶۹ ۵۰۷۰ ۵۰۷۱ ۵۰۷۲ ۵۰۷۳ ۵۰۷۴ ۵۰۷۵ ۵۰۷۶ ۵۰۷۷ ۵۰۷۸ ۵۰۷۹ ۵۰۸۰ ۵۰۸۱ ۵۰۸۲ ۵۰۸۳ ۵۰۸۴ ۵۰۸۵ ۵۰۸۶ ۵۰۸۷ ۵۰۸۸ ۵۰۸۹ ۵۰۹۰ ۵۰۹۱ ۵۰۹۲ ۵۰۹۳ ۵۰۹۴ ۵۰۹۵ ۵۰۹۶ ۵۰۹۷ ۵۰۹۸ ۵۰۹۹ ۵۱۰۰ ۵۱۰۱ ۵۱۰۲ ۵۱۰۳ ۵۱۰۴ ۵۱۰۵ ۵۱۰۶ ۵۱۰۷ ۵۱۰۸ ۵۱۰۹ ۵۱۱۰ ۵۱۱۱ ۵۱۱۲ ۵۱۱۳ ۵۱۱۴ ۵۱۱۵ ۵۱۱۶ ۵۱۱۷ ۵۱۱۸ ۵۱۱۹ ۵۱۲۰ ۵۱۲۱ ۵۱۲۲ ۵۱۲۳ ۵۱۲۴ ۵۱۲۵ ۵۱۲۶ ۵۱۲۷ ۵۱۲۸ ۵۱۲۹ ۵۱۳۰ ۵۱۳۱ ۵۱۳۲ ۵۱۳۳ ۵۱۳۴ ۵۱۳۵ ۵۱۳۶ ۵۱۳۷ ۵۱۳۸ ۵۱۳۹ ۵۱۴۰ ۵۱۴۱ ۵۱۴۲ ۵۱۴۳ ۵۱۴۴ ۵۱۴۵ ۵۱۴۶ ۵۱۴۷ ۵۱۴۸ ۵۱۴۹ ۵۱۵۰ ۵۱۵۱ ۵۱۵۲ ۵۱۵۳ ۵۱۵۴ ۵۱۵۵ ۵۱۵۶ ۵۱۵۷ ۵۱۵۸ ۵۱۵۹ ۵۱۶۰ ۵۱۶۱ ۵۱۶۲ ۵۱۶۳ ۵۱۶۴ ۵۱۶۵ ۵۱۶۶ ۵۱۶۷ ۵۱۶۸ ۵۱۶۹ ۵۱۷۰ ۵۱۷۱ ۵۱۷۲ ۵۱۷۳ ۵۱۷۴ ۵۱۷۵ ۵۱۷۶ ۵۱۷۷ ۵۱۷۸ ۵۱۷۹ ۵۱۸۰ ۵۱۸۱ ۵۱۸۲ ۵۱۸۳ ۵۱۸۴ ۵۱۸۵ ۵۱۸۶ ۵۱۸۷ ۵۱۸۸ ۵۱۸۹ ۵۱۹۰ ۵۱۹۱ ۵۱۹۲ ۵۱۹۳ ۵۱۹۴ ۵۱۹۵ ۵۱۹۶ ۵۱۹۷ ۵۱۹۸ ۵۱۹۹ ۵۲۰۰ ۵۲۰۱ ۵۲۰۲ ۵۲۰۳ ۵۲۰۴ ۵۲۰۵ ۵۲۰۶ ۵۲۰۷ ۵۲۰۸ ۵۲۰۹ ۵۲۱۰ ۵۲۱۱ ۵۲۱۲ ۵۲۱۳ ۵۲۱۴ ۵۲۱۵ ۵۲۱۶ ۵۲۱۷ ۵۲۱۸ ۵۲۱۹ ۵۲۲۰ ۵۲۲۱ ۵۲۲۲ ۵۲۲۳ ۵۲۲۴ ۵۲۲۵ ۵۲۲۶ ۵۲۲۷ ۵۲۲۸ ۵۲۲۹ ۵۲۳۰ ۵۲۳۱ ۵۲۳۲ ۵۲۳۳ ۵۲۳۴ ۵۲۳۵ ۵۲۳۶ ۵۲۳۷ ۵۲۳۸ ۵۲۳۹ ۵۲۴۰ ۵۲۴۱ ۵۲۴۲ ۵۲۴۳ ۵۲۴۴ ۵۲۴۵ ۵۲۴۶ ۵۲۴۷ ۵۲۴۸ ۵۲۴۹ ۵۲۵۰ ۵۲۵۱ ۵۲۵۲ ۵۲۵۳ ۵۲۵۴ ۵۲۵۵ ۵۲۵۶ ۵۲۵۷ ۵۲۵۸ ۵۲۵۹ ۵۲۶۰ ۵۲۶۱ ۵۲۶۲ ۵۲۶۳ ۵۲۶۴ ۵۲۶۵ ۵۲۶۶ ۵۲۶۷ ۵۲۶۸ ۵۲۶۹ ۵۲۷۰ ۵۲۷۱ ۵۲۷۲ ۵۲۷۳ ۵۲۷۴ ۵۲۷۵ ۵۲۷۶ ۵۲۷۷ ۵۲۷۸ ۵۲۷۹ ۵۲۸۰ ۵۲۸۱ ۵۲۸۲ ۵۲۸۳ ۵۲۸۴ ۵۲۸۵ ۵۲۸۶ ۵۲۸۷ ۵۲۸۸ ۵۲۸۹ ۵۲۹۰ ۵۲۹۱ ۵۲۹۲ ۵۲۹۳ ۵۲۹۴ ۵۲۹۵ ۵۲۹۶ ۵۲۹۷ ۵۲۹۸ ۵۲۹۹ ۵۳۰۰ ۵۳۰۱ ۵۳۰۲ ۵۳۰۳ ۵۳۰۴ ۵۳۰۵ ۵۳۰۶ ۵۳۰۷ ۵۳۰۸ ۵۳۰۹ ۵۳۱۰ ۵۳۱۱ ۵۳۱۲ ۵۳۱۳ ۵۳۱۴ ۵۳۱۵ ۵۳۱۶ ۵۳۱۷ ۵۳۱۸ ۵۳۱۹ ۵۳۲۰ ۵۳۲۱ ۵۳۲۲ ۵۳۲۳ ۵۳۲۴ ۵۳۲۵ ۵۳۲۶ ۵۳۲۷ ۵۳۲۸ ۵۳۲۹ ۵۳۳۰ ۵۳۳۱ ۵۳۳۲ ۵۳۳۳ ۵۳۳۴ ۵۳۳۵ ۵۳۳۶ ۵۳۳۷ ۵۳۳۸ ۵۳۳۹ ۵۳۴۰ ۵۳۴۱ ۵۳۴۲ ۵۳۴۳ ۵۳۴۴ ۵۳۴۵ ۵۳۴۶ ۵۳۴۷ ۵۳۴۸ ۵۳۴۹ ۵۳۵۰ ۵۳۵۱ ۵۳۵۲ ۵۳۵۳ ۵۳۵۴ ۵۳۵۵ ۵۳۵۶ ۵۳۵۷ ۵۳۵۸ ۵۳۵۹ ۵۳۶۰ ۵۳۶۱ ۵۳۶۲ ۵۳۶۳ ۵۳۶۴ ۵۳۶۵ ۵۳۶۶ ۵۳۶۷ ۵۳۶۸ ۵۳۶۹ ۵۳۷۰ ۵۳۷۱ ۵۳۷۲ ۵۳۷۳ ۵۳۷۴ ۵۳۷۵ ۵۳۷۶ ۵۳۷۷ ۵۳۷۸ ۵۳۷۹ ۵۳۸۰ ۵۳۸۱ ۵۳۸۲ ۵۳۸۳ ۵۳۸۴ ۵۳۸۵ ۵۳۸۶ ۵۳۸۷ ۵۳۸۸ ۵۳۸۹ ۵۳۹۰ ۵۳۹۱ ۵۳۹۲ ۵۳۹۳ ۵۳۹۴ ۵۳۹۵ ۵۳۹۶ ۵۳۹۷ ۵۳۹۸ ۵۳۹۹ ۵۴۰۰ ۵۴۰۱ ۵۴۰۲ ۵۴۰۳ ۵۴۰۴ ۵۴۰۵ ۵۴۰۶ ۵۴۰۷ ۵۴۰۸ ۵۴۰۹ ۵۴۱۰ ۵۴۱۱ ۵۴۱۲ ۵۴۱۳ ۵۴۱۴ ۵۴۱۵ ۵۴۱۶ ۵۴۱۷ ۵۴۱۸ ۵۴۱۹ ۵۴۲۰ ۵۴۲۱ ۵۴۲۲ ۵۴۲۳ ۵۴۲۴ ۵۴۲۵ ۵۴۲۶ ۵۴۲۷ ۵۴۲۸ ۵۴۲۹ ۵۴۳۰ ۵۴۳۱ ۵۴۳۲ ۵۴۳۳ ۵۴۳۴ ۵۴۳۵ ۵۴۳۶ ۵۴۳۷ ۵۴۳۸ ۵۴۳۹ ۵۴۴۰ ۵۴۴۱ ۵۴۴۲ ۵۴۴۳ ۵۴۴۴ ۵۴۴۵ ۵۴۴۶ ۵۴۴۷ ۵۴۴۸ ۵۴۴۹ ۵۴۵۰ ۵۴۵۱ ۵۴۵۲ ۵۴۵۳ ۵۴۵۴ ۵۴۵۵ ۵۴۵۶ ۵۴۵۷ ۵۴۵۸ ۵۴۵۹ ۵۴۶۰ ۵۴۶۱ ۵۴۶۲ ۵۴۶۳ ۵۴۶۴ ۵۴۶۵ ۵۴۶۶ ۵۴۶۷ ۵۴۶۸ ۵۴۶۹ ۵۴۷۰ ۵۴۷۱ ۵۴۷۲ ۵۴۷۳ ۵۴۷۴ ۵۴۷۵ ۵۴۷۶ ۵۴۷۷ ۵۴۷۸ ۵۴۷۹ ۵۴۸۰ ۵۴۸۱ ۵۴۸۲ ۵۴۸۳ ۵۴۸۴ ۵۴۸۵ ۵۴۸۶ ۵۴۸۷ ۵۴۸۸ ۵۴۸۹ ۵۴۹۰ ۵۴۹۱ ۵۴۹۲ ۵۴۹۳ ۵۴۹۴ ۵۴۹۵ ۵۴۹۶ ۵۴۹۷ ۵۴۹۸ ۵۴۹۹ ۵۵۰۰ ۵۵۰۱ ۵۵۰۲ ۵۵۰۳ ۵۵۰۴ ۵۵۰۵ ۵۵۰۶ ۵۵۰۷ ۵۵۰۸ ۵۵۰۹ ۵۵۱۰ ۵۵۱۱ ۵۵۱۲ ۵۵۱۳ ۵۵۱۴ ۵۵۱۵ ۵۵۱۶ ۵۵۱۷ ۵۵۱۸ ۵۵۱۹ ۵۵۲۰ ۵۵۲۱ ۵۵۲۲ ۵۵۲۳ ۵۵۲۴ ۵۵۲۵ ۵۵۲۶ ۵۵۲۷ ۵۵۲۸ ۵۵۲۹ ۵۵۳۰ ۵۵۳۱ ۵۵۳۲ ۵۵۳۳ ۵۵۳۴ ۵۵۳۵ ۵۵۳۶ ۵۵۳۷ ۵۵۳۸ ۵۵۳۹ ۵۵۴۰ ۵۵۴۱ ۵۵۴۲ ۵۵۴۳ ۵۵۴۴ ۵۵۴۵ ۵۵۴۶ ۵۵۴۷ ۵۵۴۸ ۵۵۴۹ ۵۵۵۰ ۵۵۵۱ ۵۵۵۲ ۵۵۵۳ ۵۵۵۴ ۵۵۵۵ ۵۵۵۶ ۵۵۵۷ ۵۵۵۸ ۵۵۵۹ ۵۵۶۰ ۵۵۶۱ ۵۵۶۲ ۵۵۶۳ ۵۵۶۴ ۵۵۶۵ ۵۵۶۶ ۵۵۶۷ ۵۵۶۸ ۵۵۶۹ ۵۵۷۰ ۵۵۷۱ ۵۵۷۲ ۵۵۷۳ ۵۵۷۴ ۵۵۷۵ ۵۵۷۶ ۵۵۷۷ ۵۵۷۸ ۵۵۷۹ ۵۵۸۰ ۵۵۸۱ ۵۵۸۲ ۵۵۸۳ ۵۵۸۴ ۵۵۸۵ ۵۵۸۶ ۵۵۸۷ ۵۵۸۸ ۵۵۸۹ ۵۵۹۰ ۵۵۹۱ ۵۵۹۲ ۵۵۹۳ ۵۵۹۴ ۵۵۹۵ ۵۵۹۶ ۵۵۹۷ ۵۵۹۸ ۵۵۹۹ ۵۶۰۰ ۵۶۰۱ ۵۶۰۲ ۵۶۰۳ ۵۶۰۴ ۵۶۰۵ ۵۶۰۶ ۵۶۰۷ ۵۶۰۸ ۵۶۰۹ ۵۶۱۰ ۵۶۱۱ ۵۶۱۲ ۵۶۱۳ ۵۶۱۴ ۵۶۱۵ ۵۶۱۶ ۵۶۱۷ ۵۶۱۸ ۵۶۱۹ ۵۶۲۰ ۵۶۲۱ ۵۶۲۲ ۵۶۲۳ ۵۶۲۴ ۵۶۲۵ ۵۶۲۶ ۵۶۲۷ ۵۶۲۸ ۵۶۲۹ ۵۶۳۰ ۵۶۳۱ ۵۶۳۲ ۵۶۳۳ ۵۶۳۴ ۵۶۳۵ ۵۶۳۶ ۵۶۳۷ ۵۶۳۸ ۵۶۳۹ ۵۶۴۰ ۵۶۴۱ ۵۶۴۲ ۵۶۴۳ ۵۶۴۴ ۵۶۴۵ ۵۶۴۶ ۵۶۴۷ ۵۶۴۸ ۵۶۴۹ ۵۶۵۰ ۵۶۵۱ ۵۶۵۲ ۵۶۵۳ ۵۶۵۴ ۵۶۵۵ ۵۶۵۶ ۵۶۵۷ ۵۶۵۸ ۵۶۵۹ ۵۶۶۰ ۵۶۶۱ ۵۶۶۲ ۵۶۶۳ ۵۶۶۴ ۵۶۶۵ ۵۶۶۶ ۵۶۶۷ ۵۶۶۸ ۵۶۶۹ ۵۶۷۰ ۵۶۷۱ ۵۶۷۲ ۵۶۷۳ ۵۶۷۴ ۵۶۷۵ ۵۶۷۶ ۵۶۷۷ ۵۶۷۸ ۵۶۷۹ ۵۶۸۰ ۵۶۸۱ ۵۶۸۲ ۵۶۸۳ ۵۶۸۴ ۵۶۸۵ ۵۶۸۶ ۵۶۸۷ ۵۶۸۸ ۵۶۸۹ ۵۶۹۰ ۵۶۹۱ ۵۶۹۲ ۵۶۹۳ ۵۶۹۴ ۵۶۹۵ ۵۶۹۶ ۵۶۹۷ ۵۶۹۸ ۵۶۹۹ ۵۷۰۰ ۵۷۰۱ ۵۷۰۲ ۵۷۰۳ ۵۷۰۴ ۵۷۰۵ ۵۷۰۶ ۵۷۰۷ ۵۷۰۸ ۵۷۰۹ ۵۷۱۰ ۵۷۱۱ ۵۷۱۲ ۵۷۱۳ ۵۷۱۴ ۵۷۱۵ ۵۷۱۶ ۵۷۱۷ ۵۷۱۸ ۵۷۱۹ ۵۷۲۰ ۵۷۲۱ ۵۷۲۲ ۵۷۲۳ ۵۷۲۴ ۵۷۲۵ ۵۷۲۶ ۵۷۲۷ ۵۷۲۸ ۵۷۲۹ ۵۷۳۰ ۵۷۳۱ ۵۷۳۲ ۵۷۳۳ ۵۷۳۴ ۵۷۳۵ ۵۷۳۶ ۵۷۳۷ ۵۷۳۸ ۵۷۳۹ ۵۷۴۰ ۵۷۴۱ ۵۷۴۲ ۵۷۴۳ ۵۷۴۴ ۵۷۴۵ ۵۷۴۶ ۵۷۴۷ ۵۷۴۸ ۵۷۴۹ ۵۷۵۰ ۵۷۵۱ ۵۷۵۲ ۵۷۵۳ ۵۷۵۴ ۵۷۵۵ ۵۷۵۶ ۵۷۵۷ ۵۷۵۸ ۵۷۵۹ ۵۷۶۰ ۵۷۶۱ ۵۷۶۲ ۵۷۶۳ ۵۷۶۴ ۵۷۶۵ ۵۷۶۶ ۵۷۶۷ ۵۷۶۸ ۵۷۶۹ ۵۷۷۰ ۵۷۷۱ ۵۷۷۲ ۵۷۷۳ ۵۷۷۴ ۵۷۷۵ ۵۷۷۶ ۵۷۷۷ ۵۷۷۸ ۵۷۷۹ ۵۷۸۰ ۵۷۸۱ ۵۷۸۲ ۵۷۸۳ ۵۷۸۴ ۵۷۸۵ ۵۷۸۶ ۵۷۸۷ ۵۷۸۸ ۵۷۸۹ ۵۷۹۰ ۵۷۹۱ ۵۷۹۲ ۵۷۹۳ ۵۷۹۴ ۵۷۹۵ ۵۷۹۶

یہ نہایت معتدل اور درست قول ہے۔

۱۔ اس سوانی صمد اللہ تعالیٰ کو یہ معلوم نہیں کہ ابو حاتم کا ایک قول بھی ہے جو عطیہ حنفی کی توثیق کا فائدہ دیتا ہے۔ عنقریب اس آجائے گا انشاء اللہ تعالیٰ

امام ابن شاکب ابن شاکب نے عطیہ حنفی کو اثبات (۱۶۲) کیا ہے کہ وہ اس کی توثیق کرنے والوں میں سے اگر یہ کہہ جائے کہ اس کو اختلاف میں بھی ذکر کرتے تھے اس سے ہے کہ اس حدیث کی

تو ہم کہتے ہیں توثیق قابل ترجیح ہے۔ جبکہ تمہیں معلوم ہوا کہ امام کا اختلاف میں اسباب الکی کی روایت پر ہے اور وہ روایت ساتھ جس پر اختلاف نہیں کیا جاسکے گا حدیث کا یہی بن مصلیٰ اس (عطیہ) کو کہنے والوں میں سے ہیں۔ جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا ہے۔

امام ابو بکر البزار جنہوں نے اس عطیہ کو تشیع میں شمار کرتے ہوئے کہا کہ وہی حدیث جملۃ الناس

اس سے غلطی مرتب لوگوں نے روایت کی (۱۶۳) التہذیب: ۱۶۷/۲ یہ حدیث تعدیل ہے جو کہ اس کے قول صاحب التہذیب وغیرہ کی برابری میں ہے۔ جیسا کہ قواعد حدیث میں معلوم ہے۔

اور البزار کے قول کی دشمنانہ تعبیر ہوئی جو کہ مشہور و معروف ہے۔ التہذیب میں موجود ہے۔ ہم نے کسی کو بھی اس حدیث کی تضعیف کو شعل کرتے ہوئے نہیں دیکھا۔ جس کو ابو بکر البزار کے قول کے یہ کہنا کہ اسے جو عطیہ حنفی کی تعدیل کا فائدہ دیتا ہے۔ انا لحدیثہ عن

ابن ابی حاتم نے کہا ہے کہ میرے والد سے ابو نصر اور عطیہ کے بارے میں سوال کیا گیا تو انہوں نے جواب دیا کہ زیادہ پسند ہے۔

۲۔ اصل یہ وہ تفسیروں کے درمیان مقارنت ہے تو بلاشبہ ابو نصر (۱۶۴) عبد بن القدر ہے۔

انہوں نے ابو داؤد جیسے بنی حنف کے ابن سعید القطان متعلق کہتے ہیں کہ یہ مجھے عطیہ سے زیادہ

۱۶۵/۲ التہذیب: ۱۶۰

۱۔ یہ بھی دو تفسیروں کے درمیان مقارنت ہے۔

انہوں نے حدیث کو اپنی صحیح میں نقل کیا۔

امام ابو یوسف نے اصحاب الزباجۃ ۱۶۷/۱ میں کہا کہ وہ حدیث فی صحیحہ من طریق فضیل بن مزروق لیسو صحیح عند

ابن یوسف ہے اپنی صحیح میں فضیل بن مزروق کے طریق سے روایت اس کے نزدیک صحیح ہے

۲۔ حدیث کی تصحیح کا دار و مدار اس کے رجال کی توثیق پر ہے۔ ان میں عطیہ حنفی بھی ہے۔

۳۔ صاحب الکشف والتبیین کے لیے کوئی رستہ نہیں کہ وہ صحیح کو اپنا نشانہ بنائے اور مقلد اس خبر سے "الکت" میں کلام نقل

۱۶۶/۱، ۲۹۰/۱، ۲۹۱/۱ میں کا خلاصہ درج فرما دے۔

۴۔ ابو یوسف نے حدیث میں تفریق نہیں کرتا تو جو کچھ اس کے نزدیک صحیح سمجھتا تھا اس میں حسن بھی ہے جو صحیح میں بجا درج ہے۔

۲۔ حافظ نے کہا: ایسا خرمیتہ کی کتاب میں درج احادیث کا حکم یہ ہے کہ جو حدیث ہو جس کی سند صحیح و صحیحہ ہو، اس کے کوئی اور بھی اور جس میں اس میں کسی حدیث میں غلطی کا احتمال ہو۔

۳۔ ہم کہتے ہیں کہ حافظ کے کلام کا حاصل یہ ہے کہ ابن خرمیتہ نے دو قسم پر ہیں:

۱۔ صحیح یا حسن

۲۔ وہ جس میں غلطی کا احتمال ہو یا یہ بہت قلیل ہیں۔

لیکن یہ غیر کی نظر میں ہے نہ کہ امام الانصاری ابن خرمیتہ کی نظر میں ہے۔
نے اپنی کتاب کا نام المستند المتصل بقل العدل من فی السند قرار جس کی نقل رکھا۔

جب رجال پر حکم کے بارے میں تحقیقات مختلف ہیں تو قصہ شہادت کرتا ہے کہ ابن خرمیتہ کا اس حدیث کی تصحیح کرنا۔ حال کی تو یہ ہے اور ان رجال میں غلطی عوفی بھی ہے تو وہ ابن خرمیتہ کے نزدیک ثقہ ہوا۔ حاشا لہ و علم۔

امام ابو عیسیٰ الترمذی انہوں نے اس کے افرار سے متعدد احادیث کو حسن قرار دیا ہے بلکہ چند ایسی احادیث کو

کہ حد میں فضیل بن مرزوقی غلطی عوفی سے روایت کرنے میں مستند ہے جس طرح اسی حدیث میں ہے جس پر ہم کلام کے رہے ہیں۔ وہ صحیح تحفۃ الاشراف میں "اور اس کا حامل یہ ہے کہ وہ امام ترمذی کے نزدیک صدوق ہے" کہ حافظ نے تصحیل المسند "میں اس آئینہ کی ہے۔ (تبعین المنفعة ص ۱۵۳)

۱۔ حافظ نے کہا: ایسا خرمیتہ کی کتاب میں درج احادیث کا حکم یہ ہے کہ جو حدیث ہو جس کی سند صحیح و صحیحہ ہو، اس کے کوئی اور بھی اور جس میں اس میں کسی حدیث میں غلطی کا احتمال ہو۔

۲۔ ہم کہتے ہیں کہ حافظ کے کلام کا حاصل یہ ہے کہ ابن خرمیتہ نے دو قسم پر ہیں:

۱۔ صحیح یا حسن

۲۔ وہ جس میں غلطی کا احتمال ہو یا یہ بہت قلیل ہیں۔

لیکن یہ غیر کی نظر میں ہے نہ کہ امام الانصاری ابن خرمیتہ کی نظر میں ہے۔

نے اپنی کتاب کا نام المستند المتصل بقل العدل من فی السند قرار جس کی نقل رکھا۔
جب رجال پر حکم کے بارے میں تحقیقات مختلف ہیں تو قصہ شہادت کرتا ہے کہ ابن خرمیتہ کا اس حدیث کی تصحیح کرنا۔ حال کی تو یہ ہے اور ان رجال میں غلطی عوفی بھی ہے تو وہ ابن خرمیتہ کے نزدیک ثقہ ہوا۔ حاشا لہ و علم۔

امام ابو عیسیٰ الترمذی انہوں نے اس کے افرار سے متعدد احادیث کو حسن قرار دیا ہے بلکہ چند ایسی احادیث کو

کے کلمات حضرت کر کے اس پر ایم اور ایم کوئی کیا یا دیوں کہ میں
ایک منہ خرسے مردود و موقوف قوم کی پیروی کرتے ہوں جسے جس میں اللہ
میں نظر کیا اور اس سے اپنے غلط فہم کی بناء پر ایم احمدی کا قیاس لیتے
کرنے کی کوشش کی۔

یہ کلام محتاج تفصیل ہے جس کی وہاں گنجائش نہیں لیکن پھر بھی یہ
ہے کہ یہ مقام اس مثال سے بخلاف ہے جس کو صاحب اکاشف و الغیب
اصول ۱۴ نے امام احمدی کے قیاس لے کر اہل کرنے کے لیے ذکر کرتے ہوئے
حدیث گھرۃ حضرت نبیہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کر

”قُلْ يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
وَسَلِّ فِي مَسْجِدِي لَوْ شِئْتَ لَدَا
صَلَاتِي“

اس کو امام احمدی نے روایت کیا اور اس کو صحیح کہا اور حافظ ابن حجر
نے اس کی تصحیح (التلخیص الحجید) میں نقل کی لیکن ابن حزم نے اس کا
تعاقب کرتے ہوئے ”عبدالرحمن بن عبد الوہاب کی جماعت کے سبب اسے مغلل کیا اور
ابن اندرینی نے اسے اعلیٰ کے باب میں کہا مغلل ہے۔“

ہم کہتے ہیں: کہ یہ صحت یا کو کھتا نہیں یا قرار کا مذاق بنانا ہے۔
مثلاً اگر دونوں امر کوڑے ہیں تو صاحب امام احمدی کے ساتھ ہے اور انہیں
قول مذہب ہے۔

درج ذیل بات کو یہ دیکھتے ثلثہ بن عبد الوہاب کی حدیث کی تصحیح میں امام
احمدی منفر دہیں، بلکہ اس پر ان کی واقفیت (المستدرک ۱/۳۲۰) میں

امام حاکم نے اور ابن حبان نے کی ہے۔
اور اس حدیث کو ترجیح ذیل تمام محدثین نے ثلثہ کے راوی سے نقل کیا
ایم المسالی (۳/۱۴۰) ابو داؤد (۱/۴۰۰)
ابن ماجہ (۱/۳۰۲) امام احمدی المستدرک (۵/۱۶۷)

امام طحاوی فی شرح معانی الآثار (۱/۳۲۹) امام بیہقی فی السنن الکبریٰ
۲/۳۰۲ امام ترمذی، حاکم اور ابن حبان کا حدیث کو صحیح کہنے کا مقتضا یہ
ہے کہ اس کے تمام ایصال ان کے نزدیک ثقہ ہیں اور ابن حبان نے ثلثہ کو
ثقافت لوگوں میں روایت کیا ہے (الثقات ۲/۹۸) تو یہ اصل حدیث ثلثہ
مسنن مذکورہ میں اس کی حدیث کو نقل کرنا اطلبہ کے حال کی تفسیر مت ظاہر
کرتا ہے۔

نزد دید و ہم اگر کہا جائے کہ ابن الدینی اور ابن القطان نے اس کو مغلل
کہا ہے تو ہم کہیں گے جانتے والا نہ جانتے والے پر حجت
ہو کرتا ہے۔

امام ترقی الدین کی تفسیر
امام ترقی الدین بن دقین العید نے اس شخص کو
بہت برا بھلا کہا ہے جو ایک راوی کی
جماعت کے سبب احمدی کی تصحیح کی تردید کرتا ہے اور امام رحمہ اللہ تعالیٰ
الغیب (۱/۱۴۹) نے فرمایا :-

”تعمیب ہے کہ ابن القطان نے عمر بن یحییٰ ان کے حال کی حدیث میں
احمدی کی تصحیح پر کٹھا نہیں کیا، باوجود اس کے کہ وہ حدیث میں منفر ہے
اور کلام میں نقل کیا۔“

۱۔ تمہیں اس مال کو کہ وہ عوفی قطعاً بطور پرستیج نہیں ۲۔ تشبیح

۳۔ اس کی روایت میں کچھ کلام ہے۔

چونکہ میں امور کے سبب عطیہ پر کلام کیا گیا ہے۔ تم پر واضح کر دیا کہ
ہے کہ یہ تمہیں ان امور پر پیش کی قبولیت سے مانع نہیں۔

تو اس کی حد پرست کو قبول کرنا اور اسے حسن مذاہب سے اعتبار کرنا اور
ظہر اس کے لئے شیخ ابو یوسف عمل حافظ ابن حجر عسقلانی نے اہمال الایضاح
۱۷۷۱ میں کہا کہ عطیہ میں ضعف کثیف اور تدریس کی جہت سے وارد ہے
مالا نکروہ ذیل فی الخصم "مردوق" ہے۔

جب تم پر واضح ہو گیا کہ تدریس کا دعویٰ صحیح ہی نہیں اور تشبیح کو اس کی
روایت میں دخل ہی نہیں تو رد عمل پر صورت مردوق ہے۔

اور حافظ ابن حجر نے عطیہ عوفی کے مردوق ہونے پر اصرار کیا ہے اور
تدریس کے نام علی بن اسحاق نے ۱۱۸۸ھ میں جمع کیے ان کو
دوسروں میں تقسیم کیا ہے یعنی تدریس کی دو قسمیں ہیں۔

۱۔ وہ جو مردوق ہونے کے باوجود تدریس سے موصوف ہیں۔

۲۔ جن کی تخصیص تدریس کے علاوہ کسی اور وجہ سے کی گئی ہے۔

پھر اس نے عطیہ عوفی کو بھی قسم میں ذکر کیا ۶۴۷/۲ یعنی جو اپنے مال
کے باوجود تدریس سے موصوف ہیں۔ لہذا عطیہ ان کے نزدیک مردوق نہیں
اس وضاحت کے بعد بھی جب تم عطیہ عوفی کی تخصیص پاؤ تو جانو
کہ یقیناً یہ درست بات کے مخالف ہے۔

ہم نے عطیہ عوفی کی نصرت میں جو تحریر کیا۔ من سب ہے نعم اس کا نام
"القول المستوفی فی الاستیجار عطیۃ العوفی" رکھو (دار الفکر) (علم)

فصل

ملائیہ شائشہ کے بارے میں : موقوف کو موقوفہ پر ترجیح دینا
یعنی اس کا نام نے العطل ۸۳/۲ میں کیا ہے۔

جب حافظ کا دعویٰ عطیہ عوفی میں کلام کے دروازے کو قطعاً بطور پرست کرنا
ہے تو مناسب انکشاف والتبیین "۱۲۲" کی بات نہیں سنی ہونے لگی اس نے
موقوفہ کے اعتراض اور حافظ رحمہ اللہ نقالی کو تسلیم کرنے کی بجائے اس سے
مستثنیٰ کی اور حافظ کی امانی الزام کا پرست کرنا کرنے لگا جب کہ ان لوگوں کی انھی
بات ہے کہ حفاظت کے قوت کتابوں پر تنقید کرنے میں توجب وہ حافظ کی تصحیح
تدریس کا رد کرنا چاہتے ہیں تو اس پر تدریس کی نصرت دیکھ دیتے ہیں کہ اس کی کتاب
"ایسی دینی کتابیں ہیں اور جب وہ ایسی صحیح حدیث پر واقف ہوتے ہیں
تو ان کے عقائد و اعمال کے موافق نہیں ہوتی تو یوں کہتے ہیں "یہ مصححین
نہیں اس کو نہ امام احمد نے نقل کیا نہ مولانا نے اور نہ ہی سنن اربعہ میں ہے
ان کی کتابوں میں ہے کہ کو خبیث لوگوں نے روایت کیا ہے۔ جیسے حافظ
۱۰۰۰۔ الخ اور یہ کلام خود بخود غلط ہے جس کو حافظ قرار دیتے کی ضرورت کیا
اس میں نہیں دیکھتے ہیں کہ وہ کلام کس کس نے اہل الزور پر چلنے کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ
ایسی راست پیچہ دہ بودہ جرات ہے جو بغیر تحقیق کے جنگ پر آئے کے خلاف
ہے یعنی بلا دلیل دعویٰ غلوئی دینا اور ایسی کتاب پر جھگڑنا ہے جو امن کی
معتبر کتاب ہے جس پر کیا رد و غلو متقدمین تحریر کرتے ہیں لیکن شئی سے جاہل
اس سے مدعا و غلو کرتا ہے۔ واللہ المستعان۔

ہیں تھے اپنے والد سے اس حدیث کے بارے میں پوچھا جس کو ابو
ہریرہ بن سلمہ نے فضیل بن مزوق سے انہوں نے عطیہ سے انہوں
تحتیہ ابو سعید سے روایت کیا کہ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا
"إِذَا خَرَجَ الرَّجُلُ مِنْ رَيْبَةٍ فَقَالَ: اللَّهُمَّ رَحِمِي الشَّيْطَانِ
عَلَيْكَ وَرَحِمِي مَشْأَعِي (الحديث)
اور اس کو ابو نعیم نے فضیل سے انہوں نے عطیہ سے انہوں نے حضرت ابو
موقوف روایت کیا تو میرے والد نے کہا "صحيح" (اس کا موقوف ہونا محتمل ہے)

ابو علاء مدنی نے (الفتح) میں اس کی تائید کی۔
ہم کہتے ہیں کہ بعض تقلید کی بنا پر مؤلف کے اعلان میں جلدی نہ
کرنا چاہیے کہ چند لوگوں نے ایسا کیا۔ مثلاً
بشیر السمرقانی "صياغة الامانة" میں "الامانة" المصنفة (۲۰۶)
میں اصحاب الامانة على الصحيح لا يروى عن ابن عمر
کیونکہ حدیث کی روایت میں فضیل بن مزوق پر موقوف ہے تو یا بعد
مرفوع میں روایت ہے اور موقوف بھی۔

مرفوع روایت کرنے والے محدثین اس حدیث کو مرفوع روایت کرنا
والسے محمد بن یحییٰ۔

ابو ابی بکر

اسے امام بغوی نے حدیث طبرانی المعجم (۲۶) میں اسے امام یحییٰ
الدرجات، البکیر (۳) میں نقل کیا۔
۲۔ محمد بن فضیل بن مزوق۔

اسے ابن خزيمة نے المتوحد (۱۷) میں ذکر کیا۔
سلیمان بن حیان ابو خالد الاسمر
اس کو بھی ابن خزيمة نے المتوحد (۱۷) میں بیان کیا۔
محمد بن فضال النخعي
اس کو شیخ طبرانی نے المعجم (۲۶) میں اسے نے (۳۰)
میں ذکر کیا
الفحل بن الموفق

اس کو ابن ماجہ (۲۵۶) نے نقل کیا۔
یزید بن ہارون۔

امام احمد نے المسند (۱۲/۱۲۱) امام بغوی نے حدیث علی ابن ابی حمزہ (۲۶)
ابو احمد بن یحییٰ نے ایسا کہ مصباح الزجاجة (۱/۹۹) میں ہے
یزید بن ہارون کے طریق سے روایت کیا کہ ہم کو فضیل بن مزوق نے خبر دی علیہ
سالی سے انہوں نے ابی سعید خدری سے تو ہم نے فضیل سے کہا کیا اس
کے اسے مرفوع کیا ہے؟ تو انہوں نے کہا "نعم" (میں نے یہ خیال
لیا مرفوع ہی ہے) پھر حدیث کو مرفوع ذکر کر دیا۔

ہم کہتے ہیں: یہ خیال قابل ترجیح ہے جس کی تقویت حرف احم سے
ہوئی کیونکہ حرف تحقیق ہے اور یہاں ماضی پر داخل ہو کر اس کو حال کے
مربوب کر دیا۔ تو اس بناء پر ہر حدیث یزید بن ہارون کی روایت مرفوع کی
قسم سے ہے اور میں متاخرین حفاظ نے حدیث پر کلام کیا۔ وہ ان کا نقل ہے۔
موقوف روایت کرنا مولیٰ محمد بن یحییٰ
فضیل بن مزوق سے موقوف
روایت کیا۔

۱۔ ابو نعیم الفضل بن مکین

انہوں نے اس کو راضی نقل کیا، بیساکرہ (امالی الاوزکار) میں ہے۔

۲۔ وکیع بن الجراح

اس کو ابن ابی شیبہ نے (المصنف ۱/۲۱۱-۲۱۲) میں ذکر کیا۔

اس مسئلے میں محدثین کے دو مسلک ہیں

محدثین کے دو مسلک

۱۔ اور دونوں سے ہی اس کے مرفوع ہونے

کو تفریق ملتی ہے۔

۲۔ نفع زیادہ ثقہ کا اضافہ ہے اور وہ مقبول ہے کیا

مسلک اس پر ہوتا ہے جو خلاف لائے یہ خطیب بغدادی اور ثقہ احمدی اور

محدث کے آؤ کی ایک پوری جماعت کا مذہب ہے۔

دوسرا مسلک یہ ہے کہ ترجیح قرآن کے اعتبار سے ہوا

اور یہ بھی مرفوع کے حکم کو منظور کرتی ہے کیونکہ حدیث

کو مرفوع روایت والے تعداد میں ان سے زیادہ ہیں جنہوں نے اس کو

موقوف روایت کیا۔

اسے مرفوع روایت کر کے اسے چھ اور موقوف روایت کرنے والے صرف

دو ہیں۔

حقیقت ہے کہ الفضل بن مکین اور وکیع دونوں ثقہ امام ہیں لیکن

ان کے خلفائے ہیں یزید بن ہرون اور یحییٰ بن ابی بلعہ بھی انتہائی ثقہ امام

ہیں اور ان کی تائید میں ان خزانوں بھی ثقہ ہیں جن کو ایک جماعت نے

جست مانا اور اسی طرح مسلمان بن حبان کو بھی جماعت نے جست تسلیم کیا ہے۔

اصلی جی ثقہ ہیں اور امام بخاری کے رجال میں سے ہیں تو ان کی کہ قول معتبر

ہوگا اس حدیث کا مرفوع ہونا ہے۔ (واقفہ تعالیٰ اعظم بالصواب)

ان کے بعد سے موقوف جانے اور اس کو ترجیح دینے والے کے قول کی

دست پرگزرتو حدیث کی حالت کیونکہ قول حدیث (جو ترجیح دینے والے میں ہے)

اس کے مرفوع ہونے کو ترجیح دے دی ہے، متعدد احادیث مرفوعہ ایسی ہیں

کی کو ایسا نام رازی نے موقوف بہت سی متصل احادیث کو مرسل اور جنت

کی احادیث کو صحیح و ضعیف قرار دیا، تو اختلاف محدثین کے وقت یہ دیکھنا ہوتا

تھا کہ قواعد حدیث کس کی بات کو مستحکم کر رہے ہیں۔

بہت بڑا المیہ ہے کہ صاحب الکشف والتبیین (ص ۲۳۱) نے وکیع

ابو جراح اور فضل بن یزید بن ہرون اور عبد اللہ بن مبارک اعلیٰ اور الفضل بن الموفق

کے درمیان اختلاف کو ظاہر کیا اس اعتبار سے کہ وکیع اور فضیل نے حدیث

کو موقوف اور عبد اللہ اور فضل نے مرفوع روایت کیا۔

حالانکہ یہ غلطی ہے بلکہ واضح مغالطہ ہے جس کی چند امور سے وضاحت

مل جاتی ہے۔

۱۔ فضیل بن یزید بن ہرون کا یہاں کوئی دخل ہی نہیں۔

۲۔ یحییٰ بن ابی بلعہ نے اس کو ترجیح دیتے ہوئے کتاب کے حاشیہ میں نقل کیا

اور اس حدیث کے مرفوع ہونے میں متفق محدثین کا ذکر تک نہیں کیا جو

واضح مذاق ہے۔

۳۔ صاحب الکشف والتبیین نے حدیث کو مرفوع روایت کرنے

والے چھ محدثین کے نام کو بیان نہیں کیا۔

معلوم نہیں کہ ایسے لوگ تصحیف کی حسارت کیوں کرتے ہیں غالی

دعویٰ کیلئے یا بے سود تجارت کے لئے ؟؟ واللہ المستعان

ایک غلطی کا تذکر

تعبیب ہے البانی پر کہ اس نے (الضعیفۃ) میں علیہ یا ابن مرقوق سے انعطاب کا دعویٰ کیا، کیونکہ مرقوق اور مرقوقہ دونوں طرح لایا ہے جو کہ سخت غلط ہے۔

کیونکہ انعطاب اس وقت بخیر ہے جب وجہ ہمت برائے یوں اور جہاں متساوی نہ ہو تو وہاں ترجیح ممکن ہوتی ہے جیسا کہ پہلے بیان ہوا۔ لہذا کوئی ضرر نہیں۔ ہم نے اس حدیث پر البانی سے پہلے کبھی کی ایسی گفتگو نہیں پائی۔ وائے

فصل

حدیث کے لیے ایک اور شہادت جس کو فقہاء تراز نہیں کیا جاسکتا۔

ابو جبرائیل السنی نے (کل یوم واللیلہ ص ۳۰۳) میں کہا۔

ہم سے ابن مسعود نے، ان سے حسن بن عرفہ نے، ان سے علی بن ثابت بن جری نے، ان سے وازع بن نافع البعلبلی نے، ان سے ابو سلمہ بن عبد الرحمن نے، ان سے جابر بن عبد اللہ نے بیان کیا کہ مخزون رسول اللہ علی اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حضرت سیدنا بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ بول و فاعل علی اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جب مسجد کو جاتے تو کہتے :-

"بسم اللہ، امنت باللہ، توکل علی اللہ، لا حول ولا قوۃ الا باللہ، لا اطلبہم یحییٰ، السالین جیلک، و یحییٰ صخر جی هذا، فانی لست اخرج الا سرّاً ولا بطراً ولا دیا ولا مصلحتاً فخرجت ابتغاء مرضاتک و انتقاء مصلحتک ان تعین فی من انار و تدن فی الخیرۃ"

روایت کی سند میں وازع بن نافع البعلبلی سخت ضعیف ہے۔ اسی حدیث نے "فتاویٰ الانکار" (۱/۲۰۱) میں کہا :- یہ حدیث سخت ضعیف ہے۔ اس کو امام دارقطنی نے اسی لئے "افراد" میں نقل کرتے ہوئے کہا اس حدیث ضعیف ہے۔

علامہ شیخ محمد زابدہ لکھنوی رحمہ اللہ تعالیٰ نے اپنے "مقالات تحقیقیہ" (ص ۳۹) میں اس حدیث پر کلام کرتے ہوئے کہا، علیہ ثبوت حدیث ابو سعید الخدری رضی اللہ عنہ سے منفرد نہیں بلکہ ابو العتہیقی حضرت سعید رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں عبد الحکم بن ذکوان کی روایت میں علیہ حدیث میں ابن ابی حبان کے نزدیک تھہ ہیں۔ اگرچہ ابو الفرج نے اس حدیث میں اسے معطل کیا۔

قریبانی نے اس کا تعاقب کرتے ہوئے (الضعیفۃ ص ۳۰۳) میں کہا کہ شیخ کوثری اس میں اپنے شد و کا اعتراف کرتے ہوئے ابن حبان کی توثیق کا حکم کی جانب لوٹ آئے جیسا کہ ان کے بارے میں ذکر گذرا، ابن مسعود کا قول ابن ذکوان کے بارے میں یہ ہے "لا اشد فہ" (اس سے نہیں جانتا)۔ اسباب جرح و تعدیل کے امام اس کو نہیں جانتے تو براہ حبان اُسے کس طرح روایت کہتے ہیں ؟

فقہ وادفع ہوگا کہ روایت راوی کے سبب اس متابع کی کوئی وقعت نہیں تو ابو الفرج کا حدیث کو معطل کرنا حق ہے جس پر مسند کے بان کوئی شبہ نہیں۔ ہم کہتے ہیں :- یہ کلام کئی اوہام پر مشتمل ہے۔

ابوہام کا مجموعہ :- یہ متابعت ہے جی نہیں اور یہ عبد الحکم بن عبد اللہ التلمیسی میں نہ کہ ابن ذکوان اور امام ابن جوزی نے (العلل المتناہیۃ ص ۳۴)

وقت نہیں۔

ہم کہتے ہیں کہ یہ غلطی اور بے نیکی ہر وقت اور ہر جگہ کے قول لا اُعدو لہ میں نہیں جانتا اور راوی پر جہالت کے حکم کے درمیان ہمت و رافق ہے۔
 نے اللسان ۴۲۲ میں اسماعیل الصفار کے حلالہ میں بیان کیا کہ
 انہی کی عادت ہے کہ وہ ایسے الفاظ سے تعبیر کرتے رہتے ہیں کہ
 صرف "ہم" سے نہیں جانتے یا "لا اُعدو لہ" حالہ "ہم" اس کے
 سے واقف نہیں اور کسی پر جہالت کا حکم زائد عبارت کے علاوہ واقع نہیں
 ہوتا۔ اس پر اطلاع پانے والا یا مں گھڑت کر دینے والا ہی ایسا کہ
 اس کی کلام کافی ہے ہم اللہ تعالیٰ سے حفظ و امان کی بھیجے گا۔

خلاصہ کلام

حاصل کلام یہ ہے کہ جس علت واحدہ کے سبب اس
 حدیث "اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَسْأَلُکَ بِحَقِّ اَسْمَائِکَ" سے
 کو منسلک کیا گیا ہے، وہ غیر مقبول ہے اور یہ قواعد حدیث کے سامنے آتی ہیں کہ
 علت نہیں ٹھہر سکتی۔

اب ہر انصاف پسند یوں کہتا لازم ہوگا کہ جن حفاظ نے حدیث کو
 حسن کہا ہے، مثلاً دینی علی، مقدسی، عراقی اور حنفی اور ان سے پہلے ان
 الائمہ میں شریعت کے کہ اور اس کی تصحیح کی ہے، یقیناً ان سب کی بات
 اور حدیث کی ان کی حلیف ہے اور قرعہ حدیث انہی کی تائید میں ہیں۔

(واللہ عزوجل اعلم بالصواب)

حدیث

اِذَا اُتِلَتْ ذَاتُہٗ اَحَدٌ مِنْہُمْ
 بِاَدْنٰی ذَاتِہٖ یَاۤیُّہَا اَللّٰہُ
 جب تم میں سے کسی کا جانور جنگل میں
 گم ہو جائے تو وہ پورا کارے

یَاۤیُّہَا اَللّٰہُ اَحْبِبْہُ وَخَوِّہُ اَسَدُہٗ

کے بندہ، مجھے دلوں اور حقیقتوں میں

میں اللہ کا بندہ متوجہ و متوجہ ہے جو جہد

ہی وہ تحصیلِ نجات دے گا۔

طبرانی نے المعجم الکبیر ۱۰/۲۷۴ میں کہا۔

ہم سے ابراہیم بن خالد، الزبیدی نے، ہم سے حسن بن

سید بن ابی ہریرہ سے، حدیث میں حسن بن سید بن ابی ہریرہ

سے متواتر ہے، عبد اللہ بن جریر سے، بیان کیا کہ عبد اللہ بن مسعود نے کہا

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

"اِذَا اُتِلَتْ ذَاتُہٗ اَحَدٌ مِنْہُمْ"۔۔۔ الخ

اور اس کو ابو یعلیٰ نے المستدرک ۱/۱۷۹ میں، اور ابن ابی شیبہ نے

اعمال الیوم واللیلہ ۱۶۲ میں اسی طرح سے روایت کیا اور شیخی نے

اشع الیوم واللیلہ ۱۰/۱۳۲ میں اس حدیث کو ابو یعلیٰ اور طبرانی کی طرف منسوب

کرنے کے بعد کہا: "اس کی سند میں معروف بن حسان ضعیف ہے۔"

اور حافظ ابن حجر نے فتح الباری ۱/۱۷۹ میں حسان، ۵/۱۷۹ میں

اس حدیث کو ابن ابی شیبہ اور طبرانی کی طرف منسوب کرنے کے بعد کہا "سند

میں ابن جریر اور ابن مسعود کے درمیان انقطاع ہے۔"

اس کے باوجود بھی حدیث کے درجہ میں اور طرق میں جو حدیث کو

تقریرت دیتے ہیں اور اس کو ضعف سے ایسے حسن کی طرف منتقل کرتے

ہیں جو مقبول اور معمول بہ ہے۔

طبرانی نے المعجم الکبیر ۱۰/۲۷۴ میں، ابن ابی شیبہ کی طرف سے

ہو الخاریث شامخا متورین
 اسما حیل عن اسامة بن زید
 عن ابان بن صالح عن مجاهد
 عن ابن عباس ان رسول الله
 صلى الله عليه وسلم قال

لَا تَأْكُلُوا مِمَّا فِي الْأَرْشِ
 وَالْحَبْلِ وَلَا تَقْرَبُوا
 دَرَقًا شَجَرًا فَإِنَّ الْأَنْصَابَ
 غَرَضٌ بِهَا وَفِي ذَلِكَ لَعْنَةٌ
 أَلَيْسَ ذَلِكَ جِدَادًا

بے لکھ سار میں غلطی کے
 بھی اللہ کے فرشتے ہیں جو
 سے گرنے والے تھوں کو کھینچ
 اس تو حسیب تم میں سے کون کو کھینچ
 کوئی مصیبت نہ آئے گا تمہارے تھوں پر
 اے نبی خدا والہ! اسے اللہ کے جہاد
 میں لے کر

حافظ بشیری نے اس میں الزام لگایا ۱۳۲۸ھ میں لکھا کہ اس کو زرارے روایت
 اور اس کے رجال ثقہ ہیں۔

حافظ بن جریر نے ترمذی، ابوداؤد، ترمذی، ابن ماجہ، ابن حبان، ابن
 عزیب، جہد، کہا، حافظ کا اس کی تصحیح پر اس نے کہ سبب یہ ہے
 کہ اسامہ بن زید البشیری اس سند میں موجود ہے اس میں انتہا ہے۔
 اور اس میں متفق ہے بھی سبب الزامی ہیں ابن عباس سے بھی اس کو
 نقل کیا ہے لیکن وہ وہ موقوف ہے جو کہ بہترین حدیث کے طریق سے ہے کہ ہم
 سے اسامہ بن زید نے ابان بن صالح سے انہوں نے کہا ہے، انہوں نے
 ابن عباس سے اس کو بیان کیا۔

ابانی کی غلطی اور اس کا محاسبہ میں ابن عباس کے موقوف طریق
 اس موقوف کے سبب مطلق کیا اور کہا، جعفر بن عون، حاتم بن اسامہ
 عن ابان بن صالح عن مجاهد عن ابن عباس ان رسول الله
 صلى الله عليه وسلم قال

لَا تَأْكُلُوا مِمَّا فِي الْأَرْشِ
 وَالْحَبْلِ وَلَا تَقْرَبُوا
 دَرَقًا شَجَرًا فَإِنَّ الْأَنْصَابَ
 غَرَضٌ بِهَا وَفِي ذَلِكَ لَعْنَةٌ
 أَلَيْسَ ذَلِكَ جِدَادًا

بے لکھ سار میں غلطی کے
 بھی اللہ کے فرشتے ہیں جو
 سے گرنے والے تھوں کو کھینچ
 اس تو حسیب تم میں سے کون کو کھینچ
 کوئی مصیبت نہ آئے گا تمہارے تھوں پر
 اے نبی خدا والہ! اسے اللہ کے جہاد
 میں لے کر

حافظ بشیری نے اس میں الزام لگایا ۱۳۲۸ھ میں لکھا کہ اس کو زرارے روایت
 اور اس کے رجال ثقہ ہیں۔

حافظ بن جریر نے ترمذی، ابوداؤد، ترمذی، ابن ماجہ، ابن
 عزیب، جہد، کہا، حافظ کا اس کی تصحیح پر اس نے کہ سبب یہ ہے
 کہ اسامہ بن زید البشیری اس سند میں موجود ہے اس میں انتہا ہے۔
 اور اس میں متفق ہے بھی سبب الزامی ہیں ابن عباس سے بھی اس کو
 نقل کیا ہے لیکن وہ وہ موقوف ہے جو کہ بہترین حدیث کے طریق سے ہے کہ ہم
 سے اسامہ بن زید نے ابان بن صالح سے انہوں نے کہا ہے، انہوں نے
 ابن عباس سے اس کو بیان کیا۔

ابن عباس سے اس کو بیان کیا۔

حالانکہ ان الفاظ کے علاوہ کچھ بھی نہیں کہا تھا۔

خلاصہ حاصل کا یہ ہے کہ تحقیق کرنے والے کے لئے حدیث کی تفویض میں دو صورتیں ہیں۔

۱۔ اس کی تفویض شواہد سے ہو تو بڑا شبہ یہ حدیث حسن ہوگی۔

۲۔ امت کے مثل سے اس کی تفویض ہو۔

اور دونوں صورتیں ایک دوسرے سے قوی ہیں اور اللہ اعلم بالصواب۔

حدیث

۸

یأتین علی الناس زمان یخرج

الجیش من جبرشہو فیقال

ہذا فیکم احد صحب مکتدا؟

فتنصرون یمہ فتصروا ثم یقال

فیکم من صحب محمد فیکم

و من صحب اصحابہ؟ فیقال

لا فیقال من رانی من صحب

اصحابہ؟ فلو سمعوا یہ من

وراء البصر لا یقولون

لوگوں پر ایک زمانہ ضرور آیا ہے

کہ ان میں سے ایک گروہ نکلے گا

کہا جائے گا کہ کیا تم میں سے کوئی

محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا صحابی ہے

جس کے توکل سے تم مدد طلب کر

اور تمہاری مدد کی گئی ہو؟ پھر کہہ کر

کیا تم میں سے کوئی صحابی رسول صلی

اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہے تو جواب دے

نہیں یا کوئی ایسا ہے جس کو رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کی صحبت

موصول ہو کر جاسے گا نہیں پھر پوچھ

جاسے گا کوئی ایسا ہے جو جس نے سوال

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے صحابہ کی صحبت

پائے والے کو دیکھا ہو؟ اگر وہ لوگ سند

تھیں دوسرے کن سے بھی ایسے شخص

کے متعلق میں نہیں تو اس کو لے آئیں؟

ابو یعلیٰ الوضی نے اپنی (السند لابن یعلیٰ ۱۳۲/۴) میں کہا :

حدثنا عقبہ، حدثنا یونس، حدثنا سفیان الزعمش عن

سفيان، عن جابر أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال

”يأتين علي الناس زمان يخرج الجيش . . . الخ

تحقیق سند اس کی صحیح ہے۔

۱۔ عمش اگرچہ درست ہے۔ لیکن ان کے مترادف نہیں

اس کا شمار ہوتا ہے جن کی حدیث مقبول ہے چاہے سماع کی قصور

کر لی یا نہ کریں۔

اور ابو یعلیٰ نے (السند ۳۰۰/۲) میں ملے ملتے الفاظ سے ایک اور

روایت کی۔

حدثنا ابن نمير، حدثنا جابر، عن الزعمش عن أبي سفيان

عن جابر قال : سمعت رسول الله صلى الله وسلم يقول -

يحدث بعض فيقال لهو، هل

فيكم احد صحب مکتدا؟

وقال : نعم في نفس فيوجد

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہے؟ جواب ملے گا

نہیں ایسے راوی کو کہے ہیں جو حدیث بیان کرتے وقت اپنے شیخ

کا نام لے بلکہ اوپر والے شیخ کا نام اس طرح لے جیسے اس نے خود ان سے

سماع کیا ہو۔

حدیث

۱۰

لا یتکون علی الدین إذا ولیہ
 ذین یرمضونہ یا کرو حبیب اس کے گواہ
 اھلہ، ولکن اے جو حبیب ادا
 اہل ذین یوریکین اس وقت ذین
 مالہ زاری کرو حبیب اس کے گواہ
 ولیہ غیر اھلہ۔
 امام احمد نے (حدیث) ۵۱۲۲۲ میں کہا۔

بیان حدیث

شاید کہ من عندہ و شہد کثیر
 بن تیبہ عن عاصم بن یزید
 قال: اقبل جردان یوسف فوجہ
 رجلاً متعافاً وجہہ علی التبر
 فقال: انداس ما تشفع به فاقبل
 علیہ فاذا هو ابویعوب فقال
 فحسبک رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم ولسوات الحجر
 سمعت رسول اللہ صلی اللہ
 وسلم یقول: لا یتکون علی الذین
 إذا ولیہ اھلہ، ولکن اے جو
 علیہ غیر اھلہ۔
 جمع سے بعض ملکات میں شہد کے اجماع
 کثیر بن یزید نے واقعہ میں ابی صالح
 سے بیان کیا کہ اس نے کہا کہ ایک
 دن مروان آیا تو اس نے ایک شخص
 کو بھیج کر علی اللہ علیہ السلام کو
 قبر پر اپنا چھوٹے ہوئے یا باؤ کو اس
 نے کہا کہ کیا تو جانتا ہے کہ جو یہ کہہ
 رہے ہیں انہوں نے توحید کی توحید خدائے
 البریوب انصاری رضی اللہ عنہ تھے
 تو انہوں نے کہا ہاں میں رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا
 ہوں کہ کہہ کر تھکے پاس میں نے
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو
 ہونے سنا ہے۔

لا یتکون علی الدین إذا ولیہ

اس روایت کو امام احمد نے اسی طریق سے (المستدرک) ۳۱۵
 میں نقل کیا اور کہا: یہ صحیح الاسناد ہے اور امام ذہبی نے اس کو تسلیم کیا۔
 سند کی توثیق عبد الملک بن عمر جو کہ تھیں ابو عامر غفاری سے نقل ہے
 جس کو ایک عربی چاٹ نے حبشہ میں لے گیا تھا۔

اور واقعہ میں ابی صالح کے پاس میں امام ذہبی نے (المیزان) ۳۱۵
 میں کہا کہ وہ معروف ہے اور ابن ابی رماحہ الرازی نے اس کے پاس
 میں سکونت کیا (الجرع) ۳۱۶/۳

حافظ ابن حجر نے اس کا بخیر ذکر کرتے ہوئے "التقریب" میں کہا
 "ابو یوسف" اگر تم تشدد سے کام لو اور امام کا کہی تبھی اور امام ذہبی کی
 مخالفت سے اعراض بھی کرو گے کہ حدیث کو صحیح قرار دینا راوی کی توثیق
 دینی ہے تو پھر بھی اسناد میں جو تھوڑا سا ضعف ہے وہ متا بعدت سے ختم
 ہوتا ہے۔

دیکھو واقعہ میں ابی صالح کی ملکات بن عبد اللہ بن خطاب نے شہادت
 دی ہے جس کو ابی رماحہ نے (المعجم الکبیر) ۳۱۵/۱۱۱ اور وسطی (۱۹۹) اور ابی رماحہ
 ابن ابی الحسن نے "اشجار العرب" میں نقل کیا ہے (ابن کثیر) (المستدرک)
 ۳۱۵ میں ہے۔

مطلب ابن عبد اللہ بن خطاب صدوق ہے اور مذکور ہے۔
 یہی صورت میں حبانہ کی ملکات ہے جو کہ ہے چاہے وہ سماں کی
 تعمیر کی گئی یا نہ کرے کی (ابو یوسف) سے ملاقات پائی یا نہ پائی۔

اس مسئلہ کی غرض یہ ہے کہ اس میں ایسا انقطاع پایا جاتا ہے جس سے
تثابعت سے ختم ہو جاتا ہے۔

اس تثابعت کے ساتھ حدیث ثابت ہو گئی اور حسن لغیرہ تصدیق
دہی۔ (واعوذ اعظم بالصواب)

ایک غلطی کا اذکار ابائی کا یہ شے ہے کہ حدیث کو ضعیف نہ
کرے تو رکھے، اس کی تضعیف میں کسی
سے کیا گیا؟

اس نے بعض امام احمد اور امام حاکم کی روایت پر اکتفا کیا ہے
داؤد بن ابی صالح ہے اور اس وجہ سے حدیث کو ضعیف قرار دیا جبکہ یہ اتفق
کم علمی کی دلیل ہے کیونکہ داؤد بن ابی صالح کا متنازع معلوم ہو چکا ہے۔
یہ ابائی سنی ائمہ اعظم نور الدین ابی شامی پر شک کی وجہ کہ حافظ ابن
سے داؤد بن ابی صالح کی حدیث سے وصول کی کسی شخصوں نے مجمع الزوائد
۵/۳۳۷ میں لکھا کہ

اس کو امام احمد نے اور طبرانی کیسے اور اس واسطے میں روایت کیا ہے
کثیر بن زید سے جس کا امام احمد وغیرہ نے توشیح کی اور امام نسائی وغیرہ
نے تضعیف کی ہے۔

یہ ابائی کی غلطی ہے کہ اس نے حدیث کی ذمہ داریوں پر غبار کیا ہے کیونکہ
جب حافظ ابن شامی نے امام احمد اور طبرانی کے اسناد کو دیکھا اور حسیب
اس کا متنازع یعنی داؤد بن ابی صالح کا پایا گیا جو مطلب بن عیسیٰ وغیرہ
خطیب سے کہ اس پر کلام کی کثیروں زید کے علاوہ کوئی شے نہیں تراشا
نے اسے مختلف فیہ کہا تو اس طرح کی حدیث کو درجہ حسن میں شمار

ہائے گار

انہی میں سے کثیر بن زید پر کلام کیا جو درجہ حسن میں ہے۔
ابائی کی غلطی کا دار و مدار تثابعت سے ناواقفیت پر نہیں ہے بلکہ
تثابعت و شے کو نہ تھا ہے۔

اس قصہ کو کیا ان پر ہے کہ جب ابائی سے حدیث سامنے آئی تھی
ابائی کی سند پر خوب غور و غوض سے کام لیتا ہوا ہے تھا۔ خود امام شافعی
میں کا نظریہ ہے لیکن ابائی نے ایک حد کو سامنے رکھا اور حدیث
کو ضعیف قرار دے دیا ہوا دیکھو و ما طریق تخرجہ نقابہ بیا طریقا
سے ابائی کے اس عمل کی مثالیں ہیں کی کتابوں میں مذکور ہیں۔

اس حدیث میں ایک صحابی (احمد بن حنبلہ) نے اس حدیث کو تسلیم کیا
مسلک کثیر بن زید کی طرف رجوع کرنا ثابت ہے۔

حدیث

||

الحمد لله انت احق من ذکر و منسى
من عبد و الله من الغنى و ازاد
من علة و تجدد من شغل و
اربع من احسن آت السلاک
دارک اللات و اللات و اللات
محل شہی ہا لالت و لالت و لالت
من تطاع الاما لالت و لالت
لا لالت تطاع لالت و لالت

اے اللہ تو ہی زیادہ مختار ہے جس کا
ذکر کیا جائے اور ان حدیث ہے جس
کی عبارت کی حالت اور مدعا ہے
جس سے حدیث لکھی جائے اور زیادہ مختار
ہے کہ بادشاہ ہو اور زیادہ مختار ہے جس
سے سوال کیا جائے اور زیادہ مختار
واللہ جو عزت کرے تو بادشاہ ہے کہ
تیر کوئی شریک نہیں اور ایسی حالت

تفتقدوا اقرب فضيلة، واداني
 محيط، حلت دون الشغور من
 وانخذت يا الشواهي، وكتب
 الاثر والسمعة الشال، القلوب
 لاث مفشيلة، والسمعة تحت ذلك
 علامته، فقال لها اهل السب
 والحدام، ما احببت، والحدود
 بما شيعت، والاشتر ما قضيت
 والخلق خلفات، والعبد عباد
 وادنت الله العزة من الرحيم
 استبكت بنود وجهات الذي
 انشرفت له السعادات والارض
 بعضا حق هو لك وبعث
 الشاشرين عليها، ان تقبل في
 في هذه العداة التي حاد
 العشيبة، وان تجيوني من النار
 بقدر رقت

جس پر ملاکت نہیں تیری ذات
 علاوہ ہر چیز نے ہلاک ہوتا ہے کوئی
 اطاعت نہیں ہوگی مگر تیرے اذن
 اور نہ ہی نافرمانی ہوگی مگر تیرے
 سے تیری فرمانبرداری کی جائے تو
 شکر قبول کرتا ہے اور تیری اگر نافرمانی
 ہو جائے تو تو مجھ سے تیرے
 قریب رہتے والے اور اعلیٰ خفاقت
 کرنے والے ہے، قبول و است سے تو ہلاک
 ستا اور پیشانیوں سے تیری گرفت
 اور تیرے آثار و نشانیاں، کو کر کے اور
 آجائے (موتوں) کو مٹا دیا، سب مال تیری
 طرف چلنے والے ہیں اور بیکار نہیں
 تو دیکھ لگا ہے حال وہ ہے جسے
 تو نے ملال کیا، حرام وہ ہے جسے تو نے
 حرام ٹھہرایا اور وہ ہے جسے تو نے
 جائز کیا، حرام وہ ہے جس کا تو نے
 فیصلہ کیا اور مخلوق وہ ہے جسے تو نے
 پیدا کیا اور بندہ وہ ہے جو تیری عبادت
 کرے اور تو اللہ ہی مہربان اور رحیم
 ہے، میں تجھ سے تیری ذات کے نور سے

جس کے لیے نور و آسمان روشن ہے
 ہر حق کے ساتھ جو تیرے لیے ہیں اور
 تمام سامعین، سوال کرنے والوں کے
 حق کے، ہر سوال کرتا ہوں کہ تو مجھ
 اسی صبح یا شام میں قبول کرے اور تیری
 قدرت کے ساتھ مجھے جو قسم ہے ہلاک
 عطا فرما۔

بیان سند: اخباری نے (المجموع لکھنؤ ۱۲۰۴/۲۸) میں کہا،

حدثنا أحمد بن علي بن الأثير والفضل بن الحسن العباس بن
 الوليد البخاري، ثنا هشام بن عمار، ثنا فضال بن جبير
 عن أبي أمامة الباهلي قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
 إذا أطيعوا أمر الله وأطيعوا أمر الله وأطيعوا أمر الله وأطيعوا أمر الله

أطيعوا أمر الله وأطيعوا أمر الله وأطيعوا أمر الله وأطيعوا أمر الله
 وأطيعوا أمر الله وأطيعوا أمر الله وأطيعوا أمر الله وأطيعوا أمر الله
 میں کہتا ہوں، اس سند میں فضال بن جبير ہے،

ابن عدی نے (الکامل ۱/۲۰۴) میں کہا کہ
 "فضال بن جبير کی ابو امامہ سے تقریباً اس حدیث میں جو ساری کی ساری
 غیر محفوظ ہیں"

ابن حبان نے (المجروحین ۲۰۴/۲۰) میں کہا کہ
 "ابو امامہ سے جو روایت کرتا ہے وہ اس کی حدیث نہیں اور اس کے
 ساتھ کسی حال میں بھی استدلال درست نہیں، اسی لیے حافظ پیشی نے

(جمع الزوائد ۱۰/۱۱۱) میں کیا کہ :

اس کو طبرانی نے روایت کیا اور اس سند میں فضال بن عیسیٰ سے جو کہ ضعیف ہے اور اس کے ضعف پر اجماع ہے ۔
میں گناہوں ، اگر فضال بن عیسیٰ قوت ضعف نہ موقی تو اس کے ساتھ حدیث " اللہ صلی اللہ علیہ وسلم با حق سائلین علیہ " ... (المحدث) کے لیے استنباد جائز ہوتا ۔

حدیث

۱۶

إِذَا طَلَّقْتَ أَثْنًا أَحَدًا حَضَرًا
فَلَيْسَ حُكْمُكَ وَلَا يَكْفِي عَلَى
طَبَرِ الْإِسْلَامِ الْكَبِيرِ ۲/۱۲۰ میں کیا کہ :

حدیثنا قصور میں مفید ، اللہ کے
الستغفار ہی بعد از حدیث مسند بخاری
سنہ ۲۷۸ شافعیہ میں حدیثین
حدیثنا معمر بن محمد بن
عبد اللہ بن ابی رافع صاحب
لذاتہ صلی اللہ علیہ وسلم حدیثنا
بلال بن رافع عن ابیہ عبد اللہ
بن ابیہ عن ابی رافع قال : قال
صلی اللہ علی اللہ علیہ وسلم

... و لیصل علی

اور اجماع سے یہ حدیث اس سند کے علاوہ نہیں ملتی اور اس میں معمر بن
ابن ابیہ ہوں ، اس میں معمر بن محمد متفق نہیں ہیں کہ اس کا بیان انشاء اللہ

اس روایت کو اسی طریق سے گزارنے پر بنی مسند کشف الاستار میں
ابن ابیہ نے " الدعوات " میں اور ابیہ نے " ابن ابیہ نے " الکامل
۱۲۳۲ میں اور عقیلی نے (اللہ تعالیٰ ۳/۲۴۱) میں نقل کیا اور عقیلی
۳/۲۴۱ میں اس کی کوئی اصل نہیں اسی لیے اس نے اس کو ابن
ابیہ کے طریق سے نقل کیا (الموضوعات ۳/۲۴۱) اور اس کو ابن طاہر
نے تذکرۃ الموضوعات ج ۳ میں ذکر کیا ۔

معمر بن محمد بن عبید اللہ بن ابی رافع اور اس کا باپ دونوں ضعیف
ہیں ، مگر کاذب ہے امام بخاری نے کہا : منکر الحدیث جہاں محمد بن
ابن محمد بن ابی رافع کے بارے میں بھی امام بخاری نے " منکر الحدیث " کہا
ہے ضعیف الحدیث اور منکر الحدیث اور وار قطفی نے متروک کہا ۔
ابن ماجہ اور اس کے ابن حبان نے اس کو " الثقات " میں ذکر کیا اور حافظ
ابن حجر " صحیح " میں اس کی ضعیف پر اکتفا کیا ، حالانکہ معمر بن محمد بن
ابیہ بن ابی رافع اس میں منظر و نہیں جیسا کہ طبرانی نے کہا بلکہ اس کا
بی طریق ہے ۔ لیکن اس کا علاوہ اس کے والد محمد بن ابی رافع پر ہے اور
اس میں اس کی قوت معلوم ہے ۔

اس کو ابن خزیمہ نے " التبیح " خرائطی نے مکرم الاخلاق ص ۸۰

ابن سنی نے "عمل الیوم والایام" صاحب طبرانی نے الجمع الکبیر
ابن عدی نے الکامل ۶/۶۶۱-۶۶۲ اور ابن حبان نے المجری ج ۱
میں نقل کیا۔

اور حافظ دمشقی نے (جمع الزوائد ۱۰/۳۸۸) میں کہا طبرانی کی
المجمع الکبیر میں "حسن ہے"

جب متغیر و کاسعفت واضح ہو گیا بلکہ ضعف میں اس کی قوت
کو کئی تہا بن خزیبہ کا ہے "اصح" میں نقل کرنا عجیب ہے۔

ورحیفانے اس پر تنقید کی ہے اور امام سخاوی نے "القولیہ
فی الصلوۃ علی الطیب المستیع" ۲۲۵ میں کہا کہ

ابن خزیبہ کا اسے صحیح میں نقل کرنا عجیب ہے کیونکہ اس کی اسناد
ہے اور اس کے ثبوت میں نظر ہے۔

اور اس طرح ابن کثیر نے اپنی تفسیر ۶/۱۶۶ میں کہا اور امام منادی
فیض القدیر ۱/۳۹۹ میں ابن خزیبہ اور شیخی کی تقلید کی اور حق
سے دور ہو گئے۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

حدیث

۱۳

لَمَّا أَفْتَرَى آدَمُ لَيْلِي فَقَالَ
يَا رَبِّ اسْأَلْكَ بِعَجِي مَحْسَدِ
لَمَّا عَجَزْتُ لِي فَتَالِ اللَّهُ يَا آدَمُ
وَكَيْفَ عَزَزْتُ مَحْسَدًا وَقَسَدُ
أَحَدُكُمْ قَالَ يَا رَبِّ بِرَأْسِكَ كَسَا

جب حضرت آدم علیہ السلام نے لیلیٰ فرمایا
وہ اسلام نے لغزش کا ارتکاب کرنا
عرض کی اسے میرے رب میں تجھ
محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وہ
سے سوال کرنا ہوں کہ تجھے خوش ہے

اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اے آدم! تجھے کس
طرح محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو پہچان لیا
ماریاں کہیں نے اسے پہچانیں کیا تو غرض
کی اسے میرے پروردگار کا حب تو نے
مجھے پہچان لیا ہے درست ثابت ہے
اور محمد میں اپنی روح محمد کی تو میں نے
اپنا سر اٹھایا تو غرض کے ستونوں پر یہ
کہا ہوا رکھا کہ اے اللہ محمد صلی اللہ
تو میں جان گیا کہ یقیناً جس کو تو نے اپنے
۱۴ کے ساتھ طے لایا ہے وہ مخلوق میں
جسے زیادہ تجھے محبوب ہے تو اللہ تعالیٰ
نے فرمایا: اے آدم! تو نے سچ کہا:
بیکہ یہ مجھے تمام مخلوق سے زیادہ
عزیز ہے تو نے اس کے واسطے مجھے
پکارا تو میں نے تجھے معاف کر دیا اگر
مخمسد ہوئے تو میں تجھے پہچان لیتا

امام ہاکم نے (المستدرک ۲/۶۱۵) میں کہا۔

بیان مسئلہ

ہم سے ابو سعید خدری بن محمد بن منصور العدل نے ان سے
ابو انس محمد بن اسحاق بن ابراہیم غطفانی نے ان سے ابو الحارث عبد اللہ ابن
مسلم الغفری نے ان سے اسماعیل بن مسلمہ نے بیان کیا کہ میں جب ازرق بن
ابوہریرہ سلمہ بن اوس بن ابیہرہ سے انہوں نے اپنے والد سے انہوں نے حضرت

عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے خبر دی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:
 "لَعَنَّا قُرَيْشَ أَكْثَرَ لَعْنَتَيْنِ" فَاخْلُقْنَاهُ

یہ حدیث صحیح الیٰ اسناد ہے اور یہ پہلی حدیث ہے عبد الرحمن بن زید بن اسلم کی جس کا میں نے اس کی سب میں ذکر کیا۔

اور اس کو امام ابن ابی شیبہ نے (الشریعہ ص ۴۷) میں اسی طریق سے نقل کیا اور اس کے شیخ مکہ درمیان ایک آجی کے اضافہ کے ساتھ روایت کی لیکن یہ معروف ہے۔

اما ابن ابی شیبہ نے اس کو (روضة النبوة ص ۱۹۹) میں امام حاکم سے نقل کیا اور اس کی طرف سے عبد الرحمن بن زید بن اسلم متفقہ طور پر روایت کی لیکن یہ بھی نے تلمیذین المستندک ص ۲۷۳ میں اس کو اس کا علم اشد ہے اور یہ مؤثر ہے اور عبد الرحمن بن لغوی ہے اس کو عبد اللہ بن مسلم انصاری نے روایت کیا اور مجھے نہیں معلوم کہ اسماعیل بن مسلمہ سے اس و عبد الرحمن کی روایت والا کون ہے؟

لیکن امام ذہبی نے عبد اللہ بن مسلمہ کے والد میں رواہ المیزان ص ۳۰۷ میں کہ اس نے اسماعیل بن مسلمہ بن قعقب سے عبد الرحمن بن زید بن اسلم سے خبر حاصل کی اور روایت کیا کہ میں "یا آدھر لو! احفظ ما خلقناک" بھی ہے اس کو امام ابن ابی شیبہ نے (النبوة ص ۱۹۹) میں روایت کیا اور امام ابن ابی شیبہ نے اس کو (الاسان ص ۲۰۰) میں ذکر کیا لیکن عبد اللہ بن مسلمہ اس میں متفق نہیں اس لیے کہ اس کا تاریخ موجود ہے۔

دیکھتے ہیں نے (المجموعہ غیر ص ۲۰۷) میں کہا

یہ سے محمد بن داؤد بن اسلم انصاری مصری نے، ان سے احمد بن

عبد الرحمن بن انصاری نے ان سے عبد اللہ بن اسماعیل المدنی نے عبد الرحمن بن داؤد بن اسلم سے انہوں نے اپنے باب سے انہوں نے اپنے باب سے انہوں نے حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ سے بیان کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے۔

"جب حضرت آدم علیہ السلام نے اپنی بیوی لغویہ کا اعتراف کیا تو اپنا سر عرش کی طرف اٹھایا اور عرش کی بی بی تجھ سے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے توسل سے سوال کرتا ہوں کہ مجھے معاف فرما دے تو اللہ تعالیٰ نے آپ کی طرف وحی کی کہ کیا تم دو کون محمد رضی اللہ علیہ وسلم سے عرش کی بی بی نام بیکت والا ہے جب تو نے مجھے پیدا کیا میں نے اپنا سر عرش کی طرف اٹھایا تو اس میں دیکھا ہوا پایا۔ (وَاللّٰهُ اَعْلَمُ) اللہ تعالیٰ کے رسول اللہ تو میں جان گیا کہ تیرے نزدیک کافروں سے ملتا ہے اس سے فرجہ کر کوئی بھی نہیں ہو سکتا۔ — جس کا نام

تو ہے اپنے نام کے ساتھ ملا رکھا ہے تو اللہ تعالیٰ عزوجل نے ان پر وحی کی کہ آدم دے شک یہ تیری اولاد سے آخری نبی ہیں اور ان کی امت سے اولاد کی آخری امت ہے۔ مگر یہ نہ سمجھتے، اسے آدم تو میں تجھے پیدا کرتا؟

طبرانی نے کہا حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے روایت اسی اسناد سے کیا ہے اور اس میں احمد بن سعید متفق ہے۔

میں کہتا ہوں کہ معاملہ اس طرح نہیں جیسے طبرانی نے تصنیف کی رائے کیا اس لیے کہ احمد بن سعید کا منہایع ہے جیسا کہ امام حاکم کے حوالے سے گزر گیا۔ لیکن اس سند میں ایسے لوگ ہیں جن کے

تو اہم ہم نے نہیں دے۔

حافظ ترمذی نے مجمع الزوائد ۱۳۶۹ میں کہا کہ

”اس کو طبرانی نے ”الوسط“ اور ”الصغیر“ میں روایت کیا اور
ہم ان لوگ بھی ہیں جن کو میں نہیں پہچانتا۔“

اس روایت میں عبدالرحمن بن زید بن اسلم متصرف ہیں
حقیقت ہے، جیسا پہلے ہی نے کہا، سب نے اس کی تصدیق

کی رسول ابن عدی کے پاس نے اس کی باوجود منکر روایات، اگر علی
۱۵/۴ میں کہا اس کی ان حدیث میں ہیں اور یہ میں سے جسے کو
قبول کیا اور بعض نے اس کو صدوقی کہا اور یہ میں سے ہے جن
حدیث بھی مانی ہے۔

اور بعض نے اس کے بارے میں تشدد سے کام لیا ہے اور اس
کی تصدیق تمام احکام کے سائل کے سبب حافظ نے اس کی تکلیف علی ابن
۱۳۱۹ میں کہا۔

”تعب ہے اہم حاکم پر کیا انہوں نے عبدالرحمن بن زید بن اسلم کی
نقل کرنے کے بعد کہا یہ صحیح الاما ہے اور یہ عبدالرحمن کی پہلی حدیث
میں کو میں نے ذکر کیا یا باوجود کہ انہوں نے اپنی کتاب جس میں یہ مقام کو
جمع میں کہا کہ عبدالرحمن بن زید بن اسلم نے اپنے باپ سے یہ حدیث
روایت کی ہیں۔ اہل فن پر بھی نہیں کہ اس روایت کا دار و مدار اس کی (عبدالرحمن
پر ہے۔

اور اس کتاب کے آخر میں کہا جن کو میں نے ذکر کیا، ان پر جرح بھی چھوڑنا
ہے کیونکہ جرح کو میں بعض تقلید کی بنا پر جرح نہیں سمجھتا۔

ہاں اس کا شاہد موقوف ہے، لیکن ضعیف ہے۔ اس کو آخر ہی لکھنا ضروری ہے۔
۲۳۵-۲۳۶ میں نقل کیا۔

ابن ابی حاتم بارون بن یوسف بن زید اور ابن جریر نے خبر دی کہ ہم سے ابو
ہریرہ العثماني نے بیان کیا کہ محمد سے ابن عثمان بن خالد بن عبد الرحمن بن
ابن زید سے انہوں نے اپنے باپ سے بیان کیا کہ

”وہ کلمات جن کی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کی توبہ
عمر کی رو سے ہیں کہ انہوں نے عرض کیا ”اللَّهُمَّ إِنِّي أَسْأَلُكَ بِحَقِّ
خَشْيَتِكَ يَا أَرْحَمَ الرَّاحِمِينَ“ میں محمد سے محمد بن علی بن عبد الرحمن
نے حق میں سوال کرتا ہوں۔

اللہ عزوجل نے اللہ تعالیٰ سے آدم کو نے حضرت علی بن ابی طالب
کو کہہ بیان کیا کہ عرض کی اسے میرے پروردگار! میں نے اپنا ملوث کیا
تو تیرے عرش پر لکھا ہوا پایا ”لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ“
تو میں جان گیا کہ یہ تمام مخلوق سے بڑھ کر تجھے عزیز ہے۔

اہم کہتے ہیں :-
ابن مردوان العثماني میں کام ہے اور اس کا والد عثمان بن خالد متروک
ہے، اس کے باوجود وہ معتزل اور موقوف بھی ہے، اور اس کا دوسرا
شاہد مرسل موقوف ہے، لیکن اس کے الفاظ میں ٹکار ہے۔

ابن المنذری نے اپنی تفسیر میں نقل کیا (ابن ابی حاتم) ۱۰۷۱ میں ہے
محمد بن یاقوت بن علی بن حسین (علیہم السلام) سے مروی ہے کہ :-

”جب حضرت آدم علیہ السلام نے خطا کی تو ان کو توبہ نہ دیا اور تشویش
کوئی اور سخت نہایت کا سامنا کرنا پڑا تو حضرت جبریل علیہ السلام نے

اگر کہا اسے آدم کہ میں تجھے توبہ کا دروازہ بتاؤں جس دروازے سے
اللہ تعالیٰ تیری توبہ قبول کرے گا تو آپ نے کہا: یاں جبریل، جناب
علیہ السلام نے کہا: اپنے اس مقام پر کھڑے ہو جاؤ۔ جہاں اپنے رب کے شانہ
اسرگوشیاں آگئے ہوں اور اللہ تعالیٰ کی عزتی اور درسیاں کرو اللہ تعالیٰ
مع سے بڑھ کر کوئی چیز پسند نہیں، تو آپ نے کہا: اے جبریل وہ کیا ہے
تو جبریل نے کہا: تو کہہ کر اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں وہ واحد ہے اس کو
کوئی شریک نہیں۔ اسی کی بادشاہی ہے اور اسی کی نصیب ہے اور نہ کفر اور
مارتا ہے اور وہ الہا نہ دے جس کو محبت نہیں اس کے ہاتھ میں چوڑا
ہے اور وہ ہر چیز پر قادر ہے۔

پھر تو اپنی عظمت سے ارجح کر اور کہ اسے اللہ تو پاک ہے اور تیرا
تقریبی شہری ہیں اسے میرے پروردگار تیرے سوا کوئی معبود نہیں بیشک
میں نے اپنی جان پر نذر کیا اور میں نے غلطی کو جان لیا۔ میں تجھے بخش دے۔
بقیہ تیرے سوا کوئی گناہوں کو نہیں بخشا۔ اللہ میں تجھ سے تیرے بند
محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عزت و عظمت کے وسیلہ سے سوال کرتا ہوں
کہ تو میری غلطی کو بخش دے۔ آدم علیہ السلام نے ایسا کیا تو اللہ تعالیٰ
نے کہا: اے آدم! تجھے یہ کس نے سکھایا تو عرض کی کہ اللہ جب تیرے
مجھ میں راز چھوٹی تو میں ایک آدمی کی حیثیت سے کھڑا ہوا جو سننے والا
دیکھنے والا اور سمجھنے والا ہے تو میں نے تیرے عرض کے پاس پر لکھا ہوا یا
بسم اللہ الرحمن الرحیم اذ قال اللہ وقلہ لا شریک لہ لکن محمد
رسول اللہ جب میں نے تیرے نام کے ساتھ کسی مقرب فرشتے کا
دیکھنا نہ ہی مرسل بنی کا۔ سو نے اس نام کے انوس جان لیا کہ یہ میں ہی

الخلق سے عزت ہے۔ اللہ نے فرمایا: تو نے سچ کہا اور میں نے تیری توبہ قبول
کر لی ہے اور تیری غلطی کو تیرے لیے معاف کر دیا ہے۔ تو آدم علیہ السلام
نے اپنے رب کی حمد کی اور شکر ادا کیا اور انتہائی سرور و مسرت میں واپس آگئے
اس انداز سے کوئی بھی اپنے رب کی بارگاہ سے واپس نہیں لوٹتا۔
اور آدم علیہ السلام کا لباس نور تھا۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ ان دونوں
لباس اتار لیا جائے تاکہ نوری کپڑے ان دونوں کو ایک دوسرے کی عفت
دلائی کریں۔

پھر فرشتے قوت و درفوج آئے۔ مبارک باد دینے کے لیے جو کہتے تھے
مبارک ہو اللہ نے توبہ قبول کی۔ اے ابو موسیٰ! علی اللہ علیہ وآلہ وسلم
امام محمد باقر علیہ السلام ایک اس کی سند سے آگاہ نہ ہو سکا۔ یاں وہ
جلیل القدر امام ہیں اور ائمہ تابعین اور ائمہ لوگوں کے سرفروست ہیں لیکن
اس روایت کے متن میں واضح نکار ہے اور وہ ایسی نکارست کی نسبت
سے کہیں یا لاتر ہیں۔ ہو سکتا ہے یہ نکارست آپ سے روایت کرنے والوں
سے ہو۔ (واللہ اعلم)

حضرت آدم علیہ السلام اور وسیلہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم

گذشتہ تحریر کے بعد ہم ایک اور حدیث قاریین کی نظر سے
گرتے ہیں۔ جس میں حضرت آدم علیہ السلام نے حضور نبی
صلی اللہ علیہ وسلم کا وسیلہ پڑھا۔ یہ حدیث مبارک اس باب
میں انتہائی قوی دلیل ہے۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فرمایا :

من أراد أن يشهد الله بحفظ القرآن وحفظ العنصر...

کتابک و حفظک...

یہ کہتا ہوں : یہ موقوف ہے اس میں مولیٰ بن ابراہیم ابو عمران لہذا نے فرمایا :
بچیاں بن معین سے کہ کتاب اور وارثی وغیرہ نے "متر وک" کہا اور
خاندانہ بنی سہیل نے المیزان ۱۹۹/۳ میں اس حدیث کو مولیٰ بن ابراہیم کی آقا
میں سے نقل کیا ہے۔

اور اس کو اس (مولیٰ) سے عمر بن صحیح انور سالی کہ اس سے پہچانیا اور اس
کے لیے ایک اور سند ترکیب دی اور وہ وہی ہے جس کو ابن جوزی نے
المختصرات ۱۴۳/۲ میں نقل کیا۔

اور اس کو ابو اسحاق نے "الشواب" میں حسن بن عرفہ کے طریق کے ذریعہ
کیا جیسا کہ خلائی ۲۰/۲۵۵ میں ہے۔

"جہم بن عبد بن الحباب نے : جہم بن عبد الملک بن ہارون بن عسقر نے
اپنے باپ سے بیان کیا کہ حضرت ابو جہم صدیق رضی اللہ عنہ نبی کریم صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم کی بارگاہ میں حاضر ہوئے اور عرض کی کہ :

"میں قرآن سیکھتا ہوں اور وہ مجھے محمول جاتا ہے تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ
وسلم نے فرمایا : تو کہ اسے اللہ میں بخود سے تیرے نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم
تیرے نبیل ابراہیم خیر سے نبی موسیٰ اور تیرے روح عیسیٰ کے توسل سے سوال
کرتا ہوں..... (الحديث)

(الموسل والوسیۃ ص ۸۹) میں یوں ہے : کہ :

اس کو ابو موسیٰ المدنی نے زید بن الحباب کی حدیث عبد الملک ابن ہارون

ابن عسقر سے روایت کیا اور کہا یہ حدیث اس ہے اور باوجود اس کے متصل
میں ابو موسیٰ نے کہا :

اس کو عمر بن ہارون نے اس عبد الملک سے انہوں نے اپنے باپ سے روایت
کیا اپنے دوا سے انہوں نے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے روایت
کی اور عبد الملک کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا باپ اور دوا دونوں فقرہ ہیں۔

اور ابن عسقر نے ابو اسحاق بن سعد نے ہارون بن عسقر کی کوثری کی ہے۔
اور اس کا باپ ابی اسحاق بن عبد الرحمن بن عبد الرحمن بن ابی اسحاق بن ابی اسحاق
سے کہ ان کو حضرت رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم امہل ہے اور اس کا اس
متصل ہے۔ نہیں اس کی آفت عبد الملک بن ہارون بن عسقر کا باپ ہے اس
کو کہ اس کی کوثری میں ہے کہ اس کا باپ اس کا باپ اس کا باپ اس کا باپ اس کا باپ اس کا باپ
(حدیث محمول جاتے والا کہا۔)

حاصل کلام : خلاصہ کلام یہ ہوا کہ حدیث موقوف ہے۔
اور وہ ان لوگوں سے ہے جن کا ذکر ابن جوزی نے الموضع
میں کیا اور اللہ اعلم بالصواب۔

۱۵

حدیث

فَقَطَّ أَهْلُ الْبَيْتِ يَتَقَوَّضُ قَطُّ
شَدِيدًا فَشَكَّرُوا إِلَى اللَّهِ
فَقَالَتْ أَنْتُمْ قَتَلْتُمُوهُ
خَلَقَ اللَّهُ مُلْكِيَهُ وَشَقَّ قَطُّ
وَمَنْ مَكَرًا إِلَى الْمَشَاءِ حَشَرًا

اہل بیت ایک سال سخت قحط کا
ظکار ہوئے انہوں نے ہم المؤمنین
حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس
شکایت کی تو انہوں نے کہا کہ تم نبی
کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی قبر کی آیت

امام ذہبی نے (الکشاف ص ۳۷۲) میں اس بات کی تصریح کی۔
 کہ خود قبیل از موت متغیر ہو گئے تھے، اور حدیث بیان نہ کرتے تھے۔
 حافظ ذہبی کا کلام سید ہے جو انصاف پر دلالت کرتا ہے اور اس
 اس کی تائید کرتے ہیں تو جب دلیل سے اختلاف کیلئے تو جو اس کے
 اختلاف کے بعد ہی ہر کوئی اسے وہ "دریث منکر" ہے (جیسا کہ در قیاس
 اس کی تصریح کی ہے اور وہ حدیث میں ایسا نہیں ہے) پس وہ حدیث
 کہنے سے رک گئے تھے تو جو شخص سلام سے نفرتوں کی مخالفت کرے
 گا اس کی طرف کوئی توجہ نہیں کی جائے گی اور بقول شاطریہ
 "انہ تعالیٰ نے کچھ آدمی میدان جنگ میں لڑنے کے لیے اور کچھ
 صرف نان و نفقہ کے لیے پیدا کئے ہیں" واللہ اعلم
 اب تو درود و شکر کی طرح عبادت ہو گیا کہ جس کو امام دارمی نے ام
 الثعالبین محمد بن فضل البغدادی سے روایت کیا وہ مقبول ہے جس میں
 شک شبہ کی کوئی گنجائش نہیں۔
 ابیانی کا کارنامہ بڑا حیرت انگیز ہے کہ اس نے اپنی کتاب التعلیل
 ص ۱۲۶ میں نقل کیا کہ ابن الصلاح نے ابو الثعالبین کا ذکر متقطعی میں کیا
 پھر اس نے ابن الصلاح کا وہ کلام نقل ہی نہیں کیا جو اس شبہ کو زائل کرنے
 ہے اور وہ ابن الصلاح کا وہ قول ہے جس کا ذکر اوپر کر دیا ہے کہ اس
 سے بخاری اور ترمذی بخاری الذہبی وغیرہ نے اختلاف سے قبل اس سے
 حدیث لی ہے۔

ام دارمی بھی کیا رجحان میں سے نہیں اور امام بخاری اور ذہبی کے مشور
 میں سے ہیں اور اس سے بھی بڑھ کر ابیانی نے اپنی مذکورہ کتاب کے حاشیہ

۱۲۶ میں کہا کہ شیخ غباری نے بھی (المصباح ص ۳۳) میں اس بات کو
 اختلاف والی علت سے مخالفت کرتے ہیں۔

مالک نے جواب دیا ہے کہ شیخ ابیانی کے کلام کا غلط ہونا حق ہے اور
 ابیانی اچھا کسی شاعر نے کہا ہے۔

"اور کہتے ہی لوگ صحیح بات کو حیب لگانے والے ہیں اور اس
 کی وجہ ان کی غلط سوچ ہوتی ہے۔"

سید ابن زید میں بھی کلام ہے، لیکن ابن معین، ابن سعد
 سعید بن زید، العیسیٰ، سلیمان بن حرب وغیرہ نے اس کی توثیق کی۔

اور امام مسلم نے اپنی "صحیح" میں اس کے ساتھ محبت قائم کی۔
 ابن حبان نے بھی اس کی حدیث قبول کر لی ہے جو مفصل قول نقل

کیا ہم کو وہ کافی ہے جو انہوں نے اس کو اجزہ من کلہ فیہ وجہ
 مؤلفی ص ۸۵ میں ذکر کرتے ہوئے فرمایا اور ان لوگوں کی مدینہ امام

ابی کے نزدیک اور جو حسن سے نیچے نہیں جیسا کہ انہوں نے اس کی تصریح
 مذکور کے مقدمہ ص ۲۲ میں کر دی۔

اسے انصاف پسند و اب اس کے قول کی طرف کوئی توجہ نہیں کی جائے
 گی جس نے ویسے ہی شور و غوغا ڈالنے کی کوشش کی اور ان لوگوں کی تضعیف

انہوں سے خیر کج "صحیح" میں کیا گئی۔
 عمرو بن مالک الشکری

ابن حبان نے اس کی توثیق کی ہے (المصباح ص ۳۳) میں اس کا ذکر یہ دلیل ان
 ۲۲۷/۴

ابا سے ہے جن کو اس نے اپنی کتاب "الثقات" میں داخل کیا اور میں
 حدیث بحدیث مستند قرار دیا ہے اور اس دلیل کے بارے میں میں

ذکر ابن حبان نے "اشکات" میں کیا ہے اس کا کتاب ہے کہ
عمر دین مالک الشکری کی کیفیت ابو مالک سے ہے جو اہل بغداد سے ہے
اس سے ابو یوسف روایت کرتا ہے اور اس سے حماد بن زید جعفر بن سلیمان
اس کے بیٹے یحییٰ بن عمرو نے روایت کی اور اس کی حدیث معتبر ہوئی ہے
بیشک اس کا بیٹا اس سے روایت نہ کرے اور یہ نہ جس مسئلہ میں
انتقال کر گئے۔

مزید برآں کہ ابن حبان نے عمر دین مالک الشکری کے حالات مشابہ
علامہ الاصبہانی نے ۵۵۱ میں مصر کے طبقہ اتباع الیہ میں کی ہے
اور کہا کہ اس کی حدیث میں متاکیر ہیں جب اس سے روایت اس کا بیٹا
اور وہ فی نفسہ صدوق ہے۔

ابن حبان کا فیصلہ تم نے دیکھا کہ ابن حبان راوی کا نام، کیفیت بحث ہم
علیٰ شدت کو کہتا ہے اور اس سے روایت کرنا بھی
بھی جانتا ہے اور اس نے اس کی روایات میں تحقیق کی اور نہ درجہ ذیل
کو بے جھک نقل کر دیا جبکہ ابن حبان جرح میں متشدد بھی ہے۔

۱۔ یستبرح حدیثہ من غیر روایتہ اینص عنه۔

۲۔ رفعت الشاکہ فی حدیثہ من روایتہ اینص عنه۔

ابن حبان کی تشریح کو قبول کرنا حق ہے جس میں کوئی شک نہیں اور اس
پر حافظ نے بھی اعتراض نہ کرے ہوئے (التقریب ص ۳۳) میں کہنا صدوق
ہے اور اس کے لیے اوہام ہے۔

لیکن حافظ کا قول فقط "صدوق" حق ہے اور اس کے حق کا بیان
(التہذیب ۸/۹۷) میں واقع ہے کہ میں نے ابن حبان کے کلام سے نہ یاد

"کتاب" میں نہیں پایا یعنی "یصلیٰ ویسب" یہ کتاب کی غلطی ہے جس پر
انہوں نے "لہ اوہام" کی بنیاد رکھی۔

توجیب یہ اضافہ ختم ہو گیا جس کی ابن حبان کے کلام سے کوئی اصل
نہیں اور حافظ کا کلام بھی اٹھ گیا اور عمر دین مالک کے بارے میں حافظ
حق اور صحیح قول ہی "صدوق" ہے، فقط واللہ اعلم۔

ابن و ہم اور اس کا تدارک اگر کہا جائے کہ ہم بھی دیکھتے ہیں
کہ تم نے عمر دین مالک کے بارے میں
کلام سے عرض کیا ہے۔

عبداللہ بن احمد نے اپنے باپ سے (المسائل ص ۸۹) میں نقل کیا ہے
انہوں نے اس کو گویا تضعیف کہا۔

ہم کہتے ہیں: "کتاب" محض اس سے جس کے ساتھ حجت قائم نہیں ہو سکتی۔
اور سنی طلب حافظ نے حسن بن موسیٰ الشیبی کے حالات میں "تقدیر الخ"

ص ۳۹) میں کہا الحمد للہ بن علی بن المہدی نے اپنے باپ سے روایت کیا کہ
حسن بن موسیٰ بغداد میں تھے اہل انہوں نے گویا اس کی تضعیف کی۔

یہاں کہنا چاہوں (یعنی حافظ) یہ غلو ہے جس سے حجت قائم نہیں ہوتی۔
ہم اس نکتہ کو مرحوم قرار دیتے ہیں یہ اضافہ کہتے ہیں کہ تقدیر یہ جرح ہے

مستحب ہے جس کا حکم یہ ہے کہ تعدیل کے مقابلے میں رد کر دو، جیسا کہ رسول
حدیث کا ضابطہ ہے تو اس بیان کے بعد عمر دین مالک کی تخریق میں کوئی شک

نہیں رہتا اور اس کی تضعیف حافظ نے بھی (المیزان ۳/۲۸۶) اور (المغنی
۳/۲۸۶) میں کی ہے۔

جب یہ امر واضح ہو گیا کہ عمر دین مالک الشکری ثقہ ہے تو پھر توجیب ہے

الہامی کے، اس قول پر چاس نے الضیفۃ (۱۱۳/۱) میں حافظہ مندری اور حافظہ توشیح کا تعقیب کرتے ہوئے نقل کیا کہ چونکہ ان دونوں نے عمرو بن مالک انکری کو حسن کہا۔ شیخ ابی حنیفہ کا قول ہے۔

اس کے بارے میں حمزہ بن عوف نے کہا کہ اصل نظر ہے "ابن حبان کے عمرو کی کسی نے توشیح نہیں کی اور وہ توشیح میں تساہل ہے یہاں تک کہ وہ اس کی توشیح کر دیتا ہے جو اسے نقل تو کی نظر میں مہول ہے۔"

بہم کہے ہیں عمرو کے حلق ابن حبان کا توشیح کی قبولیت گزرتی اور اس سے عمل نجیب تینکلاس نے التعلیق علی فضل القلوۃ علی اللہی حلی سے علیہ وسلم ۸۸ میں کہا کہ

عمرو بن مالک انکری ثقہ ہے جیسا کہ حافظہ بھی لے کہا۔

پھر دوسری مرتبہ اس کی توشیح الضیفۃ (۶۰۹/۵) میں کی گئی۔ عمل نجیب ثقہ ہے کہ کئی تصحیح کرتا ہے اور کئی تصدیق، ہمیشہ اپنی غرض و بوس کے حصے رہتا ہے۔ اسی لیے تو اکثر یہ تناقض کما کر رہتا ہے اور قواعد کو ترک کر دیتا ہے۔ ہم حرص و بوس سے اللہ تعالیٰ ہٹا دیا جانتے ہیں۔

ابن عدی نے الکامل (۱۴۹/۵) میں عمرو بن مالک انکری اور عمرو بن مالک الراسی کے ذکر کو مخلوط کر دیا اور کہا:

یہ دونوں حدیث الہامیہ پر حدیث چڑھتا ہے۔ پھر اس نے ترجمہ اس قول پر جو اس نے ذکر کیا اس کے علاوہ عمرو کے لیے احادیث منکرات ہیں کہ اس نے قوم ثقافت سے چرایا۔

پھر اس نے ترجمہ کا عنوان عمرو بن مالک انکری قائم کیا اور حنیفہ

مذکورہ عمرو بن مالک الراسی ہے۔

اور ابن عدی کے وہم پر حافظہ نے (التعریب ۹۵/۸) میں تنبیہ کی اور حافظہ نے بھی نے ان دونوں کے درمیان (المیزان ۲۸۶/۳) اور حنفی (۳۸۹/۲) میں تفریق کی ہے۔

ابن عدی کے نقطہ نظر سے ایک جماعت نے دھوکا کھایا جو اس سے یہ ہیں۔

ابن الجوزی نے (الضعف ۲۲۱/۲) اور (الموضوعات ۱۸۴/۲) میں کہا اور ابن تیمیہ نے "التوسل" وغیرہ میں۔

اسی بات کا اثر یہ کہ اس (اثر) حدیث پر موضوع ہونے کا حکم لگایا گیا جو کہ بلا شک و شبہ طلب ہے اور اس کی وجہ محض ابن عدی کی تقلید ہے۔

ابو الجوزاء، اوس بن عبد اللہ ابو الجوزاء جو اوس بن عبد اللہ بصری ہے۔ ثقہ ہے جس کے ساتھ ایک جماعت نے حدیث نقل کی ہے اور اس کے امم المؤمنین عائشہ رضی اللہ عنہا سے سماع کا حکم ہے۔

حدیث درست بات یہ ہے کہ ان کا سماع امم المؤمنین سے ثابت ہے۔ اس میں ملاحظہ کیجئے۔

ابو الجوزاء کی امم المؤمنین عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی حدیث کو امام مسلم نے اپنی تصحیح میں نقل کیا ہے اور یہی وجہ (دلیل) کافی ہے۔

امام بخاری نے (السنن ۱۰۱/۲) میں کہا کہ ہم سے صدقہ بن ابی جعفر بن سلیمان نے ان سے عمرو بن مالک انکری نے ان سے ابو الجوزاء نے کہا کہ میں نے ابن عباس اور ام المؤمنین

عائشہ کے ساتھ باہ سال گزارا ہے۔ قبر ان کی کوئی ایسی آیت نہیں جس کے
 پیرس نے ان سے دریافت نہ کیا ہو۔

ایک اور روایت میں ابن سعد نے اس کو (۲۰۳/۷) میں نقل کیا ہے جس میں عامر بن نضل نے قبر کی کہجھ سے حمار بن زید نے ان کو غروب ہونے کو آجی اچھا کرنے بیان کیا کہ میں ابن عباس کے ساتھ ان گھر میں بارہ سال رہا۔ کوئی ایسی قرآنی آیت نہیں جس کے حقائق میں اس سے دریافت نہ کیا جوت۔

اور اس کی تفسیر ابو نعیم نے (الحلیۃ: ۳/۵۹) میں اضافہ کے
کی کہ میرا قصاص ہر مذہب سے صلح و شام جھگڑتا رہا کہ میں نے کسی سے
نہ سنا اور نہ ہی اللہ تعالیٰ کو کسی گناہ کے متعلق یہوں قرأت کرتا تھا کہ
کو نہیں بخشوں گا سوائے مہرک کے۔

ان کی اُم المؤمنین سے ملاقات کے جواز میں کوئی مانع نہیں بلکہ ایمان کے غریب پر ملاقات کا اس کیلئے فائدہ ہے۔

تو حبیبؑ اور جوڑا کی ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ عنہا سے ملاقات
ہے تو ابوالجوزاء مدظلہ اس شہداء اور اس کی ام المؤمنین سے روایت
دارو مدار صحاح و بیروجم کا جیسا کہ غریب ہے امام مسلم کا بلکہ مجموعہ کا
قبل اسی پر مبنی ہے واللہ اعلم بالصواب

ابو نعیم اصبہانی نے اہل الجندیہ میں ابو الخوزاء کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ اس نے
 اہل الجندیہ سے عروہی چند احادیث کو صحیح کہا ہے۔
 اور ابن قیسہ نے کہا (الجميع يملكون تصحيحه) اہل الجندیہ میں سے ہر ایک کی کتاب صحیح ہے۔

دانش روزی قدر عظمیٰ ہے سہا سہا تعجب کی ہے۔

تمام تر گفتگو کا سبب قیام یہ ہو کہ یقیناً یہ مسئلہ حسن ہے
 حاصل کلام یا مجمع اور اس کے ذریعے صحیح مسلم کے رجال ہیں۔ مولف
 نے جن مالک، انکسری کے اوردو بھی لکھے ہیں۔ (واللہ اعلم بالصواب)

أثّر ما كنت أبدأ

هو بيت الله تعالى فاحملوا فيه ثقلكم

وَأَمَّا زَكَرِيَّا فَاتَّبَعْنَاهُ إِذْ دَخَلَ غَائِبًا

سورة التوبة

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

فَقَدْ قَرَأَ هَذِهِ الْآيَةَ إِذَا فِي الْبَيْتِ

وَأَمَّا الْفُلُ فَأَنزَلْنَاهُ ذِي الْقُرْبَىٰ وَأَوْرَثْنَاهَا قَوْمَ يَاقُوتَ

المجلد الثاني - الجزء الثاني

[illegible]

تفكر في هذا

مكتبة الملك فيصل

الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي هَدَانَا لِهَذَا وَمَا كُنَّا لِنَكُونَا لَهُ شَاكِرِينَ إِلَّا يَهْدِيَ مَنْ يُرِيدُ

انقرضت بالی واپس قریب نو سو سال

$$-\frac{1}{\sqrt{\pi}} \int_{-\infty}^{\infty} \frac{e^{-t^2}}{(x+it)^2} dt = -\frac{1}{\sqrt{\pi}} \int_{-\infty}^{\infty} \frac{e^{-t^2}}{(x-it)^2} dt.$$

امیر ملو منیں ہفت روزہ فیاضی کے دور
خلافت میں ایک قسط کا شکار ہو گئے۔

لَوَاكِبُ تَوْبَةٍ رَوَّاحٍ عَلَى اللَّهِ غَفِيمٍ

وہی ہے جو ان کے لئے ہے

وہ اپنے سر پر ہاتھ رکھ کر کہتا ہے کہ میں نے اپنے
 دل سے اس کو نکال دیا ہے۔

۱۰۰

یہ باروں میں ایک اور ایسی کتاب لکھی ہے جس کی

رہے ہیں، اس اذی سے مراد یہ ہے کہ

میں نے کہا کیا کہ حضرت محمدؐ نے پاس جانا اور

کوہ پچھرا کہیں اٹلا دے گا تو کھمبہ بڑا

کے لیے جو اس وقت کے لیے

ذمہ داری ہے، نتیجہ پر وہ داری کی ہے

تو در حلقهٔ طغری شیطانان گم گشتی

آپ کو تبریک و تحنیت عرض کرتا ہوں

عن روایت ہے پھر عائشہ کی اسے میری

پروردگار! یہی رحمت تیرا ان لوگوں پر
میں عاجز ہوں۔

بیان سند ابن ابی شیبہ نے المصنف : ۳۱/۲۲-۳۲۰ میں کہا
ہم سے ابو معاویہ نے ان کو اسمش نے ان کو ابو معاویہ
نے ان کو معاذ بن ابراہیم نے بیان کیا کہ امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ
عنه کے خازن طعان نے کہا :

أصاب الناس فحطه انما عجزت عن عهده
ان روایت کو اسی طریق سے ابن ابی شیبہ نے بیان کیا کہ ابو معاویہ : ۳۲۰
میں امام بخاری نے (ازنزل التوفیق : ۲۷۴) میں اعلیٰ نے (ابن ہشام : ۳۲۰)
۳۱۲ میں ابن جریر نے (الاستیعاب : ۴۶۴) میں نقل کیا۔

اور حافظ نے الفتح : ۴۵۵/۳ میں کہا کہ
"سبب نے" فتوح میں روایت کیا ہے کہ جس شخص نے مذکور خواب
دیکھا وہ بلال بن حارث الخزنی، صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم تھے۔
اس کا استاد صحیح ہے حافظ ابن کثیر نے (البدایہ : ۱۰۱) میں اور
حافظ ابن حجر نے الفتح : ۴۵۵/۲ میں اس کی تصحیح کی ہے نیز ابن کثیر نے
جامع المسابغ مسند عمر (۲۲۳) میں کہا۔

"اس کی سند جید قوی ہے"
ابن تیمیہ نے بھی (اقتضاء العطر المستقیم : ۲۷۳) میں اس کے ثبوت
کا اقرار کیا۔

اور ہام یا طلحہ اور ان کا رد
بعض لوگوں نے چند ایسے امور کے ساتھ
اس روایت کی تصدیق کی کہ وہ کوشش کی

ہم پر سے ہے تو خدا کے ہی مخالف ہیں۔
ہم چاہتے ہیں کہ ان کو بیان کریں پھر حق واضح کرنے کے لئے ان کی
جدا کریں۔

- ۱۔ عمنش بدس ہے اور اس نے سماں کی تصریح بھی نہیں کی
مالک الدار مجہول ہے۔
- ۲۔ ابو حنیفہ اور مالک کے درمیان انقطاع کا گمان ہے۔
- ۳۔ اگر روایت صحیح تھی تو وصیت نہیں ہو سکتی کیونکہ اس کا مدد ایک
ایسے شخص پر ہے جس کا ہم معلوم نہیں اور سیف کی روایت میں اس کا
نام بالکل مذکور ہے جس کی کوئی حیثیت نہیں کیونکہ سیف کے ضعف
پر اتفاق ہے۔
- ۴۔ مالک مجہول متقدم ہے۔ دیکھئے یہ ایک عظیم حادثہ اور شدید وقوعہ
نہی کیونکہ لوگ اس وقت سخت محبت میں تھے لہذا کوئی ایسا
سبب نہیں دے سکتا جس نے ان کو اس واقعہ کی نقل پر مجبور نہ کر لیا
جب ان لوگوں نے اس کو نقل ہی نہیں کیا تو یہ اس امر پر دال ہے
کہ امر اس طرح نہیں جس طرح اس کو مالک نے روایت کیا شاید کہ
یہ اس کا پناہ بنی ہو۔

۱۔ پہلا وہم عمنش کی تصدیق کا ہے۔
ثروید بالترتیب عمنش اگرچہ بدس ہے لیکن اس کی حدیث دو
امور کی بناء پر یہاں مجہول ہے، چاہے وہ سماع کی تصریح کرے یا نہ کرے
عمنش کا ذکر بدسبب کے مترتب ثنائیہ میں ہوتا ہے اور ان لوگوں کی حدیث
ان کے قبول کی ہے اور صحیح میں تخریج کی ہے جس کا سبب ان کی روایت

۱۔ ان کی امامت اور قیادت میں ہے۔ امامیت تمام مرویات کے
لہذا ائمہ کی حدیث متفقہ و متفقہ علیہ ہے۔ امامت کے لئے ضروری ہے کہ وہ
۲۔ اگر تمام ائمہ میں سے کسی ایک کو قبول کریں جس طرح ان
ائمہ و ائمہ کے لئے تین احکام ہے تو پھر بھی اس کی حدیث و روایات متفقہ
ہو کر وہ ایسا ہے کہ وہ امت کے لئے امام ہے۔ ان کی روایات و حدیث
و احکام سے امت کی امامت ہو جائے گی۔

حسب نفسی سخن سے تو اس فیاض و کرم و سخاوت و مہربانی سے جو اس نے
 ان شیعوں کو ہمیں جس سے وہ اکثر منہ بند دیکھتے تھے، بڑا ہمہ این آبی جان
 اور انھیں صالح انسان و نیک اس نوع سے اس ل روایت و تقاضا پر مجبور کر
 مالک الہ و کما محمود ہونا **عادت خانہ** یعنی مالک الہ و کما محمود ہونا
 شیخ الہیاتی تو قریب صد سال سے روایت وانی کی انتہا کرتے ہوئے (والتوسل
 ۱۲۰-۱۲۱) میں مذکور ہے کہ

مالک الدار کی عزت، اہمیت، عظمت نہیں اور استدلالیوں کی کچھ کر
اسی ابی راہم نے ابوحنیفہؒ کے علاوہ اس سے کوئی روایت کہنے والا ذکر
نہیں کیا۔ جس میں اس بات کی خبر ہے کہ وہ مجہول ہے جس کی تائید خود
ابن ماجہ نے ہی کی کہ اس نے باوجود معرفت حفظ و احاطہ کے اس کی
تقریر نہیں کی۔ لہذا وہ جہالت پر باقی رہا۔ پھر اس کی مزید تائید یہ کہ حافظ
مفسر نے مالک الدار کی روایت سے قصہ نقل کرتے ہوئے کہا،
مالک الدار کے عربی نہیں پہنچا تھا اور ایسے ہی حافظ مفسر نے مجمع الزوائد
میں کہا۔

لہذا تعالیٰ کی مدد سے ہم کہتے ہیں : مالک الدوسکھہ، محرق فوق الشقہ۔
 اے ہر متفقیو! اس کی تشریح و تفسیر نے مدد کی ہے۔

جس طرح فرقہ ہائے مذہبیہ کے درمیان میں ایک دوسرے کو کفر و کفریہ قرار دیتے ہیں۔
 اس میں کوئی حیرت انگیز بات نہیں ہے۔

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے واقعات اور صحاح اعلیٰ
میں ہے انہوں نے شیخین حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما سے معاذ اور
حضرت ابو سعید سے روایت کیا
اور ان سے ابو صالح اسمعیل اور ان کے دونوں بیٹے عوف اور عبد اللہ
ہے روایت کی۔ پھر ان سے روایت کرنے والوں میں کاتب ہے بعد ذکر کیا کہ
ابو الحسن بن سعد بن مرقع ثقہ ہے۔

اور ابن سعد نے ایک ذکر اہل بدر کے چلے جیتے کے تابعین میں کیا ہے
انہوں نے اور کہا کہ حضرت سیدہ امہ بنت عبد المطلبؓ نے کہا کہ میں نے
حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ایسے خیال کی کہ امت ان کے سپرد کی
اور جب حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا دور آیا تو انہوں نے تقسیم
ان کے حوالے کی۔

۱۔ اس کی حدیث اپنے والد سے مروی امام شافعی کی معجم الکبیر (۲/۳۳۲)
حلیہ اور اس کی مبارک کی "الزبدہ" میں محفوظ ہے۔

اور اسکا اہم واقعہ ہے کہ اسماعیل الذہانی نے علی بن المدینی سے روایت کی کہ مالک الحدادی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خازن تھے اور ماؤظ ابو یعلیٰ فضیل سے تعویذ واضح کرتے ہوئے البار شامی میں کہا :

کہ مالک الحدادی حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے آئوہ و کردار سے متفق علیہ قدیم تبارہی ہیں جن کی تابعین نے بھی مدح کی ۔
 اور ابن حبان نے مناقبات ۱۲۸۴ میں اس کی توثیق کی ۔

اس کو کسی شہادہ ماقی بتا دیں کہ حدیث کی تصحیح کے لیے مطلوب اور وہ کو کونسی جانتے ۔ یہ جو اس کے بعد بھی تہجد کی توثیق کے لیے مسئلہ بنوہ کہ یہ ایک سببیت کی توثیق موجود ہے خصوصاً یہ کہ جو یہ معاصرین اور قرن اول کے بعد نیز القرون کے تابعین نے ان کو ثقافت کے گرد میں شامل رکھا اور علی کی حجت پر لا محالہ اتفاق ہوا جس میں شک نہیں ۔ جیسا کہ ماؤظ فضیل کے کلام سے بھی ظاہر ہے ۔

اور ان کے دین اور امامت کی پختہ دلیل یہ ہے کہ حضرت ابو بکر اور حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے ان کو عامل بنایا ۔

دوسرا خطرقہ انتہائی تشدد کرتے ہوئے ابن حبان کی توثیق سے

تسلیم نہ کرو تو پھر بھی اس شخص کا حال منظر ظاہر ہے اس لیے کہ اس کا چار ثقہ راویوں نے روایت کیا ۔ مزید یہ کہ اس پر امام صحابہ کا بھی مستند رجال تابعین دونوں میں سے ہونے کی وجہ سے اس کی توثیق

یہ ایسے تابعین جن کے حال سے نہ کی مکمل طور پر واضح نہ ہوں

کی باقی ایک کامل تشوہ ہے اس کا ایک ایسے لوگوں کی حدیث کو انہ نے قبول کیا ہے ۔

ابن الصلاح نے (المقدمات ص ۱۳۵) میں کہا حدیث کی کثیر کتب مشہورہ میں اسے یعنی مستور کی حدیث قبول ہے پر اس کا رد موجود ہے ۔ یعنی ایسے راوی سے جس کا رد نہ کر گیا اور اس کی باطنی امکانی متقدہ ہو ۔ (واللہ اعلم)

مستور کی روایت قبول کرنے پر سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ امام بخاری و مسلم نے ان کی حدیث کو صحیح قرار دیا ہے ۔
 حافظ ذہبی نے (المیزان : ۱/۵۵۴) میں شخص بن الفضل کے حالات کے تحت کہا ۔

”بخاری و مسلم میں اسی طرح کے کثیر لوگ مستور المال ہیں ۔ ان کی کسی نے تصنیف کی اور نہ ہی وہ صحابی ہیں“

اور امام ذہبی نے (المیزان ۳/۴۲۶) میں مالک بن الحنفیہ راوی کے حالات بیان کرتے ہوئے کہا ۔

بخاری و مسلم کے راویوں میں کثیر تعداد ایسی ہے کہ ہمیں معلوم نہیں کہ کسی نے ان کی توثیق کی تھی اور جس کی توثیق کا مشورہ تھا بھی ہے کہ جس سے ایک جماعت حدیث روایت کرتے اور وہ کوئی منکر روایت نہ لایا ہو تو اس کی حدیث صحیح ہے ۔

جمع کہتے ہیں ۔
 کہ مالک بن الحنفیہ تابعین سے تبارہت ہے اور شخص بن فضیل ان کے چھوٹے لوگوں سے ہے (یعنی کم عمر ہے) تو پھر کہاں یہ لوگ اور کہاں مالک الحدادی جن کے

ہیں اور مانتے کا اعتراف نیز نامعلوم سید احمد رضا اللہ عنہما سے ثابت ہے اور انہوں نے دونوں اور ذکر کیا یا۔

پیرائے ہم ہے کہ جب امام نے ایسے لوگوں کی حدیث کو صحیح کہا یعنی وہ لوگ ہیں کہ ذکر اور ذکر کیا تو امام نے عیاض کی حدیث یقیناً صحیح ہے مزید برآں کہ حافظ فاضل کا المیزان ۲/۴۰۰ میں المزیع بن زبیر یا احمد بن کے حالات میں کہتا ہے کہ

"میں نے اس کے بارے میں کسی کی تصدیق نہیں پائی۔ لہذا وہ جائز الحدیث ہے۔"

اور اسی المیزان ۲/۴۰۰ میں زبیر بن عیاض کے حالات میں کہا "شیخ مسعود علقوی وایضاً عنہ فیہ وجاہت الحدیث" شیخ مسعود میں کی توثیق ہوئے تصدیق وہ جائز الحدیث ہے یاد رہے کہ زیادہ ان لوگوں سے روایت کرتا ہے جو ایک حدیث کا کافی متواتر ہیں جیسے غرض اور اس کے معاصرین۔

امام الدار ہیسیہ متقدمین راویوں کی اعلیٰ آثانی تقاضا پر مستعد ہے اور اشارہ کا دار و مدار راوی کے حسن نیت پر ہے اسی لیے امام نے ایسے لوگوں کی حدیث کو قبول کیا ہے۔

اس قسم کی تصحیح امام صفادی نے "شرح الالفیت" (۲۹۹۷) میں کی ہے اور وہ یہ کہ ابو الحسن الدار قطنی جو کہ حدیث میں امیر المؤمنین ہیں فرماتے ہیں: "یہا کہ فتح الملیفیت" (۲۹۸۷) میں ہے:

من ردی عنہ ثقتان فقد ار (جس شخص سے وثوق راوی روایت تعجب جہا للہ وثبتت عدالتہ) کہیں اس کی جانت ختم اور عدالت ثابت ہو جاتی ہے)

جب امام کے گذشتہ اقوال سے امام بن عیاض جیسے لوگوں کی حدیث کا قبول ہونا معلوم ہو گیا تو اب کسی اور حالت توجہ نہیں کی جائے گی مگر کوئی تو اس کے خلاف ایسے بھی لوگ نہ ہوتے و تحقیق سے بعید ہو گیا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

امام الدار ہیسیہ متقدمین کے لیے ادراک ثابت ہے۔ بعض نے ان کا ذکر کیا ہے کہ امام نے ایسا کہ حافظ نے التذریب (۱۱۳۵) میں ابراہیم بن زبیر یا احمد بن کے حالات میں کہا:

ذکرہ جماعة فی الصحیحہ "لوگوں کی ایک جماعت نے اس کو تصدیق میں لے لیا۔" اسی مادت کے مطابق صحابہ میں ذکر کیا اس ایک کہ اس نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی کتابی حیات کو پایا۔

ورہ سودی مسعود الغنیری کے حالات (۱۲۵۲/۱) میں کہا: "ابو دوی نے مع جماعت اس کا ذکر کیا۔" ابوی ابی الدار کہہ "بسبب ادراک کے ان لوگوں میں کیا جو صحابہ میں شامل ہے۔"

علامہ حافظ السیوطی نے مشن المناظرۃ (۱۰۳۲) میں امام بن حاتم کے حوالے میں کہا کہ:

مختصر وہ شخص ہے جس نے جاہلیت اور اسلام کے زمانوں کو پایا اور ادراک کا مطلب یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو پایا لیکن اسلام نہ لایا۔ مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ تعالیٰ نے الاصحاح میں اس کی قسم میں شمار کیا اور یہ وہ لوگ ہیں جنہوں نے نبی کریم ﷺ کا زمانہ پا اور اسلام قبول نہ کیا مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم وصال شریف کے بعد اور یہ لوگ ابن عبد البر اور ایک کاتب کے مطابق صحابہ ہیں۔

اسی لیے امام سیوطی نے اس کو زاد الصحابۃ میں مندرج کیا۔
 جن الصحابة في زمانه

ہم کہتے ہیں کہ بعض دوسرے لوگوں نے کہا صحابی نہیں جب زمانہ پائے والے آدمی کی صحبت میں لوگوں کا اثر یعنی بعض نے اس کو ثابت کیا اور بعض نے نفی۔ تو قیاس سے کہنا ضروری ہوگا کہ جس شخص کے لیے ادراک ہے اس کی مصداق اختلاف ہے۔

جب یہ قاعدہ معلوم ہو گیا تو حافظ رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے جملہ تصانیف میں اختلاف سے ان ثقافت لوگوں میں ذکر کیا کہ حالات دریافت نہیں کئے جاتے، یعنی وہ مقبول ہوتا ہے حافظ ابن حجر نے "تلفیض الجیور" ۳/۱۳۱ میں "لا وضوء لہ" سے یاد کر "سر اللہ علیہ" (الحديث) پر کلام کرتے ہوئے اسے اسامہ بن زید بن عمرو پر کلام کے وقت کہا کہ

"اس کا حالی صحابہ میں ذکر کیا گیا ہے، اگر اس کے لیے مصداق ثابت ہو تو اس کی مثال ایسی ہے کہ حال دریافت نہیں کیا جاتا یعنی مقبول ہوگا۔

مالک الدار کے لیے ادراک صحابہ سے اور ہر شخص جس کے لیے ادراک ہو اس کی صحبت میں اختلاف ہے اور اس کی صحبت میں آمد نے اختلاف کیا وہ اٹھ ہے، اور اس کا حال نہیں پوچھا جائیگا۔ سابقہ کلام سے نتیجہ یہ نکلا کہ مالک الدار ثقفی ہے اور اس کے حال معلوم سوال نہیں کیا جائے گا اور وہ مقبول ہوگا۔ (واللہ اعلم بالصواب)
 مالک بن عیاض جو "اللدن" کے لقب سے مشہور ہے اور احمد صحابۃ ثقفیہ میں اللہ علیہم اجمعین کا ان پر ہے ان کی روایت کو شیخ البانی جہانت کے دعویٰ سے رد کرتا ہے ان کی روایت قبول کرتا ہے جو مرتبہ میں ان سے کم ہیں، ہمارے پاس ہے شمار مثالی ہیں جو بیان مالک دہلی اس کے مسلک کے متفقہ کہ کرتی ہیں اور اسے تقویٰ و لائیل کے ساتھ شہر دار کرتی ہیں کہ اس نے مذکورہ اشخاص میں کام دیکھا یا سیکھا وہ مالک الدار سے مرتبہ میں کم نہیں اور مجھے مالک الدار کی حدیث مقبول کرنا تو لازم ہوگا۔

(واللہ المستعان)

ابن خاری کی خدمت میں اس مثالیں ہم پیش کرتے ہیں جو مذکورہ بیان میں حدیث میں ہیں۔

ابن جریر ابن ابی سلم کی حدیث کی اس نے الصحیحۃ ۴/۳۸۶ میں لکھا ہے اس لیے ثقافت کی جمعیت نے اس سے روایت لی اور ان کے لیے اس کی توثیق کی۔

ہم کہتے ہیں کہ "المتحریب ص ۵۴۴ میں ہے کہ "مقبول ہے۔
 ابن حجر بن العسکری رحمۃ اللہ علیہ کی حدیث کو اس نے الصحیحۃ

۳۹۱ میں حسن کہا اور اس کی دلیل یہ پیش کی کہ خطیب بغدادی
 (المنہج ۱۳/ ۱۶۱) اس کے حالات میں ذکر کیا کہ یہ محدث
 ہم گفتے ہیں: ہمیشہ ہم اس کے مسلک پر تعجب کرتے
 تھے۔ محدث احمد بن محمد بن اسحاق کی عبارت سے نہیں اور بنی
 لازم آتا ہے کہ اصل محدث یا محدثی اس کی تصحیح یا تصحیح کی
 یہ امر ایسا واضح ہے کہ محتاج بیان نہیں۔

۳۲. محمد بن عبد اللہ بن اسحاق بن طلحہ القرمی کی حدیث کو اس
 الصحیحہ ۲۵/ ۲۵ میں صحیح کہا۔ جبکہ التقریب ۵۳/ ۵۳ میں ہے
 مقبول ہے۔

۳۳۔ اس نے الصحیحہ ۲۵/ ۲۵ میں مالک بن خلیفہ الزبیری کی حدیث
 لیے صحیح کہا کہ ثقافت کی وجہ سے اس سے روایت لی اور ابن حبان نے
 کیا تو۔

۳۴۔ عون بن محمد، المنتبہ کی حدیث کو اس نے الصحیحہ ۲۵/ ۲۵
 نفس کہا حالانکہ یہ منہج مثل مانتی ہے۔

۳۵۔ حمد بن محمد بن یحییٰ بن اسحاق، المکی، جو ابن عمر بنی اللہ سے غلام بن
 شیخ الباقی نے من کی حدیث کو الصحیحہ ۲۵/ ۲۵ میں منہج کہا ہے
 یہ بھی منہج کی مانند ہی ہے جبکہ التقریب ۳۳۰/ ۳۳۰ میں ہے کہ
 مقبول ہے۔

۳۶۔ محمد بن اسحاق کی حدیث کو بھی اس نے الصحیحہ ۲۵/ ۲۵ میں منہج
 اس کا مصنف ابن مبارک ثورثی، اس سے روایت کا روایت کرتا اور اس
 تابعی کثیر جرح ہے (التقریب ۳۳۷/ ۳۳۷) میں مقبول ہے۔

۳۷۔ الخفاری کی حدیث کو بھی اس نے الصحیحہ ۲۵/ ۲۵ میں منہج
 اس سے ہمارے ذہن میں اس کے بعد اس کا گنا ہے۔
 ۳۸۔ ابی ہریرہؓ کی حدیث کو حفاظ کی جماعت نے حسن
 اور حافظہ کافی نے اس کے استاد کو حیدر کہا۔ اس بناء پر مجھے نظائر
 اور حیران طبعین نوا۔

۳۹۔ ہم نے ہمیشہ الخفاری اور مالک بن اسحاق میں کیا چیز قاری ہے
 ابن عبد اللہ بن عمر بن عبد العزیز کی حدیث کو اس نے (الصحیحہ ۲۵/ ۲۵)
 من قرار دیا ہے جس کا سبب ابن ابی حاتم کا سکوت انما مثنوی بعض
 اس کی اس سے روایت اور اس میں ابن حبان کی ثقافت میں جاننے کا
 ہے۔

۴۰۔ ہم نے کہا ابن حبان نے اس کو منع (المنہج ۱۳/ ۱۶۱) میں منہج
 لیکن اس کو حنفی مالک بن اسحاق کی نسبت بہت سی چیزیں سے مالک بن
 اسحاق بن حفصہ بن عمر بن عبد اللہ بن عبد اللہ بن عبد اللہ بن عبد اللہ
 اسلام قبول کیا (تقدیر کبار صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے
 دلیل ہیں)۔

۴۱۔ ابن حبان کی حجت انسان کو اندھا اور بے عقل ہے جو اس کی بیرونی سے
 کی بناء ملتگتے ہیں۔

۴۲۔ ابن حبان کی حدیث کو الصحیحہ ۲۵/ ۲۵ میں اسی سے حسن
 حجت کی اس سے روایت ہے اور ابن حبان کی توثیق ہے
 ہم گفتے ہیں (التقریب ۳۳۷/ ۳۳۷) میں مقبول من اهل الثنا
 ہے کہ مقبول ہے۔ پھر کہاں اس کا مقام جو اهل الثنا ہے۔

دوسرے درجے سے ہے، جو کہ مالک الدار ہیں۔

شیخ البانی کی عبارات میں غلطیوں کی نشاندہی

اب ان غلطیوں پر کلام کرنا باقی ہے جو البانی کی عبارات میں ہیں۔ ہم محسوس کرتے ہیں ان پر سکوت اختیار کرنا اچھا نہیں۔ البانی کا قول
 "حالات الدار غیر معروف العدل والحق والظبط"
 "مالک الدار عدالت و ضبط میں معوف نہیں"

ہم کہتے ہیں: عدالت سے یہاں مقصود عدالتِ ظاہر ہے جو کہ ہر
 جگہ بلا شک و شبہ اس سے چار رجال نے رطیت لی اور اس پر مزید
 صحابہ کے اماموں نے اس پر ان امور میں اعتماد کیا جو کامل عدالت و ضبط
 کی شہادت دے رہے ہیں
 شیخ البانی کا دوسرا قول:

"ابن ابی حاتم نے اس کو الجرح والتعديل: ۲/۱۳۱ میں قرار
 اور ابوصالح کے علاوہ اس سے کوئی راوی ذکر نہیں کیا۔ لہذا اس میں اس
 کے مجہول ہونے کی خبر ہے اور اس کی مزید تائید بیرونی کہ خود ابن حاتم
 نے وسعت حفظ و اطلاع کے باوجود اس میں توثیق نقل نہیں کی ہے
 جہالت پر باقی رہا۔"

ہم کہتے ہیں:

یہ نزدیک بہ مستحکم مطالبہ ہے۔ جس شخص کے منصب کے
 خلاف تہذیب و تربیت نہ کی گئی ہو اور احادیث پر حکم لگانے والا ہو
 البانی کا اعتماد فقط ایک رازی کی کتاب پر ہے جس کو اس نے

حالات میں پیش کیا اور تم نے جان لیا کہ ان میں خصوصیت تصور بڑا کیا ہے
 ہم دیکھو اس جمل کو ابن حبان نے "اشقات" میں ابن کثیر نے "اللبات" میں
 (۱۰۱-۱۰۲) میں حافظ ذہبی نے (تاریخ الاسلام) ۳/۶۶ میں حافظ نے
 (تہذیب) ۳/۲۸۴ میں ابن ابی حاتم نے (الدرر) ۱/۳۱۳ میں اور امام
 حاکم نے (المستدرک) ۲/۴۵۵ میں ذکر کیا اور اس کا ذکر
 ابن التیمیہ ۸/۲۱۶-۲۱۷ میں بھی موجود ہے۔

ان سے مالک الدار کی عدالت کا ثبوت ملتا ہے اور مزید یہ بھی ثابت
 کہ ابوصالح و مسلمان کے علاوہ ایک جماعت نے اس سے روایت لی۔
 ابن ابی حاتم کا جمل سے سکوت کرنا اس کی جہالت کو
 ظاہر نہیں۔ جیسا کہ البانی نے تصریح کی اور اس سے جی بڑھ کر شیخ حماد
 کہ انصاری کا یہ قول ہے۔

ابن ابی حاتم نے اس سے ابن ابی حاتم جرح و
 "تجرح والتعديل" تبدیل میں سکوت کریں وہ مجہول ہے۔
 اور مجہول ہے۔

شیخ حماد نے اس کو فضیلت کلیہ کی صورت میں بیان کیا
 اور اللہ تعالیٰ کے فیصلے میں ہے۔

اس کے مجموعہ مقالات میں ہے بحوالہ الجامعہ فی العلم لا مینہ میں
 "المصباح للنوین" أو تحفہ القاری فی الرد علی القماری
 "وہاں سے شائع ہوا اور قاری جو احادیث توسل کی تحقیق اس کتاب میں
 ہے یہ اس کے "مختصر" کے لیے قائل ہے (واللہ للہدیٰ بعدہ ثم انصالحا)

ہم کہتے ہیں کہ

ابن ابی حاتم نے راوی سے سکوت کیا کیونکہ انہوں نے اس میں جبر سے تعبیل اور جبر سے تعبیل کی مباحث پر کلام ختم کرتے ہوئے کہا اور ہم نے یہ شمار ایسے نام کو کر دیا ہے جس پر الجرح والافتادہ سے خالی نہیں اور نہ صرف اس لیے دیا ہے کہ کتاب ان تمام اشخاص میں پرستش میں جن سے علم نقل کیا گیا اور ان کو ذکر کرنا ایسی امید پر ہے کہ شاید ان میں سے تعبیل پائی گئی ہوئی اور ہم اس کو بعد میں ان سے لاحق کرنے والے ہیں ان شاء اللہ تعالیٰ

جبر سے تعبیل کا یہ پایا جاتا، جہالت کو مستلزم نہیں ہوتا کیونکہ جہالت جبر سے ہے، جبکہ اس کوئی اندر سبب نہیں کی گئی اور نہ ہی اس کی طرف اشارہ کیا بلکہ واقع اس کے قطعی طور پر خلاف ہے۔ کتنے ہی راوی ایسے ہیں جن سے ابن ابی حاتم نے سکوت کیا ہے لیکن دیگر ائمہ کی ان کے بارے میں جبر سے موجود ہے کتب رجال ایسی مثالوں سے بھری پڑی ہیں۔

مزید برآں کہ ابو حاتم جس کے قول پر ابن ابی حاتم جبر سے تعبیل میں اعتماد کرتے ہیں انہوں نے کثیر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو "مجموع" سے تعبیر کیا ہے اور حافظ نے (التہذیب ۳/۳۵۷) میں اس کی تصریح کی۔

پھر ابانی نے (التوسل ۱۲۰) میں حافظ ابن حجر کی اس سند کے تصحیح کی اور اسے مضطرب کلام کے ساتھ توجیہ بیان کی جس کے بارے میں مشغول نہیں جوابا لے گا کیونکہ یہ مشغول ہے جس میں کوئی فائدہ نہیں واللہ المستعان

فصل

یک و ہم کا ازالہ

اگر یہ کہا جائے کہ فرض کریں ہم نے تسلیم کیا کہ "مالک الدار" مختصراً اور لفظ ہے اور کہا صحابہ رضوان اللہ علیہم نے ان کو عامل بنایا تو کیا جالب ہوگا ان دو حفاظ یعنی المنذری اور البیہقی کا جنہوں نے "مالک الدار" کے بارے میں کہا ہے "لا أعرفہ" (میں اس کو نہیں پہچانتا) ہم کہتے ہیں۔

یہ دونوں اس کو نہیں پہچانتے، لیکن ان کے علاوہ دیگر ائمہ اس کو پہچانتے ہیں۔ پھر حکم کیا ہوگا؟

معرفت رکھنے والا نہ پہچانتے والے پر رجحیت ہوتا ہے۔ انہوں نے یہ تو نہیں کہا کہ "تو نہیں پہچانتا" وہ معرفت والے پر رجحیت ہے۔

یہاں ایک اہم نکتہ ہے جو فائدہ سے نفاذی نہیں اور وہ یہ کہ دونوں حفاظ منذری اور البیہقی نے فقط معرفت کی نفی کی ہے اور جہالت کو کسی نے بھی بیان نہیں کیا جو کہ ان دونوں کی معرفت تمام بالقرن پر دلالت کرتا ہے۔ یہاں شیخ ابانی نے بڑی بے ہمتی سے اصل کی جہالت کا دعوے کر دیا، حالانکہ دونوں لفظوں میں بہت بڑا فرق معرفت ہے۔

حافظ نے "اللسان" میں اسماعیل بن محمد الحنفی کے حالات کے تحت کہا (۳۲۲/۱)

"ابن حرم کو اس کی معرفت نہیں ہوئی اور اس نے "الحنفی" میں کہا: کہ یہ مجموعی ہے۔۔۔۔۔ حالانکہ ائمہ کی عادت ہے کہ وہ ایسے لوگوں کو

ان الفاظ سے تعبیر کرتے ہیں یعنی لا نعترفہ یا لا نعترف حاکمنا ہے
لہذا اس پر جہالت کا حکم کسی امر زائد کے علاوہ واقع نہیں ہوگا۔ سو اس کی
اطلاع پانے والے یا اصل سے حکم لگانے والے کے۔

اب قادی کو چاہیے کہ دونوں امور میں فرقی کو پہچانے، دیکھئے ایک
اصطلاح ہے اہل فن کی اور ایک اغیار کی، دونوں میں فرقی ملحوظ رکھنا
اہتمام ضروری ہے اور غلطی سی عدم توجہ سے آدمی کہیں سے کہیں جا پڑتا
ہے جیسا کہ شیخ البانی نے "مزمع معرفت" سے المسکوہ بالجہالت کی
طرف کتنی بے دردی سے عدل کیا، جو کہ اس کی کتب میں مشہور خطا ہے
اور مصنف فرماتے ہیں میں نے "الغضدہ الصحیحہ لما اعتزلہ عن علیہ
من حدیث الصحابہ" کے مضاف صلاح الدین علفی کے متعہہ میں اس کی
تنبیہ کی۔؟

تیسری علت تیسری علت یہ گمان کہ ابوصالح زکوان السماء اور مالک

یہ ایک محض وہی علت ہے جس کو صاحب کتاب ہذا ۵۵۵ مفاہیمنا
۳۳۱-۳۳۲ نے ذکر کیا۔

یہ جو صاحب کتاب مذکور نے گمان کیا، یہ ظن باطل ہے جو حقیقی بات ہے
ذرا بھی مستحق نہیں ہو سکتا، اور اس کے مطابق اس صورت اتنا ہی کافی ہے جو ہم
نے دیکھ لیا کہ ابوصالح زکوان السماء جناب مالک کی طرح ہستی ہیں اور صحابہ
سے اس کی روایت واقع ہے اور وہ مدق بھی نہیں اور سند پر اتصال کا حکم
لگانے کے لیے معاصرت کافی ہے جیسا کہ کتب اہل حدیث میں مضبوط
موجود ہے اور یہاں اتنا ہی کافی ہے۔ (واللہ اعلم بالصواب)

چوتھی علت ان کا یہ کہنا ہے کہ اگر روایت صحیح ہو تو حجت نہیں
ہی علت کیونکہ اس کا دار و مدار ایسے شخص پر ہے جس کا نام نہیں
ہے۔ اگر اس کا نام سیف کی روایت میں بلال ہے تو اس کی کوئی حیثیت
کیونکہ سیف کے ضعف پر امر کا اتفاق ہے۔
مجم کہتے ہیں:-

جیسا کہ ہے سیف سخت ضعیف ہے، لیکن قبر انور علی صاحبہا
صلوات السلام کی طرف آنے والا ہے صلیبی ہے یا تاہمی جہالت سے غرض
ہی کہ چونکہ حجت سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کا اقرار و عمل سے کر لے
میں عمل سے منع نہیں فرمایا بلکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس کو ثابت رکھا
اور پڑے اور کہا:

رب ما انوار العجاہ حجت عنہ "اے میرے پروردگار! میں درجہ کرتا
ہوں اس سے جس میں عاجز ہوں۔"

چوتھی علت چوتھی علت یہ ہے کہ مالک الدار اس روایت کے نقل
کرنے میں منفر د ہے جبکہ یہ ایک تعلیم واقع ہے۔

جو مجہول عندہ ہو کی دلالت اس بات پر ہے کہ اگر اس طرح
کی باتیں طرح مالک الدار نے روایت کیا، شاید کہ یہ محض ظن ہی ہو۔
اس اعتراض کو صاحب کتاب ہذا ۵۵۵ مفاہیمنا ۳۳۲ نے
کی اور کیا۔

مجم کہتے ہیں: یہ کہ علم اصول میں یہ قاعدہ مقرر ہے کہ خبر کو جھوٹا
کہنے سے روایت ہے کہ اس میں مندرجہ ذیل تین شرائط ہیں:-

جب ایک شخص خبر میں منفر د ہو

۲۔ ایسی خبر پر جس کی نقل کے لیے مختلف تقاضے اور دوائی ہو۔
۳۔ خلقِ مخیر اس کے ساتھ اس واقعے کے وقت شریک ہو جس کا دعویٰ کرتا ہے۔

آخر دونوں شرطیں مانگ الدار کی خبر میں نہیں پائی جاتیں بلکہ ان کے اس خبر کی نقل پر لوگوں کے دوائی نہ تھے اور غور و فکر سے کام لیا۔ یہ امر گزشتہ حکم کے مانگ الدار قطعی طور پر معروف ہے جس پر ان کا کہنا ہے جیسا کہ ابو یعلیٰ الفیلی نے کہا۔

بم آتا صحیح کے رد کرنے سے اللہ تعالیٰ کی بناہ مانگت ہیں جیسے یہ وہمیات کے سبب اور اہل بدعت اور اہل ہوا (جوس) وریس کے دے کی پیروی کی وجہ سے رد کر رہے ہیں۔

کتنی ہی ایسی احادیث ہیں جو اصولِ دین سے شمار ہوتی ہیں ان کے راوی منقرض ہیں جیسے یہ حدیث ”اِنَّمَا الْاَصْحَالُ بِالْاَنْبِيَاءِ“ (معمولوں کا دار و مدار انبیاءوں پر ہے) یہ بھی قرآن ہے اور علم کی چوتھاں ہے جیسا کہ متعدد ائمہ نے کہا۔

حاصل کلام یہ ہوا کہ جو ذکر کیا گیا۔ یہ اثر صحیح ہے اور جو اس میں علم کرے وہ صحیح نہیں

”والحمد لله الذي بنعمته تتم الصالحات“

وما توفيقى الا بالله العلى العظيم العليم

اختتام: ۱۰ رجب المرجب

۱۳۱۹

بروز

محمد اکرام اللہ زائد قادری رضوی
جامعہ خورشید رضویہ کوثر شریف منڈی بہاؤالزین

رفع المنارة لتخريج

احادیث التوسل والزيارة